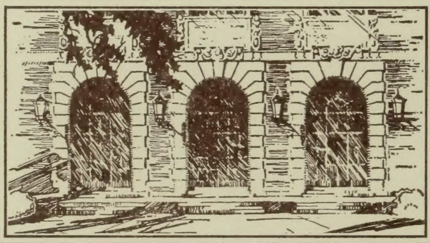


Государственная публичная историческая библиотека РСФСР

Международный книгообмен

Археографическая комиссия. Летопись занятий 1872-1875 гг. Вып.6.
СПб., 1877.
Разд.паг. 25 р.

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

1872 -- 1875 гг.

ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія бр. Пантелеевыхъ. Казанская ул., д. № 33.
1877.

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

1872—1875 гг.

ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская ул., д. № 33.
1877.

Изданіе Археографической Коммиссіи.

Редакторъ Е. Замысловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ШЕСТАГО ВЫПУСКА.

Отдѣлъ I. Изслѣдованія.

Отдѣлъ II. Матеріалы.

Отдѣлъ III. Описаніе рукописей.

§ 5. Смѣсь.

Отдѣлъ IV.

МАЛОРОССІЙСКІЕ ГОРОДА

въ эпоху соединенія Малороссіи съ Великою Россіей *).

То, что въ Малороссіи ко временамъ возстанія Богдана Хмельницкаго создалось особое и довольно самостоятельное городское сословіе и что по такъ называемому магдебургскому праву управлялись тамъ города, мѣстечки и т. п.—всѣмъ извѣстно. Однакоже въ исторіографіи, при изложеніи событій возстанія, мало обращается вниманія на города и особенно на ихъ отношенія къ казачеству. Причина такого пробѣла въ наукѣ объясняется тѣмъ, что по указаннному предмету извѣстно мало непосредственныхъ источниковъ; намъ же случилось отыскать ихъ довольно значительное число и они послужили основаніемъ для настоящаго изслѣдованія.

Говоря о малороссійскихъ городахъ въ эпоху соединенія Малороссіи съ Великою Россіей, мы не имѣли въ виду возстановлять полную картину тогдашняго внутренняго состоянія этихъ городовъ. Главная цѣль нашего изслѣдованія—указать, что во времена полнаго преобладанія казачества въ Малороссіи, города жили, сколько было то возможно, по прежнему сомостоятельно и не только не слились съ завоевателями, но даже въ концѣ концовъ стали къ

---

*) О переговорахъ московскаго правительства съ представителями войска запорожскаго о правахъ см. въ нашемъ изслѣдованіи, напеч. въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1871 г., №№ 11 и 12. Настоящее изслѣдованіе основано на малороссійскихъ дѣлахъ 1654 г., хран. въ Москов. Архивахъ Мин. Ин. Дѣлъ и Мин. Юстиціи.

нимъ во враждебное отношеніе. Затѣмъ, мы также имѣли въ виду выяснить отношеніе московскаго правительства къ малороссійскимъ городамъ и ихъ правамъ въ эпоху подчиненія страны власти великаго государя.

I.

8 Января 1654 года на переяславской радѣ было рѣшено со стороны Малороссіянъ соединеніе ихъ страны съ Великою Россіей. Тотчасъ послѣ рады, передъ присягою на подданство московскому царю, представители войска запорожскаго начали переговоры съ представителями власти великаго государя объ условіяхъ соединенія. Эти переговоры на первый разъ кончились тѣмъ, что гетманъ и войсковая старшина объявили великимъ посламъ: „мы во всемъ полагаемся на волю великаго государя, а о всякихъ своихъ дѣлахъ будемъ бить ему челомъ".

Въ переяславскихъ переговорахъ представителей войска запорожскаго съ государевыми послами замѣчается большое сходство съ тѣми переговорами, которые за два передъ этимъ вѣка вели Новгородцы съ Москвичами; впрочемъ есть и значительная разница. Тогда въ отношеніяхъ Москвичей къ Новгородцамъ преобладалъ принципъ завоеванія, теперь же въ основѣ лежалъ принципъ добровольнаго призванія. Призывало къ себѣ государя войско запорожское, говорившее именемъ всей страны. Въ слѣдствіе этого самодержавный государь необходимо долженъ былъ во многомъ обращать вниманіе на заявленія призывавшихъ и преимущественно тѣхъ, которые играли въ этомъ призваніи главную роль. Должно было пройти много времени, много разъ должны были казаки своими дѣйствіями отречься отъ первой роли въ призваніи, много разъ измѣнить и потерять въ глазахъ правительства свое привилегированное положеніе для того, чтобы великій государь, освободившись отъ нравственнаго обязательства,

получилъ возможность относиться ко всѣмъ слоямъ населенія Малороссіи одинаковымъ образомъ и равно заботиться объ интересахъ каждаго изъ нихъ. Но въ 1654-мъ году правительство должно было особенно уважать заявленіе призывавшихъ то-есть казаковъ.

Во время переяславскихъ переговоровъ очень мало упоминалось о малороссійскихъ городахъ. Гетманъ и войсковой старшина говорили государевымъ посламъ: мы будемъ просить государя о томъ, чтобы впредь въ Малороссіи все оставалось по прежнему, шляхтичь былъ бы шляхтичемъ, казакъ—казакомъ, мѣщанинъ—мѣщаниномъ и пр. Великіе послы именемъ государя объявляли при этомъ, что онъ будетъ всѣхъ ихъ держать въ своемъ милостивомъ жалованьи и призрѣньи, вольностей ни у кого не отнимаетъ; также государь указалъ въ малороссійскихъ городахъ, до своего указу, быть ихъ урядникамъ, судиться всѣмъ по своимъ правамъ и пр. Во время этихъ переговоровъ генеральный писарь Ив. Евст. Выговскій говорилъ между прочимъ посламъ: „когда великій государь изволитъ прислать въ малороссійскіе города воеводъ, то чтобы доходы на государя сбирать нашимъ начальнымъ людямъ и отдавать воеводамъ, потому что здѣшніе люди къ московскимъ обычаямъ не привыкли“.

9 Января великіе послы взяли отъ гетмана роспись городовъ, которыми онъ и все войско запорожское владѣютъ. По этой росписи послы, прежде своего отъѣзда изъ Переяславля, разослали (13 Января) стольниковъ и дворянъ вмѣстѣ съ подъячими во всѣ семнадцать полковъ, приводить къ вѣрѣ жителей. Стольникамъ и дворянамъ были даны наказы, списки съ чиновныхъ книгъ, по которымъ они должны были приводить всякихъ людей къ вѣрѣ, и наконецъ выписки изъ гетманской росписи городовъ и мѣстъ.

До насъ дошелъ одинъ изъ этихъ наказовъ дворянамъ, составленный въ Москвѣ и помѣченный въ Переяславлѣ 13 Января, думнымъ дьякомъ Лар. Лопухинымъ. Приведемъ здѣсь содержаніе этого документа *). „Великимъ посламъ, приведя къ вѣрѣ

*) Синб. Сборн., Кикинскія бумаги. Стр. 38—40.

гетмана и всякихъ людей, которые излучатся въ томъ городѣ, взять у гетмана роспись городамъ и мѣстамъ, которыми онъ и все войско запорожское владѣютъ. Описавъ городъ и всякія крѣпости, и нарядъ, зелье и свинецъ и всякія строенія, и монастыри, ѣхать самимъ въ большіе города и, приводя жителей къ присягѣ, переписывать всѣхъ подлинно". Изъ статейнаго списка великихъ пословъ узнаемъ, что въ Переяславлѣ, Кіевѣ и Нѣжинѣ они исполняли все противъ этого наказа; не видно только, чтобы они описывали города. Далѣе въ наказѣ говорится: „посланнымъ въ города дворянамъ ѣхать, не мѣшкая нигдѣ ни часу, и, пріѣхавъ въ который городъ, велѣть сказать про себя сотнику или приказному человѣку, кому въ тѣхъ городахъ вѣдать приказано: по великаго государя указу великіе послы прислали его о государевыхъ великихъ дѣлахъ и они бы, сотникъ и всякіе люди, пришли къ нему на съѣзжій дворъ или въ церковь. Когда по такому зову всѣ сойдутся, то дворянину сказать: великій государь жалуетъ тебя сотника и все войско запорожское православныя христіанскія вѣры, велѣлъ васъ спросить о здоровьи. Послѣ того какъ они ударятъ челомъ на государевомъ жалованьи и спросятъ о государевомъ здоровьи, дворянину говорить рѣчь". Въ ней, послѣ объясненія, почему государь принялъ войско запорожское и всю Малую Россію въ свое подданство, дворянинъ долженъ былъ сказать: „гетманъ и всякіе начальные люди вѣру учинили и вы бъ потому великому государю вѣру учинили жъ и принесли бы ко мнѣ вашего города казакамъ, и мѣщанамъ, и всякимъ людямъ имянную роспись за своими руками. Великій государь учнетъ держать васъ въ своей милости и отъ недруговъ вашихъ въ оборонѣ и защищеньи, и вы бы на царского величества милость были надежны". Когда роспись принесутъ, то противъ нея, при немъ, дворянинѣ, приводить всѣхъ къ вѣрѣ, по чиновной книгѣ, духовному чину. Приведя къ вѣрѣ жителей, дворянинъ долженъ былъ описать городъ, всякія крѣпости, нарядъ, зелье и свинецъ, и всякое строеніе, и монастыри, буде таковыя есть. Описавъ все то и сдѣлавъ переписныя книги, ѣхать

въ иные города по (гетманской) росписи, какова дана подъ наказомъ и вездѣ поступать по сему наказу. Исполнивъ же все то, ѣхать къ великимъ посламъ.

Кромѣ сейчасъ указанныхъ документовъ, каждый дворянинъ, кажется, имѣлъ у себя гетманское письмо; въ поѣздкѣ дворянъ по городамъ сопровождали ихъ войсковыя уполномоченныя лица.

О приведеніи къ присягѣ жителей малороссійскихъ городовъ мы имѣемъ достовѣрныя извѣстія. Малороссійскій лѣтописецъ говоритъ, что по всей Украйнѣ весь народъ присягу съ охотою учинилъ и была великая радость между народомъ. Эти слова подтверждаются и московскими источниками. Сколько намъ извѣстно, во всѣхъ городахъ встрѣчали дворянъ торжественно и радушно. Здѣсь надо замѣтить, что, кромѣ нерасположенія къ московской власти кіевскаго духовенства, конечно, и между мірскими людьми были также ей не сочувствовавшіе. Но о какихъ либо не пріятныхъ столкновеніяхъ дворянъ съ жителями до насъ не дошло извѣстій. Въ бумагахъ великихъ пословъ встрѣчается только слѣдующее: 20 Января писалъ къ посламъ изъ Бѣлой церкви Леонтій Лопухинъ: „не доѣзжая за полторы версты до города, встрѣтилъ насъ бѣлоцерковскій наказный полковникъ и сотникъ, и казаковъ человѣкъ 300; а въ городѣ всѣ встрѣчали съ великою радостію. Привели къ присягѣ бѣлоцерковскихъ жителей, которые въ то время въ городѣ случились, а достальныхъ казаковъ и мѣщанъ сбираютъ; покамѣстъ соберутся, мы поѣхали въ иные города бѣлоцерковскаго полку“. Изъ ниже-приводимой грамоты кіевскихъ мѣщанъ къ Бутурлину можно заключить, что жители нѣкоторыхъ городовъ обращались къ приводившимъ ихъ къ присягѣ съ изложеніемъ своихъ нуждъ и съ просьбою приведенія въ порядокъ ихъ дѣлъ. На это послы, какъ видно, отвѣчали, что они на это сами не уполномочены, но впослѣдствіи будетъ сдѣлано все возможное.

Дошедшій до насъ списокъ гетманской росписи городовъ и мѣстъ составленъ неполно, наскоро и небрежно; въ немъ даже пересчитано вмѣсто семнадцати всего двѣнадцать полковъ. Въ слѣд-

ствіе того дворяне, въ своихъ поѣздкахъ по Малороссіи, не могли вполнѣ руководствоваться этою росписью и каждый изъ нихъ приводилъ къ присягѣ жителей вездѣ, гдѣ случится въ мѣстахъ назначеннаго ему округа. Такія поѣздки по городамъ и мѣстамъ, не означеннымъ въ гетманской росписи, вѣроятно во многомъ зависѣли отъ руководства сопровождавшихъ дворянъ войсковыхъ чиновниковъ. Послѣдніе, какъ можно судить по дошедшимъ до насъ дворянскимъ отчетамъ, исполняли свои обязанности добросовѣстно.

Отчеты дворянъ объ ихъ поѣздкахъ по Малороссіи заключаются, главнымъ образомъ, въ переписныхъ книгахъ присягнувшихъ великому государю Малороссіянъ. Дошедшія до насъ книги составлены въ формѣ писцовыхъ книгъ; въ нихъ находятся не только имена и указанія на должности приведенныхъ къ присягѣ, но встрѣчаются и описанія городовъ. Замѣчаемая неполнота послѣднихъ извѣстій можетъ быть объяснена тѣмъ, что во время переяславскихъ переговоровъ представители войска запорожскаго отнеслись не вполнѣ сочувственно къ заявленію великихъ пословъ, что послѣднимъ желательно было бы знать, сколько пушекъ и тому подобнаго находится въ распоряженіи войска. Въ слѣдствіе этого дворяне должны были остерегаться входить въ большія подробности при распросахъ и осмотрахъ въ городахъ; впрочемъ и помимо этого, краткость времени пребыванія дворянъ въ городахъ мѣшала составленію подробныхъ описаній.

Дворянскія переписныя книги, при всѣхъ ихъ недостаткахъ, все таки даютъ довольно много интересныхъ данныхъ для описанія внутренняго состоянія Малороссіи въ эпоху соединенія ея съ Великою Россіей.—Мы приведемъ только нѣсколько цифръ, имѣющихъ для предмета настоящаго изслѣдованія не малый интересъ. Въ гетманской росписи въ двѣнадцати полкахъ пересчитано городовъ и мѣстъ около 177; затѣмъ въ росписи съ итогами, составленной на основаніи дворянскихъ переписныхъ книгъ, кажется, для доклада государю, находимъ, что всѣхъ приведенныхъ къ присягѣ въ Малороссіи казаковъ и мѣщанъ было 127,338 человѣкъ. Замѣтимъ, что во всѣхъ дворянскихъ

росписяхъ ни слова не упоминается о крестьянахъ, а имѣются въ виду по преимуществу два сейчасъ упомянутыя сословія и главнымъ образомъ казаки; ихъ считалось по росписи 62,949 ч., мѣщанъ 62,454 ч.; затѣмъ: войсковыхъ полковниковъ—3—; наказныхъ полковниковъ—8—; обозныхъ—5—; войсковыхъ судей—6—; сотниковъ, атамановъ, хорунжихъ—1475—; у наряду войсковаго—1—; шляхты—115—; войтовъ, бурмистровъ и атамановъ (городскихъ)—625—; монастырскихъ служекъ (должно быть кіевскихъ)—37—. Далѣе, въ томъ же числѣ: гетманъ Богданъ Хмельницкій, писарь Иванъ Выговскій, да войсковыхъ: 3 ч. судей, 1 обозный, 2 есаула; полковниковъ и наказныхъ полковниковъ 26 ч., 1 гетманъ костырскій, 188 ч. шляхты.

Всѣ сейчасъ приведенныя цифры мы выписываемъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ находимъ ихъ въ росписи съ итогами. Объяснять ихъ и приводить дальнѣйшія многочисленныя подробности, относящіяся къ указанному предмету, на основаніи росписи съ итогами, полныхъ дворянскихъ переписныхъ книгъ и другихъ документовъ, мы не находимъ теперь нужнымъ. Здѣсь, конечно, было бы необходимо выставить цифры приведенныхъ къ присягѣ жителей Переяславля и Кіева для того, что предметомъ дальнѣйшаго нашего разсказа будутъ именно эти города; но, къ сожалѣнію, отдѣльныхъ статистическихъ данныхъ переписныхъ книгъ о Переяславлѣ и Кіевѣ мы не замѣтили.

Свѣдѣнія, сообщаемыя переписными книгами, вѣроятно, во многомъ служили руководствомъ для московскихъ сановниковъ при ихъ переговорахъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ, съ войсковыми посланниками о правахъ. Къ этимъ переговорамъ, на сколько они относились къ правамъ малороссійскихъ городовъ, теперь и обратимся.

II.

Во время приведенія къ присягѣ на подданство жителей малороссійскихъ городовъ представители власти великаго государя всюду объявляли, что въ Малороссіи все останется по старому

и ничьи вольности не будутъ нарушены. Считалось необходимымъ только то, чтобы правительству было заявлено, въ чемъ заключаются чьи либо права и чтобы эти права были представлены на утвержденіе государю. Подробности о правахъ малороссійскихъ горожанъ правительство узнало и утвердило ихъ при общемъ утвержденіи правъ войска запорожскаго. Почти одновременно съ общимъ утвержденіемъ правъ, правительству пришлось утверждать и въ частности права отдѣльныхъ городовъ, въ числѣ которыхъ были города Переяславль и Кіевъ. Въ настоящемъ изслѣдованіи мы обратимъ особое вниманіе на эти два города потому, что депутаты отъ нихъ явились первыми въ Москву; а затѣмъ по образцу того, какъ были утверждены права Переяславля и Кіева, правительство утверждало и права всѣхъ другихъ малороссійскихъ городовъ, которые въ послѣдствіи просили объ этомъ.

13 Марта 1654 года прибыло въ Москву многолюдное войсковое посольство, генеральный судья Самойло Богдановъ и переяславскій полковникъ Павелъ Тетеря съ товарищи, съ челобитьемъ къ государю объ утвержденіи правъ и привилегій войска запорожскаго и всякихъ духовныхъ и мірскихъ людей Малыя Россіи. Вмѣстѣ съ войсковыми посланниками пріѣхали и депутаты отъ города Переяславля съ челобитьемъ объ утвержденіи правъ ихъ города. Переяславское посольство состояло изъ слѣдующихъ лицъ: Іоаннъ Григорьевичъ войтъ, а съ нимъ семь человѣкъ: Іоаннъ Степановичъ — бурмистръ, Сахно Андреевичъ — райца, Евѳимъ Іоанновичъ — подписокъ; кромѣ хлопцевъ, сопровождавшихъ этихъ депутатовъ, были еще посланные отъ цеховъ переяславскихъ (овчиннаго, портнаго, кузнечнаго, мясницкаго, сапожнаго, колесницкаго, хлѣбницкаго, гов(н)чернаго, токарнаго, бочарнаго, плотницкаго, постевальнаго) Василій Ивановъ съ товарищи.

Въ рекомендательной гетманской грамотѣ переяславскихъ депутатовъ, поданной въ Москвѣ одновременно съ вѣрющею грамотой войсковаго посольства, читаемъ: „граждане города нашего украинскаго Переяславля, учинивши вѣру тебѣ великому государю, челомъ бити учиняютъ и молятъ тебя, дабы ихъ пожало-

валъ: права, привиліи и свободы, которые они имѣютъ отъ древнихъ князей и королей польскихъ, подтвердить изволилъ и грамотами своими государскими укрѣпилъ на вѣки. О нихъ же и мы, Богданъ Хмельницкій гетманъ и все войско запорожское, ходатайство и поспѣшество наше приносимъ тебѣ великому государю царю" (помѣчена: съ Чигирина, Февраля 17 дня).

Войсковые посланники, какъ представители руководителей Малороссіи, говорили съ правительствомъ за всю страну и рѣшенія на ихъ просьбы послѣдовали прежде рѣшеній на челобитья Переяславцевъ. Поэтому сначала изложимъ то, что говорили войсковые посланники вообще о правахъ малороссійскихъ городовъ.

13 Марта, послѣ пріема у государя, запорожскіе посланники излагали боярамъ свой наказъ. Въ немъ къ правамъ городовъ относились слѣдующіе пункты:

Второй пунктъ: „Въ которыхъ въ большихъ городахъ будутъ государевы воеводы, и въ тѣхъ городахъ для судовъ и расправы были бы урядники ихъ казацкіе, и судиться бы имъ—шляхтѣ, казакамъ и мѣщанамъ—по своимъ правамъ, а государевымъ воеводамъ ихъ не судить. Буде же кому судъ ихъ казацкій будетъ не любъ и похочетъ дѣло свое перенести къ государеву воеводѣ, и въ то время государевъ воевода межъ ими расправу учинитъ по своему разсмотрѣнью".

Седьмой пунктъ: „Чтобъ государь указалъ быть въ ихъ казацкихъ городахъ воеводамъ изъ ихъ же людей, которые бы были люди знатные и вѣрные и права ихъ казацкія знали; да они же бы на государя и доходы всякіе сбирали. А только государь тому быть не изволитъ и укажетъ быть въ ихъ черкасскихъ городахъ своимъ государевымъ воеводамъ, инобъ у доходовъ сборщикамъ быть ихъ людямъ, а сбирая отдавать государевымъ воеводамъ и приказнымъ людямъ, потому какъ учнутъ доходъ сбирать на государя ихъ люди—казаки, и хотя кому покажется и тяжело, а досадовать за то не учнутъ, потому что учнутъ дѣлать по ихъ же правамъ".

Четырнадцатый пунктъ: „Чтобъ указалъ государь быть своимъ

государевымъ воеводамъ въ большихъ городахъ, въ Кіевѣ да въ Черниговѣ, а въ иныхъ городахъ воеводамъ не быть. А будетъ государь и по всей Малой Россіи своимъ воеводамъ быть не велитъ, а прикажетъ гетману вѣдать по прежнему и гетманъ учнетъ присылать къ государю казну (дань) по всякой годъ, смѣтя, сколько доведется мѣстнымъ дѣломъ (гуртомъ)“.

На слѣдующій день, 14 Марта, войсковые посланники прислали боярамъ свои рѣчи, говоренныя наканунѣ, на письмѣ, въ формѣ статей. Въ нихъ челобитья о городахъ редактированы такимъ образомъ: 1) „въ городахъ урядники изъ нашихъ людей чтобъ были обираны на то достойные, которые должны подданными твоего царскаго величества исправляти или уряжати и приходъ належачій вправду въ казну твоего царскаго величества отдавати“; 2) правительству предлагается получать доходъ въ формѣ опредѣленной дани; „а если бы инако быть могло, тогда ни на единаго воеводу не позволять, а о томъ договариваться, развѣ бы изъ тутошнихъ людей обравши воеводу, человѣка достойнаго, имѣетъ тѣ всѣ доходы вправду ему царскому величеству отдавати“. Основаніе, почему войско просило, чтобы воеводы были непремѣнно изъ Малороссіянъ, изложено далѣе въ одномъ изъ пунктовъ статей въ такой формѣ: „а то для того имѣютъ посланники наши договариваться, что наѣхавъ воевода права бы ломати имѣлъ и установы какіе чинилъ, и то бъ быти имѣло съ великою досадою, понеже праву иному не могутъ вскорѣ навыкнуть и тяготы такія не могутъ носити; а изъ тутошнихъ людей когда будутъ старшіе“ и т. д. Замѣтимъ еще: въ статьяхъ 14 Марта не упоминалось, какъ въ наказѣ, о томъ, что государевымъ воеводамъ быть въ Кіевѣ и въ Черниговѣ.

По поводу всѣхъ этихъ челобитій необходимо сдѣлать нѣсколько поясненій. Здѣсь о судѣ, расправѣ и сборѣ податей въ малороссійскихъ городахъ говорится только въ общихъ принципахъ; говорятъ это представители войска запорожскаго, излагая передъ правительствомъ, главнымъ образомъ, права и вольности войсковыя. О взглядахъ этихъ представителей на отношенія

войска къ остальному населенію страны достаточно указать на слѣдующія характеристическія выраженія сейчасъ приведенныхъ пунктовъ ихъ челобитий: города малороссійскіе, украинскіе называются *казацкими городами;* воеводы должны непремѣнно знать *ихъ казацкія права;* судъ, расправа и сборъ податей въ городахъ должны производиться *чрезъ казаковъ* и т. п.

Имѣли ли какое либо законное основаніе, исключая права сильнѣйшаго, всѣ эти притязанія?

Изъ бумагъ посольства положительно не видно, чтобы 13 Марта переяславскіе депутаты, кромѣ подачи вышеприведенной рекомендательной гетманской грамоты, о чемъ либо говорили съ боярами. Знаемъ только, что, вѣроятно, 14 Марта, вмѣстѣ съ войсковыми статьями, были поданы Переяславцами двѣ челобитныя. Содержаніе ихъ таково:

Отъ всего города Переяславля: „Пресвѣтлѣйшій, милостивый государю царю восточный, государь нашъ милостивый... мы посланные отъ всего мѣста (города) вашего царскаго величества Переяславскаго... челомъ бьемъ и молимъ, чтобы мы противъ правъ и привилієвъ нашихъ, намъ отъ давныхъ королей польскихъ наданныхъ и служачихъ, соблюдены были. (Также) что издавна належало, а теперь чрезъ разныхъ пановъ и старостъ переяславскихъ отъ посаду города отнято и отворочано, было опять дано—именно: пригородокъ въ мѣстѣ (въ городѣ), въ валѣ (внутри землянаго города) и огороды, около мѣста лежачіе, и мостовое, издавна къ городу належачее. Молимъ, чтобы отъ вари и отъ сыченія медовъ, для подтвержденія посаду, въ казну посада нашего шло по золотому и чтобъ всякому мѣщанину нашему вольно (было) для своей потребы пива сварить и на свой пожитокъ обратить, а не торговать. Затѣмъ, вторицею припадаючи до лица земли, просимъ о подтвержденьи правъ и вольностей нашихъ“.

Отъ переяславскихъ цеховъ: „Благоволилъ Богъ намъ, убогимъ и обнищалымъ людямъ, будучимъ яко въ кораблѣ бурею носимымъ и пристанища не имущимъ... Нынѣ будучи мы, убогіе люди, посланы къ царской вашей милости отъ цеховъ мѣста вашего цар-

скаго величества Переяславскаго низко челомъ бьемъ... пожаловати бы изволилъ, именно: чтобъ мы, убогіе ремесленники всѣхъ цеховъ нашихъ, по праву и привилію нашему у вашего царскаго величества соблюдены были. Также молимъ отъ пошлинъ, яко убогихъ людей, гдѣ который нашъ братъ будучи на торгахъ и ярморкахъ, быть вольно и отъ подводъ, такъ какъ великія наготы отъ подводъ имѣемъ".

И такъ, кромѣ нѣкоторыхъ частностей, внесенныхъ въ челобитныя Переяславцевъ, сущность ихъ просьбъ состояла въ томъ, чтобы государь утвердилъ за ними ихъ давныя права, которыя изложены въ старыхъ королевскихъ привиліяхъ.

17 Марта войсковые посланники представили правительству нѣсколько списковъ королевскихъ привиліевъ, данныхъ войску запорожскому; въ это же время были поданы и королевскіе городовые привиліи Переяславцевъ. Всѣ эти документы должны были служить для московскаго правительства, между прочимъ, доказательствомъ того, что многое, просимое войскомъ запорожскимъ въ статьяхъ, дѣйствительно принадлежало ему по прежнимъ старымъ правамъ.

Въ войсковыхъ привиліяхъ, старѣйшимъ между которыми являлся данный подъ Зборовомъ, не встрѣчается почти ничего относящагося къ правамъ малороссійскихъ городовъ. Это послѣднее объясняется очень просто. Теперешнія войсковыя челобитья московскому правительству, въ которыхъ, какъ видимъ, говорится и о городахъ, имѣютъ въ виду болѣе обширные интересы, чѣмъ прежнія войсковыя челобитья къ польскому правительству. Но въ слѣдствіе этого и московское правительство, при дачѣ своихъ рѣшеній на войсковыя просьбы, на сколько онѣ касались правъ городовъ, должно было для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что просимыя у него права—дѣйствительно старыя права, руководствоваться, кромѣ войсковыхъ привиліевъ, еще и иными документами. Таковыми для него послужили теперь переяславскіе городовые привиліи.

Всѣхъ привиліевъ, представленныхъ Переяславцами, было пять; четыре изъ нихъ относились къ правамъ всего города и одинъ

содержалъ въ себѣ уставъ о цехахъ. Древнѣйшій изъ городовыхъ привилієвъ былъ данъ королемъ Сигизмундомъ III въ 1620 году. Изъ этого привилія оказывалось, что городъ Переяславль пользуется такъ называемымъ магдебургскимъ правомъ со временъ короля Стефана Баторія; это право было точно такое же, какимъ пользовались и другіе города Рѣчи Посполитой. Подробное содержаніе статей магдебургскаго права въ привиліяхъ не было изложено; но все-таки по нимъ московское правительство могло узнать основныя положенія самоуправленія малороссійскихъ городовъ.

Горожане, пользующіеся магдебургскимъ правомъ, не подсудны никакимъ судамъ, кромѣ основаннаго на магдебургскомъ правѣ. Судятся между собою и съ пріѣзжими во всякихъ дѣлахъ только по статьямъ этого права и никто не можетъ ссылаться ни на какое другое право. Судъ, расправа и управленіе городомъ производятся чрезъ слѣдующихъ городскихъ сановниковъ: войта, сановника пожизненнаго, утвержденнаго въ своей должности въ большихъ городахъ королемъ, и лавниковъ, пожизненныхъ присяжныхъ. Войтъ и лавники относительно суда и расправы рѣшаютъ дѣла по преимуществу уголовныя. Другіе городскіе сановники были: бурмистръ и райцы (радцы избираются ежегодно); они судятъ дѣла тяжебныя и смотрятъ за всякимъ порядкомъ въ городѣ. Число городскихъ сановниковъ, кромѣ войта, опредѣляется собственно городскими потребностями; въ привиліяхъ должности ихъ не точно опредѣлены и на практикѣ веденіе ихъ, какъ видно, часто смѣшивалось. Эти выборные сановники собираютъ въ городѣ всякія подати, заботятся о всякомъ благочиніи, а также и объ увеличеніи городскихъ доходовъ. Городскіе сановники собираютъ у себя многія пошлины, идущія прямо на пользу города, на жалованье выборныхъ и на всякія городскія потребности. Городъ имѣетъ свои книги, печать, коробку, знамя и т. п. Горожане обязаны, если отъ того не освобождены особымъ привиліемъ, поддерживать замковыя городскія укрѣпленія.

Въ городахъ, пользующихся магдебургскимъ правомъ, пребываютъ назначенные королемъ чиновники, старосты или ихъ на-

мѣстники; они живутъ въ городскомъ замкѣ (въ кремлѣ). Старосты наблюдаютъ въ городѣ за королевскими интересами, сборомъ податей. Войтъ съ товарищи относительно устройства порядковъ въ городѣ многое не могутъ дѣлать безъ совѣта съ старостами. Старосты предводительствуютъ войскомъ изъ горожанъ и дѣлаютъ ему въ извѣстное время смотры (это право старостъ было поводомъ къ столкновеніямъ ихъ съ горожанами и жалобамъ послѣднихъ на имя короля). Истецъ или отвѣтчикъ, не довольный рѣшеніемъ городоваго суда, можетъ перенести свое дѣло на рѣшеніе старосты; а не довольный судомъ послѣдняго имѣлъ право аппеллировать къ королю. Старосты обязаны защищать городское имущество, ничего не должны дѣлать противнаго магдебургскому праву; когда къ нимъ обращаются за судомъ, то сейчасъ же должны приговоръ чинить и т. п. Старосты пользуются извѣстными доходами отъ города, по нашему кормятся.

Отношенія старостъ къ городу были опредѣляемы королевскими привиліями, въ слѣдствіе различныхъ случаевъ, довольно подробно. Само московское правительство могло видѣть, по представленнымъ Переяславцами документамъ, что городовые королевскіе привиліи раздѣляются на два рода: 1) общіе привиліи, которыми жалуется или подтверждается городу магдебургское право; въ началѣ такихъ привиліевъ излагались основы этого права, а за тѣмъ нѣкоторыя особыя права, данныя горожанамъ по ихъ просьбѣ или по примѣру другихъ городовъ; 2) горожане, встрѣчая на практикѣ что либо не ясное, не удобное для нихъ въ этихъ привиліяхъ, или если ихъ права подвергались отъ кого либо нарушеніямъ (напримѣръ со стороны старостъ), или наконецъ находя необходимымъ для себя исходатайствовать какія либо новыя права,—обращались къ королю съ просьбою объ этомъ и получали просимое въ формѣ, такъ сказать, частныхъ привиліевъ, дополняющихъ общіе. Частные привиліи обыкновенно имѣли содержаніемъ: установленіе ярмарокъ, освобожденіе отъ пошлинъ при иногородной торговлѣ, освобожденіе отъ подводной повинности и т. п.

Переяславскій привилій о цехахъ былъ данъ королемъ Владиславомъ 12 Марта 1637 года. Имъ утверждались статьи объ устройствѣ порядковъ въ цехахъ, составленныя переяславскими городовыми сановниками, войтомъ съ товарищи, для городскихъ ремесленниковъ, по примѣру другихъ городовъ Рѣчи Посполитой, пользующихся магдебургскимъ правомъ.

Излагая основныя положенія городскихъ правъ по королевскимъ привиліямъ, мы совсѣмъ не имѣемъ въ виду писать изслѣдованіе о магдебургскомъ правѣ въ малороссійскихъ городахъ. Даже отъ необходимости говорить объ этомъ предметѣ подробно мы освобождены тѣмъ, что есть замѣчательное изслѣдованіе г. Владимірскаго-Буданова: „Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ“ (напечатано въ Журн. Мин. Народн. Просв. за 1868 годъ), основанное на документахъ кіевскаго центральнаго архива. Мы также не можемъ сказать, что московское правительство узнало въ первый разъ о магдебургскомъ правѣ въ малороссійскихъ городахъ только изъ переяславскихъ городовыхъ привиліевъ. Хотя мы выше замѣтили, что при приведеніи къ присягѣ Малороссіянъ московскіе дворяне обращали особое вниманіе на господствующее сословіе страны, на казаковъ; однако мы также видѣли, что въ приведенныхъ выше итогахъ присягнувшихъ—войты, бурмистры и другіе начальные городовые люди, въ числѣ 625 человѣкъ, отдѣлены отъ остальныхъ мѣщанъ. По переписнымъ книгамъ можно прослѣдить, сколько было начальныхъ людей въ каждомъ отдѣльномъ городѣ; на нихъ, какъ видно, по преимуществу обращалось вниманіе при приведеніи къ присягѣ мѣщанъ. Здѣсь, между прочимъ, замѣтимъ, что нѣкоторые изъ дворянъ пытались иногда переводить названія городскихъ должностей магдебургскаго права на названія городскихъ должностей сѣверной Россіи, повидимому подходящихъ къ тѣмъ должностямъ, съ которыми встрѣчались Москвичи въ Малороссіи. Естественное дѣло, что такія попытки дворянъ были по большей части крайне не удачными.

При дачѣ своихъ рѣшеній на войсковыя статьи московское правительство имѣло для себя очень важную опору въ представ-

ленныхъ ему тогда переяславскихъ городовыхъ привиліяхъ. Сравнивая городовые привиліи съ тѣмъ, о чемъ просило войско за города, правительство должно было замѣтить, что казацкія притязанія на управленіе всѣмъ въ Малороссіи не имѣютъ ни малѣйшаго основанія не только въ старинѣ, но даже въ недавно прошедшемъ. Войско, какъ мы указали, вездѣ толкуетъ о казацкихъ городахъ, о казацкихъ урядникахъ при судѣ и расправѣ въ городахъ; между тѣмъ ни въ одномъ изъ привиліевъ, даже и войсковыхъ, всѣ украинскіе города не называются казацкими; а въ городовыхъ привиліяхъ, по поводу управленія, суда, сбора податей, ничего не упоминается о казакахъ; говорится о выборныхъ изъ горожанъ, которые всѣмъ этимъ завѣдываютъ. Чтоже касается частностей, то все сказанное въ наказѣ войсковыхъ посланниковъ и въ статьяхъ о пребываніи государевыхъ воеводъ въ малороссійскихъ городахъ объясняется тѣмъ, что въ привиліяхъ на магдебургское право предполагалось пребываніе въ городахъ соотвѣтствующихъ воеводамъ королевскихъ чиновниковъ-старостъ. Пунктъ наказа объ аппелляціи на городовой судъ къ воеводѣ почти слово въ слово заимствованъ изъ городскихъ привиліевъ; разница была только та, что войско просило назначать воеводъ изъ ихъ же людей. Впрочемъ опорою для этого послѣдняго требованія могъ служить одинъ изъ пунктовъ Зборовскаго войсковаго привилія, постановленный ради совсѣмъ иныхъ интересовъ. По этому пункту всякіе уряды и достоинства въ Малороссіи должны быть впредь раздаваемы тамошнимъ людямъ чину шляхетскаго.

III.

Московское правительство не отдало всю Малороссію въ полное вѣдѣніе гетмана. На пунктъ о сборѣ податей и о воеводахъ оно постановило: „указалъ государь и бояре приговорили: быть по ихъ челобитью; а быть урядникамъ *войтамъ, бурмистрамъ, райцамъ и лавникамъ*“; имъ же „доходы денежные и хлѣбные и всякіе на государя сбирать и отдавать въ государеву казну тѣмъ лю-

дямъ, *которыхъ государь пришлетъ*"; эти послѣдніе будутъ „надъ тѣми сборщиками смотрѣть, чтобъ дѣлали правду". Сдѣлавъ такое извлеченіе изъ городовыхъ привиліевъ, въ формѣ государева указа, правительство такимъ образомъ подробно и точно возстановило настоящее названіе городскихъ сановниковъ, игнорировавъ изъ войсковыхъ просьбъ слово *казацкихъ* урядниковъ въ городахъ. Затѣмъ въ государевомъ указѣ ничего не сказано о воеводахъ; даже слово воевода не упоминается, а говорится только о какихъ-то государевыхъ людяхъ, которые будутъ присланы въ города; имъ однако присвоено одно изъ правъ прежнихъ королевскихъ старостъ: смотрѣть за сборщиками податей, чтобы тѣ дѣлали правду. Впрочемъ, это умолчаніе имени воеводъ сдѣлано не столько въ слѣдствіе вражды къ воеводамъ, высказанной въ наказѣ и статьяхъ войсковыхъ посланниковъ, сколько съ цѣлію разъясненія самаго предмета. Пунктъ войсковыхъ статей, въ которомъ говорится о томъ, что воеводы, *наѣхавши*, могутъ новые установы чинить и какъ люди, не знающіе украинскихъ порядковъ, тамошнія права ломать, — правительство поняло, какъ видно, въ томъ смыслѣ, что войсковыя статьи здѣсь имѣютъ въ виду не городовые, а казацкіе интересы и права. По этому правительство дало на этотъ пунктъ такое рѣшеніе: „быть урядникамъ того войска, права и вольности смотрѣть имъ".

19 Марта были объявлены войсковымъ посланникамъ сейчасъ приведенные указы на статьи. Въ переговорахъ, бывшихъ при этомъ, бояре еще устно объявили посланникамъ: „воеводамъ чтобъ быть въ Кіевѣ и Черниговѣ". Посланники отвѣчали: „въ томъ воля государева".

21 Марта войсковые посланники подали боярамъ частныя статьи, содержаніе которыхъ относилось главнымъ образомъ къ тому, о чемъ велись переговоры 19 числа. Въ этихъ статьяхъ мы не видимъ, со стороны представителей войска, никакого протеста противъ указа о городовыхъ урядникахъ: не потребовано разъясненія его, напримѣръ, въ томъ смыслѣ, чтобы войтъ съ товарищи избирались изъ казаковъ. Но за то относительно воеводъ повто-

рено: въ городахъ урядники должны быть обираны изъ ихъ же людей на то достойные *„для того“*, прибавлено, что наѣхавъ воевода и т. д., въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ и въ статьяхъ 14 Марта.

Это ли вторичное заявленіе со стороны войска вражды и подозрѣнія къ воеводамъ или другія причины, но только правительство, при дачѣ указовъ на статьи 21 Марта, удержалось отъ занесенія въ нихъ того, что было сказано во время переговоровъ 19 Марта. Однако же въ государевомъ указѣ на статьи также не послѣдовало никакого измѣненія противъ прежняго; содержаніе его было слово въ слово прописано, какъ и на статьи 14 Марта о городовыхъ урядникахъ.

Во время переговоровъ съ войсковыми посланниками правительство должно было сдѣлать нѣкоторыя уступки представителямъ казачества изъ своихъ первыхъ рѣшеній на ихъ требованія. Эти уступки главнымъ образомъ относились къ чисто матеріальнымъ интересамъ казачества, къ назначенію всему войску запорожскому опредѣленнаго денежнаго жалованья. Представители казачества упорно торговались изъ за денегъ; но этимъ сдѣлали то, что правительство, уступивъ имъ относительно вопроса о жалованьи, стало считать себя въ правѣ настоять на нѣкоторыхъ иныхъ своихъ требованіяхъ; къ этому-то послѣднему разряду, кажется, долженъ быть отнесенъ вопросъ о воеводахъ. Въ статьяхъ окончательной редакціи, такъ называемыхъ статьяхъ Богдана Хмельницкаго, оба войсковые пункта о городахъ остались въ той же редакціи, какъ они были написаны въ статьяхъ 14 Марта; но въ государевомъ указѣ встрѣчается прибавленіе. Эта лишняя противъ прежняго фраза такова: присланные люди отъ царскаго величества будутъ *„на то устроенные люди въ Кіевъ и въ Переяславлъ“*. Кто же будутъ эти люди, Великороссіяне или Малороссіяне, а изъ послѣднихъ шляхтичи или казаки, когда и какъ они будутъ устроены, какъ будутъ названы воеводами или старостами, правительство опредѣлить все это, какъ видно, предоставило себѣ.

Въ сейчасъ приведенной новой фразѣ статей окончательной редакціи мы должны обратить еще вниманіе на слѣдующее. Войсковые посланники въ своемъ наказѣ предлагали назначить государевыхъ воеводъ въ Кіевъ и *въ Черниговъ;* эти же мѣста пребыванія воеводъ бояре опредѣлили и во время переговоровъ 19 Марта; теперь же въ статьяхъ окончательной редакціи вмѣсто Чернигова поставленъ *Переяславль.* Объяснять эту перемѣну мы можемъ только такимъ образомъ. Намъ извѣстно изъ источниковъ, что одновременно съ рекомендательной гетманской грамотой Переяславцамъ была составлена въ Чигиринѣ и рекомендательная грамота Черниговцамъ (помѣчена 19 Февраля); но почему-то черниговскіе депутаты не пріѣхали съ войсковымъ посольствомъ въ Москву съ просьбою о подтвержденіи правъ своего города; прибыли за этимъ теперь только одни Переяславцы. Правительство вѣроятно ничего не знало о намѣреніяхъ жителей города Чернигова, но изъ переяславскихъ привиліевъ оно увидало, что въ этомъ послѣднемъ городѣ чиновники, замѣняющіе старостъ, будутъ у мѣста. На этомъ-то, должно быть, основаніи, не входя въ соображенія, которыми руководствовалось войско запорожское въ своихъ предложеніяхъ правительству, послѣднее нашло нужнымъ сдѣлать вышеуказанную перемѣну при составленіи своихъ указовъ въ статьяхъ окончательной редакціи. Что же касается Кіева, то о назначеніи туда воеводъ въ настоящее время было излишне толковать; еще до прибытія въ Москву войсковаго посольства для переговоровъ о правахъ въ Кіевъ явились уже государевы воеводы съ ратными людьми.

IV.

27 Марта окончились переговоры московскаго правительства съ войсковыми посланниками, долженствовавшіе уяснить и опредѣлить будущія общія отношенія великаго государя ко всей Малой Россіи и частныя къ войску запорожскому. Только по окончаніи всѣхъ этихъ переговоровъ и по отъѣздѣ Самойла Богда-

нова съ товарищи, послѣдовали государевы рѣшенія на просьбы переяславскихъ депутатовъ.

Выше мы видѣли, что Переяславцы подали государю двѣ челобитныя; одна отъ всего города, а другая отъ цеховъ. На челобитной цеховыхъ находимъ написаннымъ такой указъ: „162 года Апрѣля въ 1 день государь пожаловалъ, велѣлъ на прежніе ихъ привиліи дать свои государевы жалованныя грамоты: быть во всемъ по прежнимъ королевскимъ привиліямъ“. Въ слѣдствіе этого указа городу Переяславлю, купеческимъ людямъ и цеховымъ были выданы двѣ жалованныя грамоты, подтверждающія ихъ права. Кромѣ общихъ фразъ о подтвержденіи правъ въ грамотѣ всему городу встрѣчаемъ еще слѣдующее: „гербъ вамъ свой содержати прежній и подати платить, какъ повелось издавна“. Эти грамоты помѣчены 4 Апрѣля.

Переяславскіе депутаты въ своихъ челобитныхъ просили не только объ общемъ подтвержденіи ихъ правъ, но и о нѣкоторыхъ частностяхъ; напримѣръ о поворотѣ къ городу отнятыхъ у него земельныхъ имуществъ. Объ этомъ послѣднемъ въ жалованныхъ государевыхъ грамотахъ Переяславцамъ нѣтъ ни слова. Но если правительство не хотѣло брать на себя разборъ и рѣшеніе подобныхъ дѣлъ, то во всякомъ случаѣ ему необходимо было бы обратить вниманіе, въ собственныхъ интересахъ, на то, что въ городовыхъ привиліяхъ были упомянуты еще такія права, которыя имѣли значеніе только потому, что городъ Переяславль прежде входилъ въ составъ Рѣчи Посполитой. Къ подобнымъ правамъ относилось, напримѣръ, право безпошлинной торговли во всѣхъ городахъ королевства польскаго и великаго княжества литовскаго; въ жалованныхъ же грамотахъ не было разъяснено, какъ слѣдуетъ теперь примѣнять эти права къ городамъ великороссійскимъ. Сами Переяславцы не нашли необходимымъ, подобно Кіевлянамъ, какъ увидимъ ниже, подробно, отъ самихъ себя, пересчитывать передъ правительствомъ всѣ свои права. Правительство же, кромѣ сказаннаго въ статьяхъ, данныхъ войсковымъ посланникамъ, должно быть, не рѣшилось по привиліямъ одного города составить, такъ

сказать, уложеніе о правахъ малороссійскихъ городовъ въ примѣненіи къ настоящей ихъ связи съ Великою Россіей. Поэтому, не смотря на то, что жалованныя грамоты Переяславцамъ должны были служить руководствомъ при дальнѣйшихъ подтвержденіяхъ правъ другихъ малороссійскихъ городовъ, правительству пришлось въ будущемъ всякія новыя частности этихъ правъ разрѣшать отдѣльно при возникавшихъ обстоятельствахъ.

Получивши жалованныя грамоты, Переяславцы подали еще двѣ новыя челобитныя на имя великаго государя. Дошедшая до насъ челобитная отъ всего города относится не къ сейчасъ указаннымъ вопросамъ, пропущеннымъ въ жалованныхъ грамотахъ, а говоритъ главнымъ образомъ о томъ положеніи, въ какомъ теперь находятся малороссійскіе города по отношенію къ войску запорожскому. Но прежде чѣмъ привести содержаніе этого любопытнаго документа, мы, для разъясненія его смысла, должны обратиться нѣсколько назадъ.

Малороссійскій лѣтописецъ „о началѣ войны Хмельницкаго“ разсказываетъ, что послѣ первыхъ побѣдъ запорожскихъ казаковъ надъ Поляками, весною 1648 года, когда страна вдругъ очистилась отъ правительственныхъ войскъ, освободители были всюду въ Малороссіи принимаемы съ распростертыми объятіями. Тогда не только голь перекатная пошла въ казаки, но и люди посполитые, услышавши объ уничтоженіи войскъ коронныхъ, стали собираться и составлять полки. „Гдѣ въ городахъ бывали и права магдебургскія, присяжные бурмистры и райцы уряды свои покидали, бороду голили и шли до того войска“. Тамъ не любили небритыхъ: „такъ дьяволъ учинилъ себѣ смѣхъ съ людей статочныхъ“, восклицаетъ лѣтописецъ. Захвативши страну, казачество пировало по своему; не было милосердія у народа людскаго; купаясь въ крови, онъ одичалъ, склепы съ трупами разрывали, тѣла изъ гробовъ выкидывали и обдирали и въ томъ одѣяніи ходили. Всѣ, кто шелъ въ казачество, богатились грабленнымъ; гибли не только Жиды и шляхтичи, но и вездѣ, гдѣ казаки ходили, чинились великія кривды людямъ; туга была ве-

ликая людямъ всякаго чину значнымъ! Кто изъ значныхъ не хотѣлъ приставать къ казачеству, терпѣлъ побои и всякія обиды; сколько при этомъ союзники казаковъ — орда—въ полонъ людей позабирали! Многіе шли въ неволю татарскую и особенно ремесленники молодые, которые голову свою голили по-польски, чупрыну пускаючи на верхъ головы.

Такіе поступки казаковъ должны были отрезвить многихъ и отбить охоту къ легкой добычѣ. Оказалось, что помощники грабителей были не менѣе раззоренные и ограбленные ими. Обращаться за защитою и введеніемъ порядка къ польскому правительству тогда было уже поздно, польская власть въ Малороссіи погибла на вѣки. Объ отношеніяхъ казацкаго вождя къ горожанамъ за все время его гетманства вплоть до 1654 года мы не будемъ здѣсь подробно говорить. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на то, что когда пришлось вести переговоры съ московскимъ правительствомъ объ условіяхъ соединенія, тогда Богданъ Хмельницкій началъ толковать о правахъ не одного войска запорожскаго, но напомнилъ великимъ посламъ и о правахъ горожанъ, а также и о правахъ уцѣлѣвшей въ Малороссіи шляхты. Затѣмъ тотчасъ стали подписываться имъ рекомендательныя грамоты горожанамъ о томъ, чтобы государь утвердилъ за ними ихъ старыя права. Прибавимъ къ этому, что по всѣмъ извѣстнымъ намъ источникамъ, можно утвердительно сказать, что Богданъ Хмельницкій помнилъ объ этихъ правахъ, городовыхъ и шляхетскихъ, и въ предшествующее время. Но съ другой стороны мы также видѣли, какъ Богданъ Хмельницкій съ товарищи отнесся къ городовымъ правамъ въ предложенныхъ имъ правительству на утвержденіе статьяхъ. Такъ или иначе, но только по однимъ дѣйствіямъ знаменитаго гетмана нельзя судить объ отношеніяхъ массы казачества къ горожанамъ. Поэтому посмотримъ теперь, о чемъ просятъ государя Переяславцы тотчасъ послѣ того, какъ уѣхалъ изъ Москвы ихъ полковникъ.

Челобитная Переяславцевъ была такого содержанія: „Мы прежде пресвѣтлому твоему царскому величеству били челомъ и просили,

чтобы по привиліямъ и правамъ нашимъ сохранены были. Теперь видимъ, что ты великій государь милостивымъ жалованьемъ насъ пожаловать изволилъ. Только то еще намъ нужно есть и желаемъ, чтобы мы и то получили, о чемъ и прежде сего били челомъ, сирѣчь въ земляномъ городѣ пригородокъ съ посадами и огородами, около города будучими, которые разными старостами отъ города отняты были и къ замку привpачены, чтобъ опять къ городу належали. Къ сему же бьемъ челомъ твоему царскому величеству, чтобъ мы особый привилій получили для того, чтобы иными многими тяжестями не были томлены: какъ во время сей войны каковъ ни пріѣхалъ старшій или отъ старшаго высланный, то разные вымыслы чинятъ и много кормовъ вынуждаютъ, также подводами насъ нестерпимо мучатъ. А какъ твой царскаго величества привилій получимъ, то имъ станемъ защищаться и болѣе пановъ имѣти не будемъ, а только твоему царскому величеству кланятися и тебѣ единому повиноватися и за счастливымъ государствованіемъ твоего царскаго величества поживши, Господа Бога, покамѣстъ живы, просити должны будемъ".

Въ этой челобитной Переяславцы по прежнему не говорятъ, за кѣмъ въ настоящее время находится городская собственность, отнятая у нихъ королевскими старостами. Теперь въ Переяславлѣ не было никакого старосты и поэтому мѣщане, въ теченіе пяти лѣтъ по изгнаніи отъ нихъ пановъ, кажется, могли бы и безъ государева указа поворотить свое къ себѣ. Отвѣтъ на подобное предположеніе мы находимъ въ нижеприводимой жалобѣ Кіевлянъ; оказывается, что собственностію, которую во время-оно отнимали у горожанъ польскіе паны, въ настоящее время завладѣли казаки.

Вторая половина челобитной Переяславцевъ лучше всего характеризуетъ тѣ отношенія, какія у нихъ сложились къ описываемому нами времени къ войску запорожскому. Эту часть челобитной очень легко перефразировать словами пункта войсковыхъ статей о московскихъ воеводахъ: мѣщане просятъ государя защитить ихъ отъ того, „что *наѣхавъ* къ нимъ казацкіе старшіе

учнутъ права ихъ ломать и тяготы накладывать, а горожанамъ то будетъ съ великою досадою"... и т. д. Разница войсковаго челобитья отъ мѣщанскаго заключалась только въ томъ, что казаки боятся воеводъ по предположенію, а мѣщане говорятъ о казакахъ по опыту.

Мѣщане радовались соединенію Малороссіи съ Великою Россіей, потому что надѣялись, при помощи власти великаго государя, освободиться отъ казацкихъ насилій, которыя они по сіе время терпѣли въ виду возможности освобожденія отъ притѣснителей, еще болѣе непріятныхъ. Но съ этой стороны мѣщане во многомъ ошиблись. Если гетманъ, выпросивши у московскаго правительства множество привилегій для войска запорожскаго, дозволилъ въ тоже время, по собственной рекомендаціи, и другимъ малороссійскимъ сословіямъ просить у того же правительства о подтвержденіи своихъ прежнихъ правъ, часто противорѣчащихъ теперешнимъ интересамъ войска, то само правительство въ желаніи удовлетворить челобитья послѣднихъ было стѣснено; ему нельзя было впадать въ противорѣчія при своихъ рѣшеніяхъ на разнообразныя просьбы Малороссіянъ. Московское правительство не только признало казацкое дѣло совершившимся фактомъ, но еще, заявивши къ нему сочувствіе, рѣшилось двинуть всѣ средства государства на защиту этого дѣла; правительство утвержденіемъ статей Богдана Хмельницкаго освятило своимъ авторитетомъ господство военной дружины, казаковъ въ мирной странѣ. По этому-то почти всѣ просьбы сейчасъ приведенной челобитной должны были остаться безъ всякаго рѣшенія; дано было только отдѣльное разъясненіе одной ея части, важной въ настоящее время и для самого московскаго правительства. Изъ челобитной Переяславцевъ было разъяснено то, что относилось къ пункту королевскихъ городовыхъ привилѣевъ о подводной повинности: „162 года, Апрѣля въ 6 день государь велѣлъ дать свою государеву жалованную грамоту: подводы имъ (Переяславцамъ) и кормы давать тѣмъ всякихъ чиновъ людямъ, каждому по ихъ достоинству, которые посланы будутъ отъ царскаго величества съ

его государевыми грамотами къ гетману, къ боярамъ и воеводамъ или въ примежныя государства въ послахъ, посланцахъ и гонцахъ, или Малыя Россіи въ которые города и для его государевыхъ какихъ дѣлъ; также которые посланы будутъ къ царскому величеству съ листами отъ гетмана и съ отписками отъ его государевыхъ бояръ и воеводъ и отъ всякихъ приказныхъ людей; и которые послы и посланники и власти греческія поѣдутъ къ нему, государю, для милостыни и для иныхъ какихъ дѣлъ. А насильствомъ они никакимъ инымъ государевымъ людямъ, которые поѣдутъ, кромѣ тѣхъ вышеписанныхъ московскихъ и Малыя Россіи городовъ всякихъ чиновъ людей дѣлъ, имать кормовъ и подводъ не велѣть“.

Этотъ указъ былъ слово въ слово прописанъ во второй государевой жалованной грамотѣ переяславскимъ мѣщанамъ. Но здѣсь стоитъ обратить вниманіе на то, что указъ, какъ видимъ, написанъ 6 Апрѣля, а жалованная грамота помѣчена только 13 числа. Такую медленность выдачи жалованной грамоты объясняемъ тѣмъ, что въ это же самое время (7 Апрѣля) пріѣхалъ въ Москву гетманскій посланецъ съ дѣлами, относившимися къ тому, о чемъ передъ этимъ просили войсковые посланники при переговорахъ о правахъ. Должно быть, правительство задержало выдачу жалованной грамоты Переяславцамъ въ виду того, чтобы не пришлось ему измѣнить данное рѣшеніе; но его, какъ видимъ, не перемѣнили.

Одновременно со второй жалованной грамотой всѣмъ переяславскимъ мѣщанамъ была помѣчена и вторая жалованная грамота переяславскимъ цеховымъ. Полное содержаніе челобитной цеховыхъ, вызвавшей эту послѣднюю грамоту, намъ неизвѣстно; содержаніе же самой грамоты было таково: „Пожаловали мы подданныхъ нашихъ города Переяславля ремесленныхъ людей: били челомъ намъ великому государю, что при прежнихъ короляхъ польскихъ ставили они меды для кануну въ годъ единожды, а воскъ отдавали на церковь, и намъ бы ихъ пожаловать, велѣть для церковнаго строенія и пропитанья нищимъ

ставить меды въ годъ по дважды. И мы великій государь переяславскихъ мѣщанъ, ремесленныхъ людей, тѣмъ всѣмъ пожаловали".

Полученіемъ этихъ жалованныхъ грамотъ окончились дѣла Переяславцевъ въ Москвѣ. Изъ дошедшихъ до насъ бумагъ объ ихъ здѣсь пребываніи мы не замѣтили, чтобы Переяславцевъ о чемъ либо спрашивали для разъясненія подаваемыхъ ими челобитій. Знаемъ еще, что, должно быть передъ отъѣздомъ, переяславскіе депутаты были у государя и имъ говорена рѣчь.

Нельзя сказать положительно, чтобы правительство мало обращало вниманія на тѣ просьбы Переяславцевъ, на которыя не дано въ жалованныхъ грамотахъ рѣшеній. Переяславцы просили избавить ихъ отъ тяготъ, которыя накладываютъ на нихъ старшіе войска запорожскаго. Въ статьяхъ Богдана Хмельницкаго, конечно, можно было найти указы, защищающіе горожанъ отъ казацкихъ притѣсненій; но средства вполнѣ удовлетворить желанію мѣщанъ — развести ихъ съ казаками — покуда не было возможности отыскать и самому правительству. Однако же правительство нашло необходимымъ облегчить этотъ союзъ враждебныхъ сторонъ, прибѣгая къ слѣдующимъ мѣрамъ. Въ статьяхъ Богдана Хмельницкаго было прямо сказано, что государево денежное жалованье войску запорожскому давать, „сбирая съ городовъ со всякихъ доходовъ",—то есть изъ предполагаемыхъ доходовъ съ малороссійскихъ городовъ на государя. Жалобы Переяславцевъ на казацкія притѣсненія, какъ видно, побудили правительство для разъясненія этого пункта послать грамоту къ гетману. Съ сейчасъ упомянутымъ гетманскимъ гонцомъ, прибывшимъ въ Москву 7 Апрѣля, Филономъ Горкушею, была между прочимъ отправлена государева грамота, содержаніе которой прямо относилось къ вопросу о денежномъ жалованьи казакамъ. Въ ней читаемъ: по вашей просьбѣ дозволяемъ собрать на жалованье войску запорожскому со всѣхъ городовъ и мѣстъ Малыя Россіи со всякихъ арендъ оброчныя деньги противъ прежнихъ обычаевъ, какъ и какими людьми сбирано напередъ сего, и раз-

дать каждому, по чему доведется; „иныхъ же никакихъ лишнихъ поборовъ съ мѣщанъ имать мы не велѣли, чтобъ отъ того мѣщанамъ никакой тягости не было“. Эта грамота помѣчена 12 Апрѣля то есть наканунѣ жалованной грамоты переяславскимъ мѣщанамъ о подводахъ.

V.

По возвращеніи переяславскихъ депутатовъ въ Малороссію отправилось въ Москву посольство отъ города Кіева. — 3 Мая явились къ кіевскимъ воеводамъ городовые войтъ съ товарищи. Они объявили, что получили отъ гетмана дозволеніе ѣхать въ Москву, „видѣть царскаго величества пресвѣтлыя очи“, и просили у воеводъ разрѣшенія на эту поѣздку. Получивши послѣднее, депутаты выѣхали изъ Кіева; 12 Мая они были въ Путивлѣ, а 25—прибыли въ Москву.

Кіевское посольство состояло изъ шести человѣкъ: войтъ Богданъ Самковичъ и мѣщане: бурмистръ, райца и лавникъ Иванъ Семеновъ, Ѳедоръ Ивановъ, Ульянъ Даниловъ; цехмистры — Семенъ Дяченко (Давыдовъ) и Иванъ Кириловъ. Всѣхъ съ войтомъ было тринадцать человѣкъ, лошадей при нихъ 18. Кіевлянъ въ Москвѣ поставили на старомъ денежномъ дворѣ, гдѣ передъ этимъ стояли войсковые посланники судья Самойло Богдановъ съ товарищи.

Еще до пріѣзда Кіевлянъ государь выступилъ съ войсками въ походъ къ Смоленску; дѣлами въ Москвѣ завѣдывали бояре кн. Мих. Петр. Пронскій съ товарищи. По поводу пріѣзда Кіевлянъ, бояре писали къ государю: „мы велѣли допросить ихъ въ посольскомъ приказѣ, что ихъ пріѣздъ въ Москву и для какого дѣла. Кіевскіе мѣщане сказали, что они пріѣхали къ тебѣ великому государю подданство свое отдать и бить челомъ о твоихъ государевыхъ жалованныхъ грамотахъ на прежніе ихъ привиліи, а также и о земляхъ, которыми у нихъ завладѣли насильствомъ ксендзы къ кляшторамъ и шляхта, а нынѣ тѣми

землями владѣютъ казаки". За симъ бояре писали: „а поденный кормъ и питье и на отпускѣ жалованье и на старые ихъ привилiи твои государевы жалованныя грамоты противъ переяславскихъ мѣщанъ давать-ли? И о томъ какъ ты государь укажешь?"

Отвѣтомъ на это были двѣ государевы грамоты къ боярамъ. Въ первой говорилось: „вы бы кіевскимъ мѣщанамъ наше жалованье, поденный кормъ и питье, на пріѣздѣ и на отпускѣ, велѣли давать противъ переяславскихъ мѣщанъ или съ прибавкою по своему усмотрѣнію. А наши жалованныя грамоты на привиліи дайте противъ прежняго указа (изъ стана въ Можайскѣ, отъ 28 Мая)". Во второй государевой грамотѣ сказано: „буде войтъ съ товарищи учнутъ о чемъ бить челомъ, сверхъ прежнихъ привиліевъ, о какихъ новыхъ статьяхъ, и вы бы о томъ къ намъ отписали (изъ стана изъ Острожка, отъ 29 Мая)".

По разсмотрѣніи челобитій Кіевлянъ, бояре писали къ государю: „мы по твоему великаго государя указу все исполнили; а жалованныя грамоты безъ твоего указу кіевскимъ мѣщанамъ дать не смѣли, потому что ихъ челобитныя противъ переяславскихъ мѣщанъ о многихъ великихъ прибылыхъ статьяхъ". Въ слѣдствіе этихъ прибылыхъ статей бояре, какъ видно, обращались за рѣшеніемъ къ государю. Подробности о томъ, какъ государь рѣшалъ челобитья Кіевлянъ, мы не знаемъ. Извѣстно намъ только, что 1 Іюня были посланы къ государю челобитныя и статьи кіевскихъ мѣщанъ и списки съ жалованныхъ грамотъ Переяславцамъ. Потомъ еще знаемъ, что предписывалось отъ государя въ Москву поступать относительно Кіевлянъ такъ, „какъ укажетъ великій государь, святѣйшій Никонъ патріархъ (указъ думному дьяку Алмазу Иванову изъ стана въ Дорогобужѣ, отъ 6 Іюня)".

Кіевскіе мѣщане пробыли въ Москвѣ довольно долгое время: они пріѣхали въ концѣ Мая мѣсяца, первый боярскій приговоръ на ихъ челобитья состоялся 22 Іюня, а жалованныя грамоты подписаны 16 Іюля. Извѣстныя намъ подробности переговоровъ въ Москвѣ кіевскихъ мѣщанъ объ ихъ правахъ нижеслѣдующія.

26 Мая кіевскіе депутаты подали боярамъ грамоты и свои челобитныя. Въ рекомендательной гетманской грамотѣ о Кіевлянахъ говорилось: „жители града Кіева по премногу обрадовались, что мѣста святыя печерскія и самый богохранимый градъ ихъ, тяжкое иго работы короля польскаго съ себя сложивши, подъ крѣпкую руку благочестиваго твоего царскаго величества поддалися. Бьютъ они челомъ тебѣ, великому государю, чтобы пожаловалъ ихъ, права и вольности ихъ древнія подтвердилъ. И мы, гетманъ, о томъ за нихъ ходатайствуемъ" (изъ Чигирина, отъ 25 Апрѣля). Грамота къ государю отъ всѣхъ жителей города Кіева была такого содержанія: „мы, жители богохранимаго града Кіева, бурмистры, райцы со всѣмъ убогимъ народомъ, всѣ, сколько насъ осталось въ томъ святомъ градѣ, мечемъ и огнемъ извоеванномъ, — чрезъ войта, старшаго голову нашего, и съ нимъ чрезъ выборную братію изъявляемъ неизрѣченную радость, что находимся теперь подъ крѣпкою рукою вашего царскаго величества. Нашъ градъ богохранимый отъ благочестивыхъ князей и государей россійскихъ устроенъ и украшенъ храмами святыми, которыхъ знаменіи и мѣста и до сего дне являются, также и насаженъ людьми умными и награжденъ, какъ къ столичному граду, различными наданіями, которыхъ на нѣсколько десятковъ верстъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра. Надѣемся мы, Кіевляне, что нашъ градъ и при твоей царской державѣ пребудетъ во вѣки вѣковъ еще стройнѣйшимъ и краснѣйшимъ какъ церквами Божіими, такъ и людьми умными. Мы, убогіе, обнадеженные милостивымъ жалованьемъ твоего царскаго величества чрезъ боярина Вас. Вас. Бутурлина, просимъ, чтобы все, что предкамъ нашимъ дано и теперь у насъ отнято, намъ было возвращено и всѣ наши привиліи милостиво ты великій государь подтвердить изволилъ. Наипаче же просимъ о подтвержденіи чрезъ привилій Богдана Самковича, котораго мы избрали доживотнымъ (пожизненнымъ) войтомъ".

Кромѣ этого кіевскіе депутаты подали грамоту отъ всего города Кіева боярину Вас. Вас. Бутурлину. Почему обратились

Кіевляне съ просьбою о ходатайствѣ за нихъ именно къ этому боярину, видно изъ самаго содержанія грамоты. Въ ней читаемъ: „припадаючи къ ногамъ твоимъ низко, челомъ бьемъ. Обнадеженные твоимъ добродѣя нашего обѣщаніемъ, что его царское величество права наши старовѣчныя подтвердитъ и о чемъ бы мы вновь били челомъ, милостиво пожаловать изволитъ, мы теперь пана войта съ нѣсколькими братіями за тѣмъ и послали. Какъ мы передъ лицомъ твоимъ, пана нашего милостиваго, въ Кіевѣ вѣру великому государю учинили, такъ теперь, отдаючи ему вѣрное подданство, униженно и покорно просимъ тебя, изволь на насъ убогихъ людей и подножій своихъ милостивое призрѣніе свое господское имѣть и передъ лицомъ его царскаго величества заступиться, что въ томъ во всемъ нашемъ челобитьи истинная нужда (изъ Кіева, отъ 7 Мая)“. — Съ просьбой о ходатайствѣ за Кіевлянъ къ Бутурлину, „къ другу своему милому“, обратился съ грамотой „всякаго добра присный хотитель“ Иванъ Евстафьевичъ Выговскій, генеральный писарь войсковой (изъ Чигирина, отъ 26 Апрѣля).

VI.

Просьбы Кіевлянъ были изложены и обставлены несравненно лучше, чѣмъ просьбы Переяславцевъ. — Кіевскіе депутаты подали боярамъ свои челобитья, написанныя въ формѣ статей. Эти статьи были двухъ родовъ: первыя (изъ пятнадцати пунктовъ) заключали городовыя права, имѣвшія основаніе въ королевскихъ привиліяхъ, подтвержденія которыхъ Кіевляне просили у государя; вторыя (изъ четырехъ пунктовъ) содержали въ себѣ то, о чемъ Кіевляне просили сверхъ привиліевъ.

Содержаніе статей о правахъ было слѣдующее:

1) „Дано городу Кіеву и всѣмъ мѣщанамъ право магдебурское, которымъ правомъ дана власть войту кіевскому судить всякія дѣла головныя и за нихъ наказанье чинить тѣмъ обычаемъ, какъ то право магдебургское во всѣхъ статьяхъ описуетъ и повелѣваетъ. Отъ иныхъ же правъ, которыя тому праву магде-

бургскому противны, и отъ всякихъ заповѣдей городъ Кіевъ и всѣ мѣщане свободны. — Магдебургское право повелѣваетъ то, что мѣщане избираютъ межъ себя войта, человѣка на тотъ урядъ годнаго̊, изъ четырехъ человѣкъ одного излюбивъ; этого избраннаго король своимъ особымъ привиліемъ по смерть утверждаетъ".

2) „Мѣщане кіевскіе, когда они купечествомъ промышляютъ и съ товаромъ ѣздятъ сухимъ и водянымъ путемъ, уволены отъ плаченія тамги и пошлины".

3) „Кіевскіе мѣщане освобождены отъ повинности давать кому либо подводы".

4) „Данъ Кіеву складъ всякихъ купеческихъ товаровъ".

5) „Дано право всякія питья: пиво, медъ и горѣлку продавать; также дано Кіеву—ведерко, мясные ряды, полки торговыя для продажи всякихъ харчей, особенно лавки и торгъ весь; также воскобойня, пивоварня, перевозъ на Днѣпрѣ и дворъ гостиный съ вѣсомъ. Съ тѣхъ со всѣхъ доходовъ мѣщане кіевскіе давали воеводѣ кіевскому на каждый годъ по 3,000 золотыхъ польскихъ. Продажи тайныя (неявленные товары *) позволено сбирать городу (имать въ протамеджья)".

6) „Дано городу Кіеву право имѣть на каждый годъ двѣ ярмарки: одна весною, на святаго Георгія; а другая осенью, на Рождество Пресвятой Богородицы".

7) „Кіевляне освобождены отъ строенія города (укрѣпленій городовыхъ) и моста городоваго".

8) „Кіевскіе мѣщане освобождены отъ службы ратные по приговору короля Жигимонда третьяго".

9) „Дана мѣщанамъ вольность во всѣхъ лѣсахъ, выше и ниже Кіева на семь миль, рубить лѣсъ на домовое строеніе и на дрова; также вольность рыболовамъ въ Днѣпрѣ на семь миль,

---

*) Такъ какъ въ бумагахъ посольства Кіевлянъ встрѣчается нѣсколько списковъ ихъ статей, писанныхъ по различнымъ обстоятельствамъ переговоровъ, то эта и встрѣчаемыя за симъ поправки, которыя помѣщаемъ въ скобкахъ, мы дѣлаемъ на основаніи сличенія списковъ.

начавъ отъ Ирпеня до рѣчки Кривца ниже Кіева вольное ловленіе“.

10) „Постановлено всѣмъ мѣщанамъ, еслибы кто какого мѣщанина заочно оболгалъ королю, оболганный повиненъ очиститься самъ, и если не оправдается, то подвергается наказанію, а оправдавшійся освобождается“.

11) „Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что на торгу кіевскомъ, каменная, отдана уряду и они во власти своей, какъ вкладчики и строители, имѣютъ“.

12) „Кіевляне имѣютъ наданіе на выгонъ животный и на сѣнокосъ на лугахъ кіевскихъ, также и всякій мѣщанинъ имѣетъ особно у себя право на землю свою“.

13) „Отъ уплаты 12 копъ грошей, которые брали воеводы кіевскіе, за то чтобы лѣтомъ въ домахъ ночью огня не имѣли, Кіевляне освобождены; огонь имѣть позволено и постановлено, чтобы воеводы въ тѣхъ деньгахъ мѣщанамъ помѣшки не чинили и къ правамъ ихъ никакого дѣла не имѣли“.

14) „Дано городу Кіеву, чтобы войтамъ кіевскимъ, которые въ городѣ бываютъ по смерть, урочныя деньги шесть (сотъ) золотыхъ польскихъ по всякій годъ съ доходовъ городскихъ; а бурмистру и райцѣ старшему, урядникамъ годовымъ по 300 золотыхъ польскихъ; а другимъ райцамъ, четверымъ человѣкамъ, и лавникамъ, шести человѣкамъ, на всякій годъ урокъ изъ доходовъ городскихъ, за то что весь годъ труждаются и о умноженіи прибыли мѣсткой радѣютъ — по 60 золотыхъ польскихъ“.

15) „Дано городу Кіеву и всѣмъ ремесленнымъ мѣщанамъ, разныхъ цеховъ мастеровымъ людямъ, особое наданье о порядкахъ у нихъ, какъ въ ремеслѣ своемъ быть и управляться и чтобъ цехмистерства никто не присвоялъ себѣ, пока мѣста братіи всякаго (цеха мастерства) на тотъ урядъ не изберутъ; въ томъ же наданьи написаны уложенныя вины на преступныхъ и тѣмъ-же (наданьемъ) ремесленникамъ позволено въ году канунъ дважды по четыре кади и продавать повелѣно; (также при этихъ продажахъ напитковъ) ремесленники уволены отъ плаченья (пошлины)“.

Въ доказательство того, что все упомянутое въ этихъ статьяхъ дѣйствительно издревле надано городу Кіеву, депутаты представили боярамъ два подлинныхъ королевскихъ привилія. Первый изъ нихъ былъ данъ королемъ Яномъ Казиміромъ въ 1650 году Марта въ 28 день (то есть вслѣдъ за подтвержденіемъ Зборовскаго войсковаго привилія); подтверждающій привилій короля Владислава IV, данный въ 1634 году, Февраля въ 28 день. Этотъ послѣдній былъ тоже подтвержденіемъ прежнихъ королевскихъ привиліевъ, начиная съ даннаго королемъ (великимъ княземъ) Александромъ Казиміровичемъ, который впервые пожаловалъ Кіеву магдебургское право подобно тому, какъ этимъ правомъ пользовался городъ Вильно. Второй, подлинный привилій, представленный въ Москвѣ Кіевлянами, былъ данъ Владиславомъ IV въ 1634 году Января въ 12 день; онъ подтверждалъ право Кіевлянъ не ходить въ обозы съ войскомъ корунным. Въ жалованной государевой грамотѣ городу Кіеву говорится объ этихъ привиліяхъ, что государь велѣлъ дать Кіевлянамъ съ нихъ списки, а подлинные оставить въ своей царскаго величества казнѣ (эти привиліи въ бумагахъ посольства Кіевлянъ находятся въ спискахъ).

Кромѣ подлинныхъ привиліевъ, войтъ съ товарищи представили еще боярамъ реестръ документовъ съ довольно подробнымъ содержаніемъ каждаго изъ нихъ, точно также подтверждающихъ просимое въ статьяхъ Кіевлянъ. Всѣхъ отдѣльныхъ документовъ въ этомъ реестрѣ упоминается двадцать; подъ четырнадцатымъ нумеромъ помѣщена выпись изъ книгъ градскихъ воеводства кіевскаго, изъ которой видно, что просьбы о правахъ Кіевлянъ могли бы основываться еще на большемъ количествѣ документовъ. Въ выписи говорится, что во время пожара, бывшаго въ Кіевѣ при нашествіи Радивила съ литовскими людьми, сгорѣла городская соборная церковь съ хранившимися въ ней городскими привиліями. Эти погибшіе документы пересчитаны въ выписи*).

*) Реестръ документовъ, поданный въ Москвѣ Кіевлянами, напечатанъ, по списку Архива Мин. Иностр. Дѣлъ, въ «Источникахъ малороссійской ис-

Прибавочные пункты, въ которыхъ Кіевляне просили для себя льготъ и правъ сверхъ привилієвъ, слѣдующіе:

1) „Просятъ о пожалованіи льготы городу убогому Кіеву, яко изубоженному и всякими мѣрами раззоренному и запустошенному, чтобъ опять могли селиться и умножаться люди въ то убогое мѣсто, хотя на 20 лѣтъ".

2) „Бискупъ кіевскій отнялъ на себя не малую часть мѣста (посада, бискупскій конецъ зовомый): просятъ униженно о возвращеніи той части (о поверстаніи подъ одну кіевскую ратушу) къ городу и съ людьми тѣми (мѣщанами), которые еще тамъ обрѣтаются".

3) „Просятъ свободы на 10 лѣтъ въ той дачѣ, что повинны давать изъ доходовъ городскихъ воеводѣ по 3,000 золотыхъ польскихъ, чтобы могли то обратить на оборону (на подѣлку) городскую и на строеніе Божіей церкви каменной на

торіи» Бантышъ-Каменскаго сына (въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 годъ, кн. 1, стр. 34—38). Въ реестрѣ Бантышъ-Каменскаго не достаетъ перваго №, содержаніе котораго здѣсь и приводимъ. Замѣтимъ, что помѣщенный въ «Источникахъ» подъ первымъ нумеромъ, какъ-бы отрывокъ (окончаніе) документа, не есть отрывокъ, а окончаніе того, что напечатано тутъ-же рядомъ, тоже въ видѣ отрывка (начало документа безъ конца) подъ вторымъ нумеромъ. — Вотъ начало реестра: «Переводъ съ королевскихъ привилієвъ: 1-й привилій, данный отъ Жигимонда Августа мѣщанамъ кіевскимъ, въ которомъ подтверждаетъ привилій отца Жигимонда перваго тѣмъ же кіевскимъ мѣщанамъ данный, подтверждальный же на привилій Александра короля польскаго, который въ первое надалъ мѣщанамъ кіевскимъ право майдебургское и вольности. И онъ, Жигимондъ Августъ, въ семъ привиліи подтверждая отца своего и Александра короля привилій, даетъ имъ, мѣщанамъ кіевскимъ, такъ какъ мѣщанамъ виленскимъ, власть право майдебургское имѣти и судити во всѣхъ статьяхъ присудахъ, случаяхъ и приговорахъ, какъ то уложенье права майдебургскаго въ себѣ описуетъ и повелѣваетъ (а на то право есть уложенная книга), также и вольности наданы отъ предковъ своихъ имъ, мѣщанамъ кіевскимъ, симъ привиліемъ своимъ, на хартіи писаннымъ, съ приписью руки своей и печатью корунною вислою подтверждаетъ и укрѣпляетъ. Данъ привилій отца Жигимонда I въ Вильнѣ лѣта 1516, се же его Жигимонда Августа привилій данъ въ Вильнѣ Апрѣля въ 24 день 1545 года.— А вольности ихъ тѣже въ семъ привиліи, что написаны съ челобитною и статьями». — Содержаніе сейчасъ упомянутыхъ привилієвъ см. въ Сборн. Муханова, изд. 2, № 201.

торгу кіевскомъ, отъ всего украшенія обнаженную и сожженную".

4) „Просятъ о возвращеніи всѣхъ земель городскихъ, пожалованныхъ городу князьями россійскими и отнятыхъ у предковъ нашихъ ксендзами и шляхтою вѣры римскія. Эти послѣдніе на захваченныхъ земляхъ села себѣ поселили и иныя угодья построили. Просятъ возвращенія этихъ земель для того, чтобы доходы съ нихъ шли на урядниковъ, которые всякій годъ работаютъ и о размноженіи города радѣютъ".

При этихъ добавочныхъ статьяхъ была приложена роспись упомянутаго въ послѣднемъ пунктѣ: „Дымеръ мѣстечко — 150 дв., село Демидово—50 дв., Козаровичи—30 дв., Глѣбовка — 20 дв., Ясногорка — 15 дв., Холмъ—15 дв., Туровча—5 дв., Мокрецъ—15 дв., Петровцы — 25 дв., Предка и Мостица два села—40 дв. Рѣчька Котырь и на ней мельницы стоятъ, Сырецъ рѣчка и на ней мельница есть; Креничи — 15 дв. и Кривковщина село—10 дв., Рожевка—20 дв. *). Тѣмъ всѣмъ теперь владѣютъ казаки; а имъ кіевскимъ мѣщанамъ даны тѣ мѣста отъ великихъ князей кіевскихъ россійскихъ тому лѣтъ нынѣ 200, а королевскихъ привиліевъ на тѣ мѣста не бывало и владѣли всѣмъ Ляхи".

VII.

По бумагамъ посольства Кіевлянъ можно прослѣдить, какъ слагались въ Москвѣ окончательныя рѣшенія на просьбы челобитчиковъ. — На спискѣ статей противъ нѣкоторыхъ пунктовъ сдѣланы помѣты, служащія разъясненіемъ смысла просимаго; очень можетъ быть, что объ этомъ разъясненіи спрашивали кіевскихъ депутатовъ. Послѣ этихъ помѣтъ бояре на каждый пунктъ отдѣльно давали свой приговоръ; боярскіе приговоры составлялись 22 Іюня. По нѣкоторымъ даннымъ можно предположить, что эти приговоры, прежде чѣмъ на основаніи ихъ было постановляемо

*) Во всей этой росписи насчитано 355 дворовъ. Замѣтимъ, что на спискѣ росписи числа выставлены въ позднѣйшее время и не славянскими буквами, а арабскими цифрами.

окончательное рѣшеніе, объявлялись войту съ товарищи. Въ заключеніе боярскіе приговоры со справками изъ привилієвъ представляли на окончательное утвержденіе великаго государя святѣйшаго патріарха Никона и за тѣмъ писали жалованныя грамоты.

Помѣты, боярскіе приговоры, справки изъ привиліевъ, окончательныя рѣшенія и жалованныя грамоты таковы.

Подъ первымъ пунктомъ, — о томъ, что Кіевъ пользуется магдебургскимъ правомъ, и о выборѣ войта,—написано: бояре приговорили „досмотрѣть королевскаго привилія и быть по прежнему“. По справкѣ оказалось: „та статья о правѣ магдебургскомъ надана отъ Александра короля и отъ всѣхъ королей польскихъ, по немъ бывшихъ, въ привиліяхъ подтвержденье есть; а объ избраніи межь себя войта мѣщанамъ привилій Жигимонда-Августа, Стефана Батура и Жигимонда III Янъ Казиміръ своимъ привиліемъ подтвердилъ“. Рѣшеніе: „великій государь святѣйшій патріархъ указалъ быть по боярскому приговору“.

На второй пунктъ,—объ освобожденіи Кіевлянъ отъ уплаты всякихъ пошлинъ при иногородной торговлѣ, — бояре приговорили: „досмотрѣть въ привиліяхъ и будетъ есть и имъ въ черкасскихъ городахъ торговать безпошлинно, а въ Путивлѣ и въ иныхъ городахъ (то есть великороссійскихъ) пошлину давать; и справиться, какъ дана государева жалованная грамота переяславскимъ мѣщанамъ“. По справкѣ: „та статья въ привиліяхъ королевскихъ есть написана; Переяславцевъ о томъ (отдѣльно) челобитья не было“. Патріархъ и бояре приговорили: „быть по боярскому прежнему приговору“.

На третій пунктъ,—о томъ, что Кіевляне освобождены отъ подводной повинности,—бояре приговорили: „учинить противъ переяславскихъ, какъ въ жалованной грамотѣ написано“. Патріархъ указалъ: „быть по королевскому привилію“.

Противъ четвертаго пункта,—о томъ, что Кіеву данъ складъ всякихъ купеческихъ товаровъ,—помѣта: „пошлина съ товаровъ на государя“. Боярскій приговоръ: „быть по помѣтѣ“. По

справкѣ: „та статья въ привиліяхъ королевскихъ есть написана“. Патріархъ указалъ и бояре приговорили: „пошлины имать на государя, а складъ противъ прежняго Кіевлянамъ“.

На пятый пунктъ,—о томъ, что пошлины съ продажи напитковъ и торговыхъ помѣщеній идутъ городу, который выдаетъ за нихъ воеводѣ 3,000 золотыхъ польскихъ, — бояре приговорили: „досмотрѣть привиліи и пошлины (3,000 золотыхъ) имать на государя, розыскавъ подлинно, почему напередъ сего давано воеводѣ. А будетъ привилія нѣтъ, и ихъ нынѣ пожаловавъ отпустить и къ боярамъ въ Кіевъ (то есть къ тамошнимъ воеводамъ) отписать, велѣть досмотрѣть привилія и розыскать подлинно про пошлины, подлинно почему имовано напередъ сего“. По справкѣ: „о той статьѣ есть приговоръ Владислава IV, за печатью корунною, въ которомъ, по разсмотрѣнью доходовъ кіевскихъ, велѣлъ мѣщанамъ, чтобы воеводѣ кіевскому со всѣхъ доходовъ городскихъ давали съ прежними двумя тысячами на всякой годъ по 3,000 золотыхъ польскихъ“. Патріархъ указалъ и бояре приговорили: „учинить по тому, какъ въ привиліяхъ написано, а давать имъ 3,000 золотыхъ въ государеву казну, которые напередъ сего давали воеводѣ“.

Противъ шестаго пункта, — о томъ, что въ Кіевѣ должны быть двѣ ярмарки,—помѣта, „на тѣхъ ярмаркахъ пошлинъ никто не платитъ“. Бояре приговорили: „быть по прежнему“. По справкѣ: „та статья въ королевскихъ привиліяхъ есть“. Патріархъ указалъ и бояре приговорили: „быть потому жъ“.

Противъ седьмаго пункта, — о свободѣ Кіевлянъ отъ строенія городскихъ укрѣпленій и моста,—помѣта: „дѣлаютъ уѣздомъ“. Бояре приговорили: „быть по тому, какъ было напередъ сего: буде не дѣлаютъ, и нынѣ не дѣлать“. По справкѣ: „на ту статью Кіевлянамъ данъ особый привилій отъ короля Жигимонда III“. Святѣйшій патріархъ указалъ и бояре приговорили: „быть потому жъ“.

Противъ осьмаго пункта,—о свободѣ Кіевлянъ отъ ратныхъ походовъ,—помѣта: „не ходить въ обозъ, а въ городѣ себя обе-

регать“. Бояре приговорили: „быть такъ, какъ помѣчено“. По справкѣ: „на то право извѣстны два привилія“. Рѣшеніе: „не ходить въ обозъ, а въ городѣ себя оберегать“.

На девятый пунктъ,—о рубкѣ лѣсу и рыбной ловлѣ,—бояре приговорили: „быть по прежнему“. По справкѣ: въ выписи изъ книгъ градскихъ и явки кіевскихъ мѣщанъ видно, что привилій на эти права сгорѣлъ. Патріархъ указалъ и бояре приговорили: „быть потому жъ“.

На десятый пунктъ,—о заочномъ оболганіи Кіевлянъ предъ королемъ,—бояре приговорили: „быть по прежнему“. По справкѣ: „та статья написана въ королевскихъ привиліяхъ“. Рѣшеніе: „быть потому жъ“.

На одиннадцатый пунктъ,—о соборной церкви,—бояре приговорили: „строить собою (кіевскимъ горожанамъ, какъ вкладчикамъ и строителямъ) по прежнему“. По справкѣ: подлинный на то привилій въ приходъ Радивиловъ сгорѣлъ. Рѣшеніе: „быть потому жъ“.

На двѣнадцатый пунктъ, — о пользованіи Кіевлянами выгономъ и сѣнокосами,—бояре приговорили: „быть по прежнему“. По справкѣ: подлинный привилій на то сгорѣлъ. Рѣшеніе: „быть потому жъ“.

Противъ тринадцатаго пункта, — о томъ, что Кіевляне не платятъ воеводамъ за то, что сидятъ въ домахъ лѣтомъ съ огнемъ, — помѣта: „съ огнемъ сидѣть поволено въ вечеру и въ ночь съ береженьемъ“. Бояре приговорили: „быть по помѣтѣ“. По справкѣ: „та статья написана въ королевскихъ привиліяхъ“. Рѣшеніе: „быть потому жъ“.

Противъ четырнадцатаго пункта,—о жалованьи войту и другимъ городскимъ чиновникамъ,—помѣта: „(дается) съ ратуши и изъ городской казны“. Бояре приговорили: „быть по прежнему; досмотрѣть привиліевъ“. По справкѣ: на выдачу урочныхъ денегъ войту и бурмистру старшему есть особые привиліи, а объ урокахъ другимъ сгорѣли. Рѣшеніе: „быть потому жъ“.

Противъ пятнадцатаго пункта,—о правахъ кіевскихъ цехо-

выхъ,—помѣта: „не вольно никакому мастеровому человѣку, изъ другаго города пришедшему, мастерствомъ кормиться, но прежде записаться“. Бояре приговорили: „быть по помѣтѣ и справиться, какъ дана жалованная грамота переяславскимъ ремесленникамъ“. По справкѣ: „та статья въ привиліяхъ королевскихъ, а отъ Яна Казиміра тѣмъ ремесленникамъ (данъ) особый привилій, съ вислою печатью и отъ плаченья“. Кромѣ справокъ, бояре, по поводу этого пункта, спрашивали разъясненія у войта, и войтъ сказалъ: „которые ремесленники придутъ (въ Кіевъ; со стороны бояръ, конечно, разумѣлось и во всѣ другіе малороссійскіе города) съ государевыми боярами и воеводами, и тѣмъ вольно промышлять“. На основаніи этого—рѣшеніе: „быть потому жъ (и) какъ помѣчено на полѣ (то есть соотвѣтственно боярскаго приговора и отвѣта войта)“.

На четыре пункта прибавочныхъ статей Кіевлянъ рѣшенія правительства таковы:

Противъ перваго пункта,—о льготѣ Кіеву въ слѣдствіе его раззоренія на 20 лѣтъ,—помѣта: „(просятъ о свободѣ) о поборахъ, которые положены на жалованье (ратнымъ людямъ), какъ сбираютъ со всѣхъ земель, чтобъ для раззоренья своего съ иными городами того не давати (именно): подымнаго и съ питья боченныя (чеповыя) пошлины“. Бояре приговорили: „дать льготы на пять лѣтъ“.—„Великій государь святѣйшій патріархъ указалъ о льготѣ на десять лѣтъ“.

На второй пунктъ,—о поворотѣ къ городской ратушѣ бискупскаго конца,—бояре приговорили: „про то розыскать: напередъ сего та слобода была ли за мѣщанами и сколько лѣтъ тому, какъ ею учали владѣть бискупы“. Патріаршаго рѣшенія подъ этимъ пунктомъ не написано, а только встрѣчается еще помѣта: „послать государеву грамоту свернуту... (кіевскимъ воеводамъ; содержаніе ея смотри ниже).

На третій пунктъ,—объ освобожденіи Кіевлянъ отъ взноса кіевскому воеводѣ 3,000 золотыхъ польскихъ,—бояре приговорили (соотвѣтственно рѣшенію на пятый пунктъ предшествую-

щихъ статей): „отказать“. Патріаршаго рѣшенія на этотъ пунктъ нѣтъ.

На четвертый пунктъ, — о возвращеніи Кіеву подгородныхъ земель, пожалованныхъ городу древними князьями россійскими,— бояре приговорили: „отказать, потому что дачи были старыя, а тѣми мѣстами владѣютъ казаки, а вновь привиліевъ на тѣ земли нѣтъ“. По поводу этого отказа кіевскій войтъ съ товарищи били челомъ государю: „чтобъ пожаловалъ, велѣлъ дать городу Кіеву мельницы на рѣчкѣ Котырѣ, а та рѣчка отъ Кіева восемь верстъ; владѣетъ тою мельницею нынѣ кіевскій полковникъ, а у нихъ въ Кіеву ни одной мельницы нѣтъ и въ томъ нужда большая“. Окончательное рѣшеніе: „о мельницѣ сказать: какъ служба минется (войска запорожского на войнѣ), тогда государевъ указъ будетъ, а нынѣ для службы полковника оскорбить нельзя“.

Результатомъ этихъ рѣшеній на кіевскія статьи были слѣдующія государевы грамоты.

Первая жалованная грамота (большая) дана всѣмъ жителямъ города Кіева; она во многомъ отличается отъ жалованной грамоты Переяславцамъ. Начало этой грамоты состоитъ въ подробномъ изложеніи причинъ, почему государь принялъ въ свое подданство войско запорожское и всю Малую Россію; затѣмъ говорится: „мы великій государь подданныхъ нашихъ города Кіева мѣщанъ пожаловали, велѣли имъ быть подъ нашею высокою рукою по прежнимъ правамъ и привиліямъ, каковы даны имъ отъ королей польскихъ, и тѣхъ правъ и привиліевъ ни въ чемъ нарушивать не велѣли“. Кромѣ этого общаго подтвержденія, многія городовыя кіевскія права пересчитаны въ грамотѣ довольно подробно: Кіевляне свободны отъ всякихъ пошлинъ при иногородной торговлѣ и ѣздѣ съ товарами въ черкасскихъ городахъ; городу Кіеву данъ складъ купеческихъ товаровъ, а пошлины съ нихъ на государя; пошлины съ торговыхъ помѣщеній и съ продажи напитковъ идутъ городу на ратушу, 3,000 же золотыхъ польскихъ за эти пошлины давать въ государеву казну; Кіевляне освобождены отъ штрафа за сидѣнье въ домахъ лѣтомъ, ночью съ огнемъ,

но должны сидѣть бережно; освобождены отъ ратной службы, — хожденія въ обозъ, — но въ городѣ должны себя оберегать. За симъ въ заключеніе грамоты мы встрѣчаемъ такое разъясненіе рѣшенія на десятый пунктъ статей Кіевлянъ: „а что въ королевскихъ привиліяхъ написано, — кто Кіевлянъ заочно оболжетъ и тотъ оболганный самъ оправдается и наказанію или свободѣ оправданіе самъ собою учинитъ,—мы великій государь про такихъ винныхъ указали сыскивать тому жъ войту и бурмистру, и сыскавъ подлинно тѣхъ винныхъ людей, и объ нихъ сыски отсылать къ нашимъ боярамъ и воеводамъ, которые по нашему указу въ Кіевѣ будутъ".

Переяславскій войтъ, пріѣзжавшій въ Москву съ просьбой о подтвержденіи правъ своего города, не просилъ объ утвержденіи себя государевой грамотой въ своей должности; кіевскій же войтъ—напротивъ и по слѣдующей причинѣ. Кромѣ того, что было сказано въ первомъ и четырнадцатомъ пунктѣ статей Кіевлянъ о войтѣ, въ реестрѣ документовъ, подтверждающихъ просимое въ статьяхъ, упоминается актъ такого содержанія: кіевскіе бурмистры, райцы и всѣ мѣщане, избравши по смерти прежняго теперешняго войта, обѣщались выправить ему, на своихъ проторѣхъ, у короля привилій на войтовство. Въ слѣдствіе этой необходимости имѣть отъ верховной власти такой документъ Кіевляне получили въ Москвѣ еще жалованную грамоту: „мы великій государь, пожаловали, велѣли Богдану Самковичу, обранному Кіевлянами, по ихъ вольностямъ, войтомъ, быть въ Кіевѣ доживотнымъ войтомъ во всемъ по прежнему королевскому праву". Далѣе въ этой же грамотѣ говорилось: „и урокъ годовой изъ доходовъ ратушскихъ, что издавна повелось, по 500 (600) золотыхъ польскихъ велѣли ему давать".

Третья жалованная грамота служила подтвержденіемъ рѣшенія на четырнадцатый пунктъ статей—о другихъ выборныхъ городскихъ сановникахъ, что выдавать имъ годовой урокъ (какъ въ статьяхъ написано) изъ городскихъ доходовъ, что издавна повелось.

Четвертая жалованная грамота относилась къ рѣшенію на

первый пунктъ прибавочныхъ статей Кіевлянъ, —о томъ, что городу Кіеву государь пожаловалъ, далъ льготы на десять лѣтъ отъ сбора подымнаго и чоповаго; „а какъ тѣ льготныѐ годы отойдутъ и нашъ царскаго величества указъ о поборахъ учиненъ будетъ, то всѣ поборы съ иными городами вкупѣ сбирая отдавать въ нашу царскаго величества казну на вспоможенье ратнымъ людямъ“.

Пятая жалованная грамота подтверждаетъ права кіевскихъ цеховыхъ: въ нее занесены всѣ оговорки, которыя мы встрѣчаемъ въ рѣшеніяхъ на пятнадцатый пунктъ кіевскихъ статей *).

Этимъ окончились переговоры Кіевлянъ въ Москвѣ. Все, что въ предшествующихъ переговорахъ съ Переяславцами было не досмотрѣно и не вполнѣ разъяснено, теперь по большей части разработано довольно подробно и точно. Замѣтимъ здѣсь еще, что въ жалованной грамотѣ всему городу Кіеву указана, со стороны московскаго правительства, прямо и довольно ясно роль государевыхъ воеводъ во внутреннихъ дѣлахъ Малороссіянъ. Кіевскіе воеводы являются тѣми, „на то устроенными, людьми“, которыхъ обѣщалось правительство въ указахъ на войсковыя статьи прислать въ малороссійскіе города.

По поводу рѣшеній на челобитья кіевскихъ депутатовъ была послана изъ Москвы къ кіевскимъ воеводамъ государева грамота (помѣчена 17 Іюля); въ ней пересчитываются права Кіевлянъ, записанныя въ большой жалованной грамотѣ, и между прочимъ говорится о складѣ купеческихъ товаровъ: „пошлину съ товаровъ сбирать имъ (Кіевлянамъ) самимъ въ нашу великаго государя казну и отдавать вамъ боярамъ и воеводамъ“. Въ концѣ

*) Всѣ жалованныя грамоты Кіевлянамъ помѣчены 16 Іюля. Подъ спискомъ жалованной грамоты войту написано: «Подлинная государева грамота за его царскаго величества печатью, а назади подлинной: Божіею милостію мы великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Великія и Малыя Россіи самодержецъ». — Подъ грамотою цеховымъ написано: «Тѣ всѣ четыре государевы жалованныя грамоты писаны на середней бумагѣ съ золотомъ, буки писаны прописныя чернилы, печатаны государственною большею печатью. Подпись думнаго дьяка Алмаза Иванова противъ того же, что на большой государевой жалованной грамотѣ».

же грамоты предписывается воеводамъ, — по поводу рѣшеній на прибавочныя статьи: „какъ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бы розыскали и сыскъ прислали въ посольскій приказъ о томъ: бискупскій конецъ былъ ли за кіевскими мѣщанами и сколько лѣтъ учали владѣть имъ бискупы, и сколько въ томъ концѣ мѣщанскихъ дворовъ, и какіе были бискупу доходы. А про мельницу на Котырѣ розыскали бы: была ли она за кіевскими мѣщанами и давно ли отъ нихъ отошла и почему тою мельницею владѣетъ кіевскій полковникъ“.

Въ заключеніи разсказа о посольствѣ кіевскихъ депутатовъ въ Москву приведемъ еще слѣдующія извѣстія. Въ государевой грамотѣ къ боярамъ въ Москву, отъ 29 Мая, сказано: „буде учнутъ кіевскій войтъ съ товарищи бить челомъ, чтобы имъ позволить ѣхать къ намъ великому государю и видѣть наши государскія очи, и вы бы, давъ имъ пристава, подводы, провожатыхъ и кормъ, къ намъ отпустили“. Далѣе предписывалось, чтобы въ случаѣ такой просьбы Кіевлянъ прислать напередъ ихъ къ государю рѣчь, говоренную Переяславцамъ, и списки съ жалованныхъ грамотъ послѣднимъ. Около перваго Іюня бояре писали къ государю, что они кіевскихъ мѣщанъ не смѣли отпустить къ нему въ станъ до разсмотрѣнія ихъ челобитій. По нѣкоторымъ намекамъ, встрѣчаемымъ въ бумагахъ посольства Кіевлянъ, можно предположить, что они въ половинѣ Іюня мѣсяца ѣздили въ станъ къ государю, видѣть его пресвѣтлыя очи. Изъ грамоты государя окольничему кн. Ив. Андр. Хилкову (отъ 21 Іюня) узнаемъ еще, что кіевскіе депутаты просили дозволенія съѣздить въ Троицко-Сергіевъ монастырь на богомолье, по обѣщанію. По этому случаю предписывалось Хилкову и чудовскому архимандриту Ѳерапонту отпустить кіевскаго войта съ товарищи съ государевымъ приставомъ къ Троицѣ и при этомъ предписать тамошнимъ властямъ, чтобы они Кіевлянъ приняли и почесть имъ учинили. Надо полагать, что Кіевляне на это богомолье ѣздили въ половинѣ Іюля мѣсяца.

Геннадій Карповъ.

I.

ЧЕЛОБИТНАЯ СТАРЦА АВРААМІЯ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При печатаніи челобитной Авраамія, извѣстнаго расколоучителя XVII в., было принято въ руководство:

1. Списокъ, находящійся въ библіотекѣ гр. Уварова, подъ № 719 (по каталогу библіотеки Царскаго, № 661), принять за основный, воспроизвести его буква въ букву и разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ.

2. Изъ семи побочныхъ списковъ включать въ варіанты тѣ слова, которыя имѣютъ значеніе или какъ дополненіе къ пропускамъ, встрѣчающимся въ основномъ спискѣ, или какъ данныя для характеристики списковъ и для опредѣленія ихъ особенностей [1]).

[1]) Для означенія списковъ приняты слѣдующія сокращенія:

Ц, № 661,—Рукопись библіотеки гр. Уварова, подъ № 719. Этотъ списокъ принятъ за основный.

К—Рукопись библіотеки Казанской Духовной Академіи.

О — Археографической Коммиссіи, принесенная въ даръ почетнымъ гражданиномъ Осиповымъ.

П — профессора И. В. Помяловскаго.

Ув — гр. Уварова, № 138.

Ун — Публичнаго Музея, № 501.

Х — А. Хлудова, № 256.

Ц — гр. Уварова, № 720.

Списки, употребленные при изданіи, были слѣдующіе:

1. Рукопись библіотеки гр. Уварова, № 719 (по каталогу библіотеки Царскаго, № 661). Въ 4-ку, скорописью XVII в., на 103 л.

Л. 1—103. «Челобитная Авраамія старца».

Нач. «Царю государю і великому князю Алексѣю Михайловичю всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержцу бьетъ челомъ богомолецъ твой грѣшной чернецъ Аврамій»....

Кон. «рече бо Господь въ пресвятомъ своемъ Евангеліи: аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки і аще пребудите въ словеси Моемъ, во истину ученицы Мои будете, і разумѣете істинну, і истинна свободитъ вы, яко тому слава истинному Сыну Божию со истиннымъ Его Отцемъ і со святымъ истиннымъ Духомъ нынѣ, і присно, і во вѣки вѣкомъ. Аминь».

Списокъ этотъ наиболѣе близокъ, по времени, къ подлиннику (всѣ побочные списки писаны почеркомъ XVIII—XIX в.) и вмѣстѣ съ тѣмъ, по своей полнотѣ и точности, наилучшій изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ. Пропущенныхъ словъ, описокъ, поправокъ и дополненій [1]) въ немъ, сравнительно съ другими списками, немного.

Л. 1 об. «момазанный» вм. помазанный.

— 13: «не будетъ конца». «Не будетъ» зачеркнуто и на полѣ приписано: «нѣсть».

Л. 43 об. «лѣтъ». Послѣднія двѣ буквы не дописаны.

— 54: «аллилуія» зачеркнуто.

— 61: «книга Стоглавъ, глава сла» (буква с зачеркнута).

— 68: «посланияниияхъ» вм. «посланіяхъ».

— 87: «и метуще» — зачеркнуты и на полѣ приписано: «і не чтуще».

Л. 93: «своимъ» — зачеркнуто и на полѣ приписано: «Никономъ».

Л. 96: «кнота» зачеркнуто и на полѣ приписано: «кенопса».

— 99: «не дерзнулъ». На полѣ: «не здумалъ».

— 6 об. «егда обрали меня». На полѣ: «сперва». Тамъ же: «по той своей вѣре». На полѣ: «никоновой».

Л. 8: «послѣдуя Несторию». На полѣ: «проклятому, той бо.»

---

[1]) Переписчику принадлежатъ двѣ приписки, сдѣланныя на поляхъ рукописи, на л. 19 об. и 25 об.

Л. 13 об. «не будетъ». На полѣ: «конца».

— 18 об. «а унияты егда отступили по Христе 5 число по 1000 лѣтъ». Слова: «5 число по 1000 лѣтъ» зачеркнуты. На полѣ приписано: «а унияты отступили по Христѣ по 1595 лѣта».

Л. 60: «I въ Духа». На полѣ: «святаго».

— 64: «4 и 6 соборовъ». На полѣ: «вселенскихъ».

Нѣкоторыя слова въ основномъ спискѣ отдѣлены скобками. Весьма вѣроятно, что слова эти находились въ подлинникѣ, такъ какъ онѣ встрѣчаются въ побочныхъ спискахъ.

Л. 40 об. «і заградн ихъ (т. е. пастырей) клятвенная уста, что проклинаютъ безъ ума православныхъ християнъ (сами прокляты быша суще) [1]) за старой символъ»....

Л. 43 об.—44: «Да и Грѣки, окромѣ того вышереченаго Дамаскина, на святыхъ иныхъ не ссылаются (какъ мы нынѣ») [2]).

Л. 46: «И индѣ въ тѣхъ книгахъ (на которыя нынѣ ссылаются)» [3]).

Л. 65 об. «Аще бы, государь, Мелетий, патріархъ антиохийский, по ихъ (какъ его нынѣ облыгаютъ) [4]) три перста совокупилъ»...

Нѣкоторыя слова, находящіяся въ основномъ спискѣ, не встрѣчаются ни въ одномъ изъ побочныхъ списковъ. Такъ на л. 67 об. „і Господь нашъ рекъ: бдите и молитеся на всяко время“ [5]); на л. 78 об. „отъ своихъ слѣпыхъ пастыреі [6])“ (въ побочныхъ спискахъ нѣтъ слова „слѣпыхъ“).

Ни въ одномъ изъ побочныхъ списковъ нѣтъ такихъ обстоя-

---

[1]) Эти слова въ сп. К, 76 О, 42 П, 42 об. Ув, 87 Ун, 51 Х, 82 Ц, 55 об. не заключены въ скобки.

[2]) Эти слова въ сп. К, 82 О, 45 П, 45—45 об. Ув, 93 об. Ун, 54 об. Х, 88 Ц, 59 об. не заключены въ скобки.

[3]) Эти слова въ сп. К, 86 об. О, 47 Х, 92 об. не заключены въ скобки. Въ сп. П, 47 об. Ув, 98 Ун, 57 об. Ц, 63 этихъ словъ нѣтъ.

[4]) Эти слова въ сп. К, 122 об. О, 65 П, 63 Ув, 129 об. Ун, 79 об. Х, 126 Ц, 87 об. не заключены въ скобки.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ рук. Ц, № 661, отдѣлены также скобками частицы *и* и *ниже*, см. л. 44 об., 45, 48 об., 70 об.

[5]) Ср. К, 126 О, 66 об. П, 65 Ув, 132 об. Ун, 82 Х, 129 об. Ц, 90 об.

[6]) Ср. К, 144 П, 75 Ув, 148 об. Ун, 94 об. Х, 147 об. Ц, 104 об.

тельныхъ указаній на источники, какія находятся въ основномъ спискѣ. Многія изъ нихъ относятся къ XVII ст. [1]).

Вообще всѣ побочные списки, по сравненіи ихъ между собою и съ основнымъ спискомъ, представляютъ довольно значительныя отличія и ни одинъ изъ побочныхъ списковъ не можетъ быть названъ вѣрною копіею съ основнаго списка. Это объясняется тѣмъ, что переписчики или замѣняли непонятное для нихъ слово другимъ словомъ, или невѣрно прочитывали какое нибудь мѣсто въ подлинникѣ. Случалось также, что они относили какое нибудь слово не къ предъидущему, а къ послѣдующему предложенію. Нерѣдко они позволяли себѣ вставлять союзы *и*, *же* и измѣнять формы словъ. Эти измѣненія не отличаются, впрочемъ, сколько нибудь постоянными, болѣе или менѣе существенными признаками.

На поляхъ основнаго списка есть нѣсколько замѣтокъ. Онѣ писаны двумя почерками: однимъ—современнымъ написанію рукописи (на л. 10 об.); другимъ—относящимся къ позднѣйшему времени [2]) (на л. 1 об., 3—3 об., 4 и 5 об.).

2. Рукопись библіотеки Казанской Духовной Академіи, № 1789. Въ 8-ку, полууставомъ XVIII в., на 191 л.

Л. 1—191. «Моленіе ко царю инока и страдалца Авраамія сирѣчь челомбитная».

Кон. «иже и подобныхъ и своихъ ему и Господемъ себѣ сатану нарекъ и въ Дусѣ». См. Ц, № 661, л. 102 об.

На поляхъ есть указанія на источники.

Нѣкоторыя мѣста въ челобитной пропущены:

Л. 3 об. «явленіемъ божественнаго пророка Иліи. Нѣкогда же бывый дьякъ въ Нижномъ Новѣградѣ Стефанъ по прозвищу».... Пропущено: «Такоже и священному діякону Ѳеодору велику ревность имущему по благочестіи и тебѣ, государю,

---

[1]) См. л. 9 об., 10, 12, 14—16, 22, 23, 29 об., 31, 31 об., 37, 40, 58, 67 об., 68, 68 об., 69—70 об., 77 об., 82, 82 об., 83, 83 об., 89, 91.

[2]) На нѣкоторыхъ листахъ основнаго списка встрѣчаются замѣтки: зри, зримъ (см. л. 11 об., 16 об., 40 об. и др.). По почерку можно заключить, что онѣ принадлежатъ разнымъ лицамъ.

зѣло добра хотящаго; і паче иныхъ въ божественномъ писаніи потрудившася і много полезнаго церкви вѣдуща, ему же за догматы церковныя языкъ двократы отрѣзаша и персты у десныя руки отсекли». Ц, № 661, л. 2.

Л. 25: «не будетъ конца. А кромѣ того».... Пропущено: «яко же униаты, егда на западъ і въ своемъ символе положили: не будетъ конца». Ц, № 661, л. 13 об.

Списокъ Казанской Духовной Академіи сравнительно съ другими побочными списками представляетъ наибольшее сходство со спискомъ Археографической Коммиссіи, который, однако, несравненно менѣе исправенъ, чѣмъ первый [1]).

3. Рукопись Археографической Коммиссіи, принесенная въ даръ г. Осиповымъ. Въ 4-ку, скорописью начала XVIII в., на 110 листахъ.

Л. 1—72. Челобитная Авраамія.

Кон. «чти Феодосія Печерскаго, како святители печерскою чюдною церковь богособранныя святители и апостоли на облацехъ. Въ Триоди же и въ протчихъ книгахъ новыхъ: благословимъ Отца и Сына и то сливаніе Тройцы—хуленіе, по Савеліевой ереси». См. Ц, № 661, л. 73 об.

Конца челобитной не достаетъ.

Перечень другихъ статей, находящихся въ рук. г. Осипова, см. въ Лѣт. Зан. Археогр. Ком., в. VI, отд. IV, стр. 96—97.

Списокъ челобитной Авраамія по рукописи г. Осипова изобилуетъ грубыми ошибками и потому долженъ быть отнесенъ къ разряду наименѣе исправныхъ списковъ этой челобитной. Наиболѣе любопытную особенность его составляютъ оглавленія статей, въ самомъ текстѣ челобитной.

Для характеристики этого списка, укажемъ на нѣкоторыя слова и выраженія:

Л. 8 об. и 9: «явная сия *ирекъ* (вм. «ересь») проклятого Несторпя, яже выше сего рекъ два сына исповедуютъ, разлу-

---

[1]) См. варіанты, рук. Ц, № 661, л. 6 об., 8 об., 9 об., 16 об., 19, 20—22 об., 27 об., 30, 33, 39 об., 42, 43 об., 45, 49, 52 об., 53 об., 55, 57 об., 64 об., 68 об., 69 об., 70.

чая Сына Божія отъ человечества; пишетъ о семъ *ибо* (вм. «и во») алфавитъ злострашно (вм. «алѳовитѣ зѣло страшно») сице по *гракатисіе* (вм. «по грамматикѣ») анафема».... Ц, № 661, л. 9 об.

Л. 22—22 об. «понеже на всехъ еретиковъ *грядущаго* (вм «грянуша») седмь громовъ»... Ц, № 661, л. 21 об.

Л. 22 об. «обличиша *поединыя воски* (вм. «потаенныя волки»). Ц, № 661, 21 об.

Л. 39 об. «Келѣстинъ папа *пришелъ*» (вм. «пишетъ»). Ц, № 661, л. 38 об.

Л. 51: «не можете Богу работати и *масо* глаголете Божіе слово» (вм. «и мамонѣ — глаголетъ Божіе слово»). Ц, № 661, л. 50 об.

Л. 53 об. «и азъ, богомолецъ твой, *прости* (вм. «троитя»). та божественная альлилуия отнюдъ не смею»... Ц, № 661, л. 53

Л. 54: «онъ *гнѣвъ* (вм. «Іовъ») восприялъ отъ Бога велие отмщеніе»... Ц, № 661, л. 53 об.

Л. 58 об. «и якоже древлѣ скрыся въ *землю* (вм. «змію») и Адама прелстилъ»... Ц, № 661, л. 58.

Л. 65: «знать по сему они, *папа* (вм. «Паисей») и сей Макарій»... Ц, № 661, л. 66.

Л. 70: «глаголютъ *полагати* (вм. «по благодати») Сына Божія»... Ц, № 661, л. 71 об.

Въ спискѣ г. Осипова есть пропускъ весьма значительный. Ср. л. 5 об.—6 съ рук. Ц, № 661, л. 5 об.—6 об.

4. **Рукопись библіотеки профессора И. В. Помяловскаго.** Въ 8-ку, четкимъ письмомъ конца XVIII в., на 126 л.

Л. 1—100: «Челобитна государю царю и великому князю Алексію Михайловичу, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу».

Кон. «Слава Богу, давшему мнѣ грѣшному сицеву силу словесную обличити еретика Никона и учениковъ его, понеже Никонъ благословляти люди училъ обема рукама чрезъ святыя правила, а махати, аки бесноватый песъ лапами, иже и подобенъ ему отъ своихъ ему и Господѣмъ себе сатану нарекъ и въ Дусѣ Святѣ себѣ исповѣда духъ льстечь и побѣдитель мира, миро держитель лукавыхъ уловленіи».

Конца челобитной не достаетъ. Ср. по рук. Ц, № 661, л. 103.

Л. 101 об.—106 об. «Инока Авраміа выписано о брѣмени семъ, елико отъ отецъ навыкохъ реку тебѣ—разсуди писанія, да познаеши время совершенно».

Нач. «Мнозіи глаголютъ отъ невѣдѣнія божественнаго писанія, яко быти антихристу во Іерусалимѣ сущемъ»...

Кон. «Много бо хотехъ глаголати отъ божественнаго писанія о антихристовой прелести, но ныне о томъ поспешенія ради престану глаголати, а при дву или тріехъ свидѣтелѣхъ станетъ всякъ глаголъ. Рече Господь въ пресвятомъ своемъ Евангеліи: аще кто слово Мое соблюдетъ, спасенъ будетъ, а не соблюдетъ, погибнетъ во веки. Аминь».

Л. 107—113. «Выписано изъ епистоліи великихъ отцевъ страдалцевъ за истинную соборную и апостольскую церковь ис пустоозерской темницы».

Нач. «Брату, вѣрну о Господѣ, благодати теизоіменитому, Іоанну присному чаду восточныя святыя церкви радоватися и здравствовати въ вѣрѣ православнѣй и всѣмъ вѣрнымъ братіямъ благодать и миръ отъ начальника вѣры и совершителя Ісуса».

Кон. «Царь Алексѣй десять лѣтъ добро жилъ въ постѣ и молитвѣ и милости, а Никонъ, егда на патріаршество въкрался, показуя человѣкамъ лукаву добродѣтель, егда же слюбленіе сотвориша, яко Пилатъ и Иродъ, тогда и Христа распяша, Никонъ побеждать учалъ, а Алексей пособлять ис—пот—тиха. Тако бысть исперва. Азъ самовидецъ сему. Ей, аминь».

Л. 114—117 об. «Посланіе къ вѣрнымъ отъ него же страдалца Христова Аввакума ис Пустоозерской темницы».

Нач. «Возлюбленніи мои, ихъ же азъ люблю. Во истинну друзи мои о Господѣ, раби Господа вышняго, свѣты мои, имена ваша написаны на небеси».

Кон. «Помилуй ихъ Христосъ бѣдныхъ, потеряли горюны Христа Бога, поработилися страстемъ сего вѣка, ждетъ ихъ Христосъ ко обращенію, да обратятся бѣдные Никоніане. Да какъ хотятъ, мы чисти отъ нихъ. Говорили мы имъ по своей силѣ. Затѣмъ умрѣмъ о Христе Ісусе Сыне Божіи. Не дорожи мнѣ симъ вѣкомъ, не имамъ здѣ града, но грядущаго взыскуемъ».

Л. 118—119 об. «Его же страдалца Аввакума отца».

Нач. «Отцу Лазырю до вилокъ языкъ вырезанъ и старцу Епифанію такожде».

Кон. «А діакъ Стефанъ, по прозванью Черной, сидѣлъ дьякомъ въ Нижнемъ и ему языкъ дважды за вѣру Христову старую рѣзанъ и сосланъ въ Сибирь въ Тобольской, а нынѣ говоритъ чисто».

Л. 120—121 об. «От доказанія Лазарева. Глава 18. О новочинной молитвѣ и о освященіи церкви, и о антимисахъ».

Нач. «На святую пятьдесятницу молиться отъ святаго престола на западъ и то явно есть, яко отъ Бога отступили и призываютъ отъ запада отца своего діавола».

Кон. «И то, государь, не явно ли ихъ латыньство, когда богоугодна служба тако имать быти, яко во всякихъ мѣстѣхъ литоргію велятъ служити: когда тако въ великой Росіи бывало, самъ ты, государь, вся веси».

Л. 122 об.—123. «Слава иже въ Троице славимому Богу нашему, о Немъ же всяко благое дѣло начало пріемлетъ и въ совершеніе приходитъ. Той же и ныне сему богодухновенному божественнаго писания делу конецъ положи. Васъ же отъ богодухновенная и богособранная чета православія, отцы и братія, азъ грубый и неразумный, прилежне припадающе и молящеся со усердіемъ, прощения прошу потрудившіяся въ дѣле богодухновеннаго сего писапія со инаго преписати. И елико убо аще вкинувше, обрящете въ немъ не украшение въ словесехъ, или погрешеніе въ речехъ, или неудобрѣніе въ дѣле или силою, или точкою, или запятою, не по разуму надлежащему не въ томъ мѣсте поставилъ, понеже азъ не имѣю въ себе таковаго граматическаго разуму, но точію брахъ с присмотру божественнаго писания, то, по совету соборныя и апостольския церкве, да исправите и милостиви будите, молюся, моего ума грубости и неразуміа и прощеніе согрѣшеніямъ моимъ подадите, а не клените. Да и вы обрящете милость въ день судный, егда пріидетъ праведный судія Христосъ Богъ нашъ, Ему же слава во веки вѣкомъ. Аминь. Имя же мое девять писменъ: согласныхъ писменъ седмь, припряжногласныхъ тонкихъ два, числа содержитъ четыре ста шесдесятъ, а начало и окончание съ согласнымъ и гласнымъ, а толкованіе умолчю».

Въ спискѣ челобитной Авраамія по рукописи г. Помяловскаго, замѣчательной по составу и по послѣсловію, ошибокъ не много.

Л. 17 об. «*выше* (вм. вы же) о честніи послушателіе христовы»...: Ц, № 661, л. 16.

Л. 26 об.—27: «нынешніи власти *подлежатъ* (вм. прокляша) съ нами святыя отцы». Ц, № 661, л. 24 (такъ и въ слѣд. сп. К, 45 об. О, 24 об. Ув, 50 об.—51 Ун, 31 Х, 49 Ц, 34).

Л. 95: «Паисія митрополитъ *Баръскій*» (вм. Газскій). Ц, № 661, л. 98.

Л. 98: «и не имать *миреишіи* (вм. ми рещи) предъ Господемъ въ день судный». Ц, № 661, л. 100 об.

Встрѣчаются пропуски, довольно существенные:

Л. 12 об. «Да и тѣ рѣчи еще неизмѣнныи, что есть на свѣту»... Ц, № 661, л. 11 об. «Да и тѣ речи еще *во всѣхъ книгахъ* неизмѣнны, что есть на свѣту»....

Л. 15: «яко же уніяты, егда на западъ къ римъскому ко-

стелу приступили, тогда во своемъ символе положили: не будетъ конца. Возьми государь»... Послѣ словъ «не будетъ конца» пропущено: «*А кромѣ того ни въ коихъ книгахъ отнюдь не обрѣтается, вездѣ нѣсть конца*». Ц, № 661, л. 13 об. Можетъ быть пропускъ этотъ не случайный.

Л. 18: «въ нихъ же быша мнози знаменоносцы и свидѣтельствуютъ». Ц, № 661, л. 16 об. «въ нихъ же быша мнози знаменоносцы и *велицыи чюдотворцы и вси* свидѣтелствуютъ»....

Л. 51—51 об. «А яко нѣсть лѣть, ни спасительно приложити что ко святому символу, ни уложити из него или пременити реченіе каково, что глаголетъ Іоаннъ Златоустъ»... Пропущено: «*слышите внятно*, что глаголетъ Іоаннъ Златоустъ». Ц, № 661, л. 51.

Нѣкоторыя слова вставлены въ позднѣйшее время, можетъ быть, тѣмъ самымъ переписчикомъ, который говоритъ о себѣ въ послѣсловіи.

Л. 4 об. «яко же рече ангелъ ко Ездрѣ пророку о знамениіхъ последнихъ....» Слова «пророку» нѣтъ въ слѣд. сп. Ц, № 661, л. 4 К, 8 О, 4 об. Ув, 8 об. Ун, 5 об. X, 8 Ц, 6.

Л. 7: «пишетъ святый Василій великій....» Слова «святый» нѣтъ въ слѣд. сп. Ц, № 661, л. 6 об. К, 12 об. О, 6 Ув, 12. Ун, 8 об. X, 12 об. Ц, 9.

Л. 11: «въ первомъ посланіи къ Коринфомъ». Слова «посланіи» нѣтъ въ слѣд. сп. Ц, № 661, л. 10 К, 18 об. О, 9 Ув, 19 Ун, 12 об. X, 19 Ц, 13 об.

Л. 37 об. «святый Филиппъ митрополитъ московъскій.» Слова «московскій» нѣтъ въ слѣд. сп. Ц, № 661, л. 35 об. К, 66 О, 36 Ув, 74 об. Ун, 44 об. X, 71 об. Ц, 48 об.

Л. 38: «пять патріарховъ московъскихъ». Слова «московскихъ» нѣтъ въ слѣд. сп. Ц, № 661, л. 35 об. К, 66 О, 36 об. Ув, 75 Ун, 44 об. X, 71 об. Ц, 48 об.

Не всѣ, однако, слова и выраженія, встрѣчающіяся только въ спискѣ челобитной по рукописи г. Помяловскаго можно несомнѣнно принимать за позднѣйшія вставки.

Л. 4: «И сего ради постиже гнѣвъ Божій державу царствія твоего, яко же и писаніе глаголетъ». Словъ «яко же и писаніе глаголетъ» нѣтъ въ сп. Ц, № 661, 3 об. К, 7 О, 4 Ув, 7 об., Ун, 5 X, 7 об. Ц, 5.

Л. 5 об. «велика прелесть въ новыхъ книгахъ, объявилося не исправленіе, но истребленіе....» Словъ «но истребленіе» нѣтъ въ сп. Ц, № 661, 5 К, 9 об. О, 5 об. Ув, 10 Ун, 7 X, 10 Ц, 7.

Л. 30: «блюстижеся не церковънаго преданія, во тріехъ перстахъ сокровеннаго еретическаго мудрованія». Словъ «не преданія» нѣтъ въ сп. Ц, № 661, л. 27 К, 51 об. О, 28 Ув, 58 Ун, 35 Х, 55 Ц, 38.

5. Рукопись гр. Уварова, № 138. Въ 8-ку, скорописью XIX в., на 241 л.

Л. 1—185. Челобитная Авраамія.

Л. 185—196. «Посланіе инока Аврамія страдалца къ нѣкоему боголюбецъ».

Нач. «Инокъ Аврамій, заключенный въ духовномъ Содоме и Египте....»

Кон. «И верую, аще тако начнеши творити, не удалится о тебе спасеніе твое и благодать Господа Бога нашего Исуса Христа съ тобою будетъ. Аминь».

Л. 196—206 об. «Преніе священнодиякона Феодора съ митрополитомъ Афанасиемъ Иконійскимъ о сложеніи перстъ въ знаменіи крестномъ. Се же бысть въ лето 7176».

Нач. «Митрополиту живущу на Москве въ Богоявленомъ монастыре....»

Кон. «и онъ долго искалъ; всю книгу ту отъ начала и до последняго листа перебралъ, а имяни тому Дамаскину не нашелъ, и стало ему стыдно, рекъ: «Дияконе! Опять поищу, а теперва очи оболятъ. Поиди дияконе». И велелъ его стражемъ взять. И тако конецъ совершися пренію ихъ».

Л. 206 об.—209. «Священнодиякона Феодора».

Нач. «Тайну цареву добро есть таити, а дела божія проповедати—преславно есть, глаголетъ святое писаніе...»

Кон. «Слышите возлюбленная чада церковная преславное чюдо и восхвалите Христа Бога прославляющихъ Его, нечестивыхъ же отступниковъ дерзость посрамляющаго. О сихъ всѣхъ слава святей Тройцы. Аминь».

Л. 209 об.—219. «7177 году февраля въ 17 день, на память святаго мученика Феодора Тирона, приведены быша мужа два честна зело и стара, за проповедь крестнаго истиннаго знаменія Христова».

Кон. «О (вм. по) молитве вринуша техъ мужей въ котелъ разженныи. Были мужие те въ котле яко десятая часть часа и потомъ бысть шумъ велій, яко всемъ устрашитися и абие огнь весь на землю паде, буто иней или мразъ. А котелъ разседеся на трое; а те мужіе изыдоша живы и целы, ниже одеждъ прикоснуся огнь. Бысть страхъ великъ на всехъ предстоящихъ ту. И повеле ихъ царь пустити на свою волю и свободны быша отъ того часа....»

Л. 220—240 об. «Мѣсеца Марта въ 17 день житіе святаго и преподобнаго Алексея человѣка Божія.»

Кон. «Благовѣрныя же цари повелѣша сотворити ковчегъ златъ и украсити каменіемъ драгимъ и бисеромъ честнымъ. Сотворше и вложише въ онъ тѣло святаго Алексія, человѣка Божія, мѣсяца Марта въ 17 день и ту праздноваша девять дній. Отцу же, и матери, и products снсѣ, ту пребывающимъ, и, Божіею благодатію, искипѣ миро ис ковчега благія воня. И сему чюдеси бывшу, мнози недужнии собрашася и имающе миромъ мазахуся, недужніи бываху здрави, неміи проглаголаша, бѣсніи отъ бѣсовъ избавлени быша, постомъ и молитвою святаго Алексія, человѣка Божія, слѣпіи прозрѣша, глусіи начаша слышати, хроміи ходити, тродоватіи отъ (sic) трупъ избавлени быша и недужніи вси исцѣлешася, славяще святую Тройцу, Отца и Сына и Святаго Духа и нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь».

Списокъ челобитной Авраамія, находящійся въ рукописи гр. Уварова, подъ № 138, также какъ и списокъ г. Осипова, принадлежитъ къ разряду менѣе исправныхъ списковъ.

Л. 18 об. «по грамотическому разуму *суетъ* (вм. «союзъ»), а по осмочастному Иоанна ехарха (sic) слову то различие именуется....» Ц, № 661, л. 9 об.

Л. 23: «не будетъ глаголющіи конца *ве* ждущимъ антихриста....» Ц, № 661, л. 11 об. «не будетъ глаголющіи конца *великъ приступъ жидомъ*, ждущимъ антихриста даютъ».

Л. 41 об. «въ *сибирскихъ* (вм. «сербскихъ») книгахъ....» Ц, № 661, л. 19 об.

Л. 77 об. «слыши, государь, яко такова знаменія и *кромъ* не бысть....» Ц, № 661, л. 36 об. «слыши, государь, яко і *въ Римѣ* не бысть такова знамения».

Л. 140 об. «и на освященіе церкви *крестомъ* (вм. «престолъ») вместо мира мыломъ указали кресты творити....» Ц, № 661, л. 73.

6. Рукопись Московскаго Публичнаго Музея, изъ библіотеки В. М. Ундольскаго, № 501. Въ 4-ку, полууставомъ XVIII в., на 155 л.

Л. 1—125. «Книга Авраамія старца».

Болѣе подробное описаніе этой рукописи, въ составъ которой вошли тѣ самыя сочиненія, какія находятся въ рук. гр. Уварова, № 138, за исключеніемъ житія святаго Алексѣя (220 — 231),

см. въ изданіи: „Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго" (М. 1870), стр. 371, № 501.

Списокъ челобитной Авраамія, находящійся въ рукописи Ундольскаго, принадлежитъ къ разряду довольно исправныхъ списковъ этой челобитной.

Для характеристики этого списка укажемъ на нѣкоторыя слова и выраженія:

Л. 7: «видимъ бо тя зѣло утомлена и смущена отъ еретика Никона и учениковъ его. Послушай Михайловичь....» Пропущены слѣдующія слова: «Послушай, самодержавне, побѣседую съ тобою, яко усты ко устомъ, ис темницы, яко из гроба, тебѣ глаголю о нынѣ наченшемся времяни и о пестрообразнѣй антихристовѣй прелести, по числу звѣря 666. І о семъ помолчю и слѣзами потру». Єм. Ц, № 661, л. 5—5 об.

Л. 8 об. «Да и много есть о семъ въ писаніихъ святыхъ, яко не право крещеніе *вменяетъ*, но паче во оскверненіе....» Ц, № 661, л. 6 об. «Да и много есть о семъ въ писаніихъ святыхъ, яко не правое крещение, сирѣчь не правой вѣры, въ крещеніе *не* вмѣняется, но паче во оскверненіе....»

Л. 12: «И сіе по граматическому разуму *сутъ* (вм. «союзъ»), а по осмочастному Іоанна екзарха слову, то различіе именуется....» Ц, № 661, л. 9 об.

Л. 26: «И *тѣхъ* (вм. тѣмъ) Духа Святаго учинили раболѣпна, *а не* причастна (вм. «аки причастника») точію истинѣ....» Ц, № 661, л. 20.

Л. 28 об. «Премудрый Соломонъ законы бо отеческія преставляти *насъ твердо научи*....» Ц, № 661, л. 22: «глаголетъ премудрый Соломонъ законы бо отеческия преставляти *нѣсть твердо* ...

Л. 29: «святыи бо отцы всею истинною свидѣтельствоваша, не порушити отнюдъ.... ни гласа, ни *ска* (вм. склада) *да тако* (вм. тамо) положеннаго предвышати....» Ц, № 661, л. 22 об.

Л. 31—31 об. «по святому Мелетію, и Феодориту, и Петру митрополиту московскому, и Стоглаву книгѣ....» Ц, № 661, л. 24—24 об. «по святому Мелетию, і Ѳеодориту, *и Петру Дамаскину, і Максиму Греку,* і Петру митрополиту московскому, і Стоглаву книгѣ....»

Л. 33: «*нѣсть* таковый богострастникъ еретикъ, Троицу ко кресту пригвождая, Арменинъ и Фармоса папы еретика ученикъ....» Ц, № 661, л. 25 об. «*і есть* таковый богострастникъ еретикъ, Троицу ко кресту пригвождая, Арменинъ и Ѳармоса папы еретика ученикъ....»

Л. 38: «яко Христово божество пострада, сирѣчь умре со святою Его плотію, по Никонову проклятому мудрованію....» Ц, № 666, 30: «яко Христово божество пострада, сирѣчь умре вкупѣ со святою Его плотию. *Сего хулѣния что ино может быті горшее и богомерзшае? Аще бы божество Единороднаго пострада, сирѣчь умре со святою плотію Его*, по Никонову проклятому мудрованию....»

Л. 45. об.—46: «И того Фармоса папежа изъ гроба выкопати повелѣлъ, и поруганія, и насмеханія творяше надъ нимъ»... Ц, № 661, л. 36 об «І того Ѳармоса папежа изъ гроба і выкопать повелѣлъ *і, облачивши, яко папежа, на столицѣ посадити повелѣлъ*, і поругания, і насмѣвания творяще надъ нимъ»...

Л. 53 об. «иже не знаменается, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ; и въ книгѣ тако же о правой вѣрѣ» ... Ц, № 661. л. 42 об.--43: «иже не знаменается, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ, *и во иныхъ многихъ писмяныхъ. Тако же, государь. і въ потребникахъ святѣйшаго патриарха Ѳиларета: иже не знаменается двема персты, яко і Христосъ, да будетъ проклятъ*. І въ книгѣ о правой вѣрѣ»...

Л. 59: «отецъ и учитель нашъ научи изложити. Смеющіи дерзнути непреподобно».... Здѣсь пропускъ довольно значительный. См. Ц, № 661, л. 47 об.—48 об.

Л. 65—65 об. «бысть явное наказаніе за *устроеніе* святой той и божественной аллилуіи на Іевѣ, роспопѣ псковскомъ троеженцы.... И того ради своего непослушанія и суемудреннаго начинанія онъ, *Іевъ патріархъ*, отъ Бога веліе отмщеніе инымъ впредь на увѣщаніе, прежде будущаго мученія, пороженъ бысть богопопущенною лютою язвою, не исцѣльнымъ недугомъ»-... Ц, № 661, л. 53 об. «бысть явное наказание за *утроение* той божественной аллилуі на Іовѣ роспопѣ псковскомътроеженце.... І того ради своего непослушания, і суемудреннаго начинания онъ, *Іевъ, восприялъ* отъ Бога велие отмщение і инымъ впредь на уверение прежде будущаго мучения пораженъ бысть богопопущенною лютою язвою і неизцелнымъ недугомъ»....

ж

Л. 66 об. «в глаголется аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже, сирѣчь воскресе, воскресе, слава Ему, яко неразлучно дѣйство въсыненіе Святаго Духа»... Ц, № 661, л. 54 об.—55: «дважды глаголется аллилуія, слава Тебѣ, Боже — *въ прославление Святому Духу, яко да ровенъ будетъ Отцу і Сыну. Пресвятый Духъ Богъ есть і того непреложное вочеловѣчение і въсынение, —Христосъ, і едино чадо есть Слово, безъ истлѣнія, Отцу; та бо глаголется аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже*, сирѣчь воскресе, воскресе слава Ему, яко не разлучно дѣйство въсынение Святаго Духа». .

Л. 80: «и въ Стоглавѣ *нынѣ* написаша»... Ц, № 661, л. 66 «і въ Стоглавѣ *книгѣ* написаша».

7. Рукопись библіотеки А. И. Хлудова, № 256. Въ 8-ку, полууставомъ XVIII в., на 240 л.

Л. 1—192. Челобитная Авраамія. Она оканчивается слѣдующими словами на л. 192: «Рече бо Господь въ пресвятомъ своемъ Евангеліи: аще кто слово Мое соблюдетъ»... Нѣсколько строкъ въ концѣ челобитной не дописано. Сл. Ц, № 661, л. 103

Болѣе подробное описаніе этой рукописи см. въ „Описаніи рукописей библіотеки А. И. Хлудова“ (М. 1872 г.), стр. 506—507.

Изъ побочныхъ списковъ челобитной Авраамія списокъ, находящійся въ рукописи Хлудова, наилучшій. Описокъ и пропусковъ въ немъ немного.

Л. 21: «како едина литера, по дѣйству сатанину, весь миръ *убаваетъ*» (вм. «убиваетъ»). Ц, № 661, л, 11

Л. 26: «прежде бо Рожества Христова нѣсть мощно было рещи: нѣсть конца. Егда царствуетъ Христосъ и преста царствовати-нѣсть конца». Ц, № 661, л. 13—13 об. «преже бо Рожества Христова нѣсть мошно было рещи: нѣсть конца, *егда еще не бѣ начала царствию. Сице нѣсть мошно было рещи: нѣсть конца, егда еще не бѣ начала царствию. Сице нѣсть мошно рѣщи: не будетъ конца*, егда царствуетъ Христосъ и не преста царствовати, но несть конца». Замѣчательно, что это мѣсто въ челобитной Авраамія во всѣхъ побочныхъ спискахъ передано или не вѣрно, или въ сокращеніи. Въ рук. К, л. 24а об. «прежде бо Рожества Христова нѣсть мощно было рещи: несть конца, егда не бѣ начала царствію Христову. Егда родися Христосъ и царствуетъ и не преста царствовати, но нѣсть конца». Въ рук. О, 12 об.—13: «прежде бо Рожества Христова несть можно было рещи: нѣсть конца, егда еще не бе начало царствію. Сице несть можно было рещи несть конца, егда царствуетъ Христосъ, и не преста царствовати, но несть конца». Въ рук. П, л. 14 об.—15: «прежде бо Рожества Христова нѣсть мощно было рещи: нѣсть конца, егда еще не бе числа царствію. Сице несть мощно было рещи: несть конца, егда царствуетъ Христосъ и не преста царствовати нѣсть конца». Въ рук. Ув., л. 26 об. «прежде бо Рожества Христова нѣсть мощно было рещи: несть конца, егда царствуетъ Христосъ и не преста царствовати, но несть конца». Такъ и въ рук. Ун, 17, и въ рук. Ц, № 662, 18 об.

Л. 39 об. «и сіе есть различіе между тѣми имѣемъ». Ц, № 661, л. 19 об. «І се есть *велие* различие между тѣми имены».

Л. 44: «и седмію свѣтилники обличиша потаенныя волки и въ седмотрубнѣхъ *братѣхъ* вострубиша». Ц, № 661, л. 21. «и седмію свѣтилники обличиша потаенныя волки и *въ седмь трубѣ на тѣхъ* вострубиша».

Л. 61 об. «ваше бо баснословіе»... Ц, № 661, л. 30 об. «ваше бо баснословие *паче, а не благословіе*».

Л. 66 об. «Тако бо вѣруете і исповѣдуетеся божественныхъ едино существо и дѣйство»... Ц, № 661, л. 33: «Тако бо вѣруетеся и исповѣдуетеся *во триехъ бо ипостасехъ* божественныхъ едино существо і дѣйство»...

Л. 96: «Метинъ». Ц, № 661, л. 48: «Мелетий».

8. Рукопись библіотеки гр. Уварова, № 720 (по каталогу библіотеки Царскаго, № 662). Въ 4—ку, полууставомъ XVIII в., на 174 л.

Л. 1—139. Челобитная Авраамія старца.

Затѣмъ слѣдуютъ тѣ же сочиненія, какія находятся въ рукописяхъ гр. Уварова, № 138, и Ундольскаго, № 501. Сходство въ составѣ этихъ трехъ рукописей едва ли можетъ быть названо совершенно случайнымъ и потому не заслуживающимъ вниманія, такъ какъ сочиненія и статьи, вошедшія въ составъ этихъ сборниковъ, имѣли важное значеніе въ исторіи раскола.

Списокъ челобитной Авраамія, находящійся въ рукописи гр. Уварова, подъ № 720, представляетъ значительное сходство со спискомъ Ундольскаго, № 501[1]).

Въ челобитной Авраамія, писанной не ранѣе 1669 г. или 1670 г., есть мѣста, почти дословно сходныя съ нѣкоторыми мѣстами, находящимися въ челобитной Соловецкой, посланной къ великому государю къ Москвѣ въ 1667 году[2]), и въ „Обличеніи

---

[1]) Ср. вышеприведенныя мѣста изъ рукописи Ундольскаго съ тѣми мѣстами въ рукописи гр. Уварова, № 720, которыя находятся на л. 7 об., 9, 13—13 об., 28, 31, 31 об. 34, 36, 41 об., 50, 58 об., 64 об.,

[2]) Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ челобитная Соловецкая имѣетъ слѣдую-

на Никона патріарха, написанномъ для царя Алексѣя Михайловича [1])". По этому есть основаніе предполагать, что Авраамій пользовался этими сочиненіями и нѣкоторыя мѣста изъ нихъ включилъ въ свою челобитную [2]).

Челобитная Авраамія, какъ замѣтилъ Ан. Поповъ, „имѣетъ важное значеніе въ исторіи возникновенія раскола и, по содержанію, гораздо подробнѣе изданныхъ доселѣ челобитныхъ: Савватія, Саввы Романова и Соловецкой [3])". Авраамій отличался начитанностію, ревностно защищалъ свои убѣжденія и взгляды. Его челобитная представляетъ нѣкоторыя данныя для біографіи его. „Азъ убогій", говоритъ онъ, „вся книги самъ о всемъ прочтохъ и видѣхъ своима всѣ очима. Ей, государь, не лгу, ниже притворяяся тебѣ говорю. Азъ грѣшный зѣло скорбѣхъ, зря нынѣшніе расколы церковные, и поискахъ о томъ не мало въ писаниихъ і зѣло искусныхъ мужей вопрошахъ, како бы не погрѣшити въ вѣрѣ" (л. 47).

Біографическія извѣстія объ Авраамiѣ находятся въ связи съ извѣстіями о старцѣ Ефремѣ Потемкинѣ, распространявшемъ рас-

---

щую надпись: «Послана къ великому государю къ Москвѣ во 176 году, въ Октябрѣ мѣсяцѣ»; въ другихъ—«въ 7176 г. Сентября въ 22 день». Вѣрнѣе, какъ справедливо замѣчено въ «Описаніи нѣкоторыхъ соч., нап. рус. раскол.», ч. 2, стр. 98—99, принять послѣднее указаніе. Во всякомъ случаѣ время написанія Соловецкой челобитной должно быть отнесено не къ 1668 г., какъ опредѣляетъ авторъ «Описанія», а къ 1667 г.

[1]) Это «Обличеніе», находящееся въ раскольничьемъ сборникѣ XVII в., не имѣетъ въ рукописи заглавія. Авторъ «Обличенія» неизвѣстенъ. Оно напечатано въ «Лѣтописяхъ русской литературы и древностяхъ», изд. *Н. Тихонравовымъ*, т. V, стр. 154—178.

[2]) Ср. въ челобитной Авраамія по рук. Ц, № 661, л. 82—85; 88—90 съ Соловецкой челобитной, напеч. въ сборникѣ (въ 4 д. л.), начинающемся «Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ», л. 70 об.—72; 74—76. (См. также «Три челобитныя», изд. Кажанчиковымъ (С.-Пб., 1862 г.), стр. 149—152; 153—156).

Ср. далѣе въ челобитной Авраамія, л. 97 — 99 об. съ «Обличеніемъ», стр. 166—168; 161.

[3]) См. «Описаніе рукописей А. И. Хлудова», стр. 507

колъ въ нижегородскихъ предѣлахъ [1]). Воевода Лопухинъ отыскалъ Ефрема „отъ Нижняго верстъ съ двѣсти и больше за Волгою рѣкою, въ большихъ лѣсахъ, а тѣ лѣса пошли къ Ветлугѣ, тѣхъ лѣсовъ будетъ верстъ съ триста и больше, селъ и деревень нѣтъ, все лѣса, а ходили и искали на лыжахъ и къ его ефремовымъ кельямъ дошли по лыжницамъ, а хаживали къ нему на лыжахъ бортники и изъ дальнихъ деревень крестьяне“. 23 Марта, 1666 г. Лопухинъ отправилъ Ефрема къ Москвѣ, а келью его велѣлъ сжечь. „На соборѣ“, замѣчаетъ г. Субботинъ, „Ефремъ Потемкинъ принесъ раскаянiе. Соборъ, прежде нежели дать ему прощенiе, потребовалъ отъ Ефрема, чтобы онъ отправился въ тѣ мѣста, гдѣ распространялъ расколъ, на что Ефремъ съ своей стороны изъявилъ полное согласiе: съ двумя назначенными отъ собора духовными лицами, онъ былъ въ Нижнемъ, въ Макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырѣ (во время ярмарки), въ Балахнѣ и другихъ мѣстахъ; и вездѣ (даже на самой ярмаркѣ) читалъ... покаянное воззванiе къ народу, проникнутое глубокою искренностiю. О добрыхъ плодахъ этого путешествiя посланные, по возвращенiи въ Москву, представили собору донесенiе, въ которомъ упомянуто только девять лицъ, не легко уступившихъ увѣщанiямъ посланныхъ, нераскаяннымъ же названъ одинъ строитель Лысковскаго монастыря Аврамiй“ [2]).

Привлеченный къ отвѣту передъ соборомъ 1666 г. Авра-

---

[1]) О жизни и сочиненiяхъ Авраамiя см. «Описанiе нѣкоторыхъ соч., нап. русск. раскол.», ч. 1, стр. 18, 141; ч. 2, стр. 57, 131. Доп. къ А. И., V, стр. 458. Обзоръ русск. дух. лит.—арх. *Филарета* стр. 348. Ст. *П. И. Мельникова* въ Энц. Словарѣ, т. 1 (С. Пб. 1861 г.). Брат. слово, 1875, кн. 4, стр. 641; 653; 654 — 655 — «Допросныя рѣчи строителя Аврамiя 1666 г. Мая 30»; 655—657—«Допросныя рѣчи чернаго попа Ѳаддея о лысковскомъ строителѣ старцѣ Аврамiѣ, 1666 г. Мая 31 дня»; 657—659—«Допросныя рѣчи старцевъ Нила и Гаврiила о строителѣ Аврамiѣ, 1666 г. Мая 31 дня».

[2]) Брат. слово, 1875, кн. 4, стр. 640—641. Источники, указанные г. Субботинымъ: соборн. дѣян., 7; донесенiе Лопухина; «покаянное возванiе къ народу старца Ефрема Потемкина» напеч. по подлиннику на стр. 641—647.

амій 30 Мая сказалъ: „въ мірѣ де былъ въ нижегородскаго же уѣзда въ селѣ Иркинѣ (?) у церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ попѣхъ, звали Агаѳоникомъ, а пострыгся де онъ у себя въ дому во 162 году, а пострыгалъ де ево изъ пустыни черной попъ Ѳеодосей, прозвище...... а начального старца у него при пострыганіи не было, а жилъ де онъ подъ началомъ на Москвѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ за ветошнымъ рядомъ, у чернаго священника Сергія, а священноиноческая дѣйствовать благословилъ ему святѣйшій Никонъ патріархъ въ Нижегородцкой же уѣздъ въ пустыню, и въ той де пустынѣ онъ не жилъ и не служилъ, а служилъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, что за ветошнымъ рядомъ, и изъ Богоявленскаго монастыря отпущенъ въ строители... въ Спаской монастырь“.

„Въ томъ Спаскомъ монастырѣ жилъ годъ, и изъ того монастыря перешелъ на Лысково въ Богородицкой монастырь, по грамотѣ святѣйшаго Никона патріарха. А жилъ де онъ въ нижегородскомъ уѣздѣ, въ Спаскомъ и въ Богородицкомъ монастырѣ, служилъ по старымъ служебникамъ и по се время, а не служилъ по новоисправнымъ печатнымъ служебникамъ для того, что обыкъ по старымъ служебникамъ служить, а символъ вѣры по се время говорилъ по прежнему, а впредь де онъ обѣщается символъ вѣры говорить и всякую церковную службу исправлять по новосправнымъ печатнымъ книгамъ, а святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ исповѣдаетъ православныхъ, и россійскихъ архіереовъ исповѣдаетъ чадъ православныхъ и обѣщается все исправлять по новосправнымъ печатнымъ книгамъ и во всемъ преосвященному собору послѣдуетъ и люди обѣщаваетца учить“ [1]).

---

[1]) Брат. слово, 1875, кн. 4, стр. 654—655.

Допросныя рѣчи подлинныя; «писаны на двухъ столбцахъ поспѣшнымъ неразборчивымъ почеркомъ, почему нѣкоторыя слова остались неразобранными. На оборотѣ (на склейкѣ) и на послѣднѣй строкѣ собственноручная подпись Аврамія: Ксимъ допроснымъ рѣчамъ строитель черной попъ Аврамей руку приложилъ». Тамъ же на стр. 655 — 659 напеч. допросныя рѣчи

30 Мая 1666 г., соборъ постановилъ: отправить Авраамія „ради исправленія“ въ Троицкій Сергіевъ монастырь [1]). Отсюда Авраамій писалъ „ко Аввакуму протопопу грамотку, и въ той грамотки своей зѣло его хвалилъ и о великихъ дѣлахъ вопрошалъ его“. За эту то грамотку Авраамія снова отправили въ 7178 г. (1669—1670 г.) на допросъ къ архіереямъ. Передъ ними онъ доказывалъ, что въ церкви воцарился антихристъ [2]). По окончаніи допроса Авраамія заключили въ темницу. „Отъ темницы паки прошеніе написавъ изрядное о древнемъ благочестіи къ царю посылаетъ“, замѣчено въ „Виноградѣ Россійскомъ“. Это „прошеніе“ и есть, вѣроятно, дошедшая до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ челобитная, названная въ спискѣ Казанской Духовной Академіи „моленіемъ ко царю инока страдальца Авраамія“. За это „моленіе“ царь, какъ сказано въ „Виноградѣ“, отдалъ Авраамія гражданскому суду, „въ немъ-же жестокими истязаніи томленъ бысть“. Но ни „ласканьми, ни мученьми“ не могли на него подѣйствовать. Тогда Авраамія осудили „смертнымъ скончаніемъ, огненнымъ испаленіемъ“. Аввакумъ въ одномъ изъ своихъ сочи-

---

чернаго попа Ѳаддея и старцевъ Нила и Гавріила о строителѣ Авраміѣ, 1666 г. Мая 31. Въ этихъ рѣчахъ находятся любопытныя свѣдѣнія о немъ.

[1]) Въ «Виноградѣ Россійскомъ» говорится, что Авраамій «ревностію по благочестіи о расколѣ разъжегъся, къ царствующему граду пришелъ, и къ царю жалобная писанія подалъ на Никона и того послѣдователей, яко древнее благочестіе отецъ измѣнили». «Вѣроятно», замѣчаетъ составитель «Описанія нѣкоторыхъ сочиненій, напеч. русс. раскольниками» (ч. 1, стр. 18—19), «за жалобныя писанія», поданныя царю на Никона, Авраамій, точно также какъ Никита и Лазарь за свои челобитныя, призванъ былъ на соборъ» 1666 г. Предположеніе это, какъ видно изъ документовъ, которыми пользовался г. Субботинъ, оказывается невѣрнымъ.

[2]) Ученіе Авраамія объ антихристѣ изложено въ его соч. «Посланіе за вѣру Христову къ нѣкоему боголюбцу». «Замѣчательно это посланіе», говоритъ составитель «Описанія нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.» (ч. 2, стр. 60—61), «тѣмъ, что въ немъ, въ немногихъ чертахъ, набросанныхъ искусною рукою, проведены мысли, изъ которыхъ впослѣдствіи развилось старообрядческое ученіе объ антихристѣ; проведены отчетливѣе и яснѣе, чѣмъ даже въ позднѣйшихъ и гораздо обширнѣйшихъ сочиненіяхъ объ антихристѣ».

неній упоминаетъ о томъ, что Авраамій былъ казненъ въ Москвѣ [1]).

Хотя, какъ было замѣчено, челобитная Авраамія и полнѣе доселѣ изданныхъ челобитенъ, тѣмъ не менѣе, въ защиту ученія раскольниковъ она не представляетъ такихъ доводовъ, несостоятельность которыхъ не была бы доказана нашими учеными богословами. См. соч. арх. Григорія: „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь“ (С. Пб. 1855); еписк. Макарія: исторія русскаго раскола (С. Пб. 1855) и др., указанныя въ примѣчаніяхъ.

Приготовленіемъ къ изданію челобитной Авраамія и составленіемъ къ ней примѣчаній занимался членъ Археографической Коммиссіи Е. Е. Замысловскій.

---

[1]) См. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 1[illegible].

ЧЕЛОБИТНАЯ АВРААМІЯ СТАРЦА([а]).

Царю государю і великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росиі самодержцу бьетъ челомъ богомолецъ твой грѣшной чернецъ([б]) Аврамій на властей великого московского государства твоего. Оне власти остригли([в]) меня, богомолца твоего, і сняли клобукъ, і камилавку, и мантию, и градскому суду предали. И со 178 года[1]([г]), Өевраля съ 13 числа і до сего времяни держимъ([д]) за крѣпким караулом, яко злодѣй. А вины([е]) никакой предъ ними властьми не обрѣтаю; толко мало изрекъ имъ правду о догматехъ церковныхъ, яко([ж]) многое блужение въ книгахъ ихъ правления обьявилося, и они власти сего ради на худость мою прогнѣвалися.

И молю, грѣшникъ, изволь, государь, милостиво послушать своего богомолца и не яростию обличи([з]), ни гневомъ накажы грѣшника, хотящаго тебѣ, государю, изрещи мало о утверженіи ‖ царствия твоего и о умиреніи святыя, соборныя и апостоль- 1 об.
ския восточныя церкви, породившия тя во святѣй купели святымъ крещеніемъ. О ней же многажды молили и били челомъ тебѣ, государю, во многа времена мнози отцы и братія наша, чада церковная, имущіи велику ревность по благочестіи, и чело-

(а) К, Моленіе ко царю инока и страдалца Авраамія сирѣчь челомбитная. Ун, книга Авраамія старца. (б) О, Грешный человѣкъ чернецъ. (в) О, ростригли. (г) Ун, Ц, со 170 году. (д) Ун, Ц, держимъ былъ. (е) Ув, 1 об. Ун, Ц, вины надъ собою. (ж) Ув, Ун, 1 об. Ц, и нынѣ. (з) Ун, Ц, 1 об. обличи мене.

битныя тебѣ, государю, подавали(а), і въ нихъ засвидѣтелствовали отъ божественныхъ писаниі, что раскола ради церковнаго великъ гнѣвъ Божій бываетъ і всемъ(*) християномъ православнымъ душевная пагуба отъ настоящаго нынѣ злочестия и отъ насилія отступническаго[2]. І того ради молиша тя страдалцы и юзники о Христе, столпи православия: священныі страдалецъ и отъ Бога помозанныі(б) протопопъ Аввакумъ и Лазарь священникъ, обличитель Никона еретика. Ему же языкъ до вилокъ отрѣзалі, Христовою же благодатию паки ясно говоритъ і еретиковъ обличаетъ;
2. паки ему же языкъ отрѣзаша || и руку десную отсѣкли, дабы на еретиковъ не писалъ(в) обличителныхъ словесъ. Тако же і Епиѳанию іноку, страдалцу, языкъ отрѣзаста же за слово Божие и за свидѣтелство Исусъ Христово і руку десную отсѣкли, но пресвятая Богородица дарствовала своему рабу языкъ доброглаголивъ, яко же и Лазарю[3] явлениемъ божественнаго пророка Иліи. Тако же и священному диякону Ѳеодору, велику ревность имущему по благочестіи, и тебѣ, государю, зѣло добра хотящаго, і паче иныхъ въ божественномъ писаніи потрудившася і много полезнаго церкви(г) вѣдуща, ему же за догматы церковныя языкъ двократы отрѣзаша и персты у десныя руки отсекли[4]. Стеѳану же, по прозвищу Черному, нѣкогда бывыі диякъ(д) въ Нижнемъ Новеграде, ему же двократы языкъ урезанъ за церковь Христову, церковь же его исцелила і свѣтлоглаголива устроила, і прочіи съ ними(е), о Христѣ страждующии, возвѣщали тебѣ, ве-
2 об. ликому государю, дабы ты умирилъ матерь нашу миромъ || Христовымъ, святую церковь, а не мечемъ, ни узами, ни темницами, ни гладомъ, ни жаждею, і ни изгнаніемъ, ни разлучениемъ другъ отъ друга, мужеі отъ женъ своихъ. І ты, царю, о всѣхъ

(а) О, 1 об. подали. (б) Въ подл. описка—момазанный. (в) Х, 3 не говорилъ. (г) П, 2 об. Ув, 4 Ун, 2 об. Х, 4 Ц, 2 об. о церкви. (д) Ув, 4. Ун, 3 Ц, 3 дьяконъ. (е) К, 4 съ нами

(*) Ц, № 661, 1 об., сбоку: Зри: отъ Никонова злочестія по новой еретической вѣрѣ даже и донынѣ вси Россияне въ погибѣль отходятъ.

вышереченныхъ не умолимъ пребылъ еси; а они тебѣ, государю, во своихъ молебныхъ писаніихъ возвещали, яко быти великому гнѣву Божию въ державе царствия твоего преступления ради отческаго преданія въ церковныхъ догматехъ. І ты, государь, пекущихся зѣло о святѣй восточной церкви, і о спасеніи твоей царевы души, і о утверженіи царствия твоего, страдалцовъ моления во всемъ(а) презрилъ, і благаго ихъ совѣта удалился, и послушалъ совѣта злаласковцовъ мира сего і отступниковъ православныя вѣры гонителей християнскихъ(б), нынѣшныхъ властей, учениковъ Никоновыхъ, о нихъ же вселенскій учитель святый Іоаннъ Златоустый въ бѣседахъ разсуждаетъ на послание Павла апостола(*), яко, по отреченіи своемъ, приуготовите іныхъ, да дѣлаютъ ‖ лютая. 3.

І во истинну, государь, нынѣ они, власти, паче того богоотступнаго Никона, правовѣрныхъ християнъ люто озлобляютъ і православную вѣру до конца истребляютъ(в) или рещи, яко же і всю искоренили. І таковымъ злымъ своимъ совѣтомъ и правлениемъ лукавымъ и тебя, государя, на гнѣвъ привелі, еже оскорбляти страдалцовъ, языки рѣзати, дабы не глаголали о истиннѣ, і руце отсѣкати(**), дабы не писати(г) на прелесть ихъ обличителныхъ словесъ отъ божественныхъ писаній; овыхъ же многихъ і въ струбахъ сожигали. Отъ нихъ же тебѣ, государю, о единомъ воспомяну, о блаженномъ Исаіи. Дивенъ сей мужъ былъ въ добродѣтелехъ и житие дѣвственное(д) проходилъ, і премудрости, и разума исполненъ, и благодать Божия бѣ на немъ и кровь свою пролиялъ Христа ради, и душу свою положилъ за слово Божие и за свидѣтелство Ісусъ Христово[5]. ‖ О тако- 3 об.

(а) О, 3 совсемъ. (б) Ун, 3 об. Ц, 3 об. и гонителей вѣры христіанскія. (в) Ун, 4 и православную церковъ вѣру до конца истребляютъ. Ц, 4 и православную церковь и вѣру до конца истребляютъ. (г) К, 5 об. О, 3 об. Ув, 6 Ун, 4 Х, 6 Ц, 4 не писали. (д) Ун, 4 Х, 6 Ц, 4 об. дѣйственное.

(*) Ц, № 661, 2 об., сбоку: к Сол., зачало 275. К, 5—зач. 270. (**) Ц, № 661, 3, сбоку: зри: прелѣсть глаголется, вѣра новая, Никонова, бѣсовская.

выхъ же рече Господь во евангеліи: всякъ убиваяи васъ мнится службу приносити Богу. Иныхъ же иными муками мучатъ, изгнаніемъ и заточениемъ, і всѣхъ страшатъ(*), дабы ихъ християне боялися и отъ правой вѣры отступили къ ихъ прелести.

И нѣкогда ты, государь, послушалъ сосуда, сатанина богоотступнаго(а) Никона изыти на брань чрезъ волю Божию, казнь на вся страны привлече, забывъ пророка, вопиюща паче же і моляща Бога на таковыя разрушить языки хотящая бранемъ; но отъ тѣхъ(б) і до нынѣ всякое нестроение и междоусобная брань. I егда ты, государь, изволилъ послушать темныхъ властей, учениковъ Никона еретика, і православныхъ християнъ со 178 года(в) гонити і мучити неповинныхъ безъ милости, і сего ради постиже гнѣвъ Божій державу царствия твоего(г).

И яко же страдалцы тебѣ, государю, прежде во своихъ пи-
4. санияхъ извѣстиша, || тако і сотворилъ Господь. Въ прошломъ
178 году въ лѣте отъ празника Пасхи Христовы было въ твоемъ московскомъ государстве болши тридесяти пяти(д) пожаровъ, і воздуха не разтвореніе, і отъ великихъ зноевъ многая хлѣбная недорода, потомъ же нынѣ(е) і все пагубныя бѣды въ(ж) державе царствия твоего(**).

Яко же і писание глаголетъ, что Гогъ і Магогъ востающе другъ на друга і много кровопролития будетъ по всей земли, всемъ воемъ(з) сѣкущимся, или Скиѳстіи языцы другъ на друга востающа, по свидѣтелству Іванна Богослова(***), или яко же рече Господь во евангеліі: труси будутъ по мѣстамъ, страхования же

(а) Ун, 4 об, Ц, 5 окаяннаго. (б) Ун, 5, Ц, 5 на тѣхъ. (в) Ун, 5 со 170 и третьего году Ц, 5 со 173 года. (г) П, 4 яко же и писаніе глаголетъ. (д) Ун, 5 Ц, 5 об. больши 30 пожаровъ. (е) О, 4 иные. (ж) К, 7 об. П, 4 об. Ув, 8 Ун, 5 об, Х, 7 об. Ц, 5 об. вв сей. (з) О, 4 об. своимъ.

(*) Ц, № 661, 3 об., сбоку: Зри: здѣ къ новой вѣрѣ сирѣчь къ сатанинской прелѣсти мученіемъ принуждали православныхъ христіянъ вѣровати во антихриста. (**) Ц, № 661, 4, сбоку: Зри: что Гогъ и Магогъ, сирѣчь другъ на друга междоусобное смятеніе. (***) Ц, № 661, 4, сбоку: Мат. 98 зач.

и знамения съ нѣбесе будутъ—вся же сия начало болѣзнемъ, или яко же рече ангелъ къ Ездрѣ[а] о знаменiихъ послѣднихъ(*) —прiидетъ время, живущи на земли обременени будутъ данми великими, и скрыется путь правды, і будетъ царство неплодно ¦ отъ 4 об.
вѣры і труси будутъ по мѣстамъ, і огнь безпрестани опустится, і въ сладкихъ водахъ сланы обрящутся, і тогда разлучится разумъ въ хранилищы своемъ, изыщется отъ многихъ і не обрящется, і неправда же и невоздержание умножится на земли, і паки предъ пришествиемъ Христовымъ велие будетъ смятение въ вѣре. І ни что же тако разгневаетъ Бога, яко же раздоръ церковный(**), і ни что же тако расколъ творитъ въ церквахъ, яко же бо любоначалие во властехъ. І сего ради гнѣвъ Божій совниде въ державу твою[б] і отецъ[в] на сына, сынъ на отца оружие воздвигъ, тако же і братъ на брата, і по многимъ градомъ и весемъ таковому гнѣву Божию случися быті, і отъ того междоусобия многи грады і веси разорилися.

Прости, государь! Азъ, грѣшникъ, въ заключенiи сидя, слышахъ о семъ і въ болѣзни сердца возопихъ[г] съ пророкомъ ко 5.
Господу, еже изрекохъ: охъ! охъ! Господи Боже! Милостивъ буди грѣшному рабу своему; возми душу мою отъ мене, да не къ тому слышу о людехъ твоихъ таковыя скорби і всего мира смущения. І во истинну, государь, аще не умиришъ церкви, не будетъ мирно царство твое, но начало мятежамъ[д], а къ лутшеі погибели приходитъ, понеже, государь, твоимъ попущениемъ еретики церковь Божию развратили зѣло і вся церковныя правыя догматы істребили безъ остатку, понеже і прежде сказахъ ти о семъ, понеже, государь, велика прелесть въ новыхъ книгахъ объявилася

(а) П, 4 об. ко Ездрѣ пророку. (б) К, 8 об. О, 5 П, 5 Ув, 9 Ун, 6 Х, 9 Ц, 6 об. въ державу царствія твоего. (в) Ун, 6 Ц, 6 об. и востанетъ отецъ. (г) К, 9 грѣшникъ возопихъ. (д) О, 5 болѣзнемъ и мятежемъ.

(*) Ц., № 661, 4, сбоку: 3 Ездры пророка, глава 5. (**) Ц, № 661, 4 об., сбоку: бѣседа, зач. 225.

і не исправление(а). А возбраняющаго нѣсть, разве тебя, вели-
кого государя. Азще (sic) восхощеши, і мошно ти есть, не погуби
души своея во вѣки, пречистыя ради Троицы. Видимъ бо тя
зѣло утомлена(б) і смущенна отъ еретика Никона і учениковъ его.
5 об. Послушай, самодержавне, побѣседую съ тобою, яко ‖ усты
ко устомъ, ісъ темницы, яко изъ гроба, тебѣ глаголю о нынѣ
начеишемся времяни і о пестрообразнѣй антихристовѣй прелести,
по числу звѣря 666. І о семъ помолчю и слѣзами потру.

Послушай Михайловичь(в) о новыхъ служебникахъ. При Никоне
богоотступникѣ і после его отречения изникновения(г) по се время
выходовъ до осми было, а все межъ собою не согласны. А прежде
напечатали(д) служебники зѣло стройны і исправны. А егда взялъ
къ себѣ изъ Соловецкого монастыря ссылного черньца Арсения(*),
извѣстнаго еретика[6], по свидѣтелству отца его духовнаго, яко
трижды Христа отрѣкшася, учения ради философскаго, і поса-
дилъ его на печатной дворъ Никонъ, сана изверженный, і ста-
кався съ нимъ, напечаталъ служебники таковымъ переводомъ,
6. что і слухомъ не слыхали ‖. А тѣ похвалные(е) свои служе-
бники похулилъ, і тѣмъ онъ самъ собою ложъ показалъ. І сего
ради преданию его нечего вѣрить, ни учениковъ его нелзѣ
слушать, понеже святыхъ оболгали и законы ихъ разрушили. І
аще, государь, ізволишъ намъ съ ними, властьми, дать свой пра-
ведной судъ, і мы за помощию Божиею будемъ тогда ихъ отъ
божественнаго писанія обличать. Да и дѣлы своими они, власти,
себя явно показуютъ всемъ, яко не истиннаго учителя(ж) уче-
ницы, но въ прелести сопротивника пребываютъ, по числу, еже

(а) П, 5 об. не исправленіе, но истребленіе. (б) О, 5 об. исполнена. (в) Х, 10 об. Алексѣй Михайловичь Ц, 7 об. [государь] Михайловичь. (г) К, 10 об. П, 6 Ун, 7 Ц, 7 об. и изникновенія. (д) К, 10 об. напечатаны. П, 6 печатали. (е) П, 6 об. подлинные. (ж) П, 6 об. Ув, 11 об. Ун, 8 Х, 12 пастыря.

(*) Ц, № 661, 5 об., сбоку: Грѣка и философа діаволского. К, 10 об. Ув, 10 об., Ун, 7 об, Ц, 7 об. нѣтъ.

о немъ 666, яко же апостолъ глаголетъ о семъ: всякое древо отъ плода явлено(а) бываетъ, тако і человѣкъ отъ дѣлъ своихъ познавается.

Изволь, государь, послушать ісъ темницы, яко изъ гроба, тебѣ глаголю, сидя за крѣпкимъ карауломъ въ духовномъ Содоме і Египте[7], приклони милостивно ухо свое ко изгнаннымъ
правды ради. ‖. Извѣщу тебѣ ихъ студное і гнилое дѣло і 6 об.
чюже святыя, соборныя и апостольския, восточныя церкви. Егда сперва(*) брали меня они, власти, въ рекомыя вселенския полаты, і много ласкали, чтобъ принялъ ихъ новую Никонову вѣру; і язъ Павлу митрополиту[8] изрекъ мало о правдѣ сице: владыка, разсуди себѣ о семъ(б); насъ приводишъ въ новую вѣру, а и самъ еще не изправился по той своей Никоновой(**) (в) вѣре. Пишетъ Василій великій: креститися подобаетъ, яко прияхомъ; а вѣровати, яко крестихомся(***).

Да и много есть о семъ въ писаніихъ святыхъ, яко не правое крещение, сирѣчь не правой вѣры, въ крещеніе не вменяется, но паче во оскверненіе. І по сему злѣ крестивыйся, добрѣ вѣровати не може́тъ. І вамъ подобаетъ снова і креститися. І егда іcправитеся сами совершенно по своей вѣрѣ, тогда прочіихъ учи-
те(****), понеже учителю подобаетъ ‖ учити і(г) творити; вы же сего 7.
сами не творили, а инымъ повелѣваете творити. И два крещения восприяли есте, а не такъ, яко же прочіимъ повелѣваете нынѣ креститись. Сего раді учение ваше неприятно інѣмъ(д) и зѣло блазнено. І Павелъ митрополитъ сего малаго ради моего речения, яко звѣрь разпыхался, и не усидѣлъ на мѣсте своемъ, і при-

---

(а) Ун, 8, Ц, 8 об. явно. (б) К, 12 О, 6 разсуди самъ о себѣ. П, 7 Ув, 12 Ун, 8 об. Х, 12 об. Ц, 9 разсуди самъ себѣ. (в) К, 12 об. О, 6 по той своей вѣрѣ. П, 7 Ув, 12 Ун, 8 об. Х, 12 об. Ц, 9 по той своей новой вѣрѣ. (г) П, 7 об. тако и. (д) О, 6 намъ П, 7 об. и намъ Ун, 9 Ц, 9 об. инѣмъ на пользу.

(*) Слово это написано сбоку. (**) Ц, № 661, 6 об. сбоку: Никоновой. (***) Ц, № 661, 6 об. сбоку: соборъ карѳаг., прав. 73, лис. 149. (****) Ц, № 661, 6 об., сбоку: Великій Василій, глава 37.

шедъ близъ мене кземъ мя лѣвою своею рукою за бороду, пра-
вою же нача мя по ланитамъ бити и збилъ съ меня на полъ
клобукъ, і камилавку, і мантию, і простовласа водя мя за бо-
роду по полате(а), говорилъ: я за крещение свое стану; кре-
стился что, какъ мы нынѣ на соборе іcправили крещение съ Ни-
кономъ і, вопрошая, говорилъ мнѣ: „скажы, что превращения въ
старомъ і въ новомъ крещениі?“ Азъ же, видѣвъ такова сурова
7 об. і безчеловѣчна, премолчалъ і любезно ми сие зѣло, яко | спо-
добилъ мя Господь таковаго великаго дара: за имя свое пречи-
стое биена быти по ланитамъ архиерейскима рукама.

А егда, государь, въ то время(б) власти брали въ полаты і паче прежняго ласкали, чтобъ къ ихъ прелести приступили, і много было того, но отъ многа мало возвѣщу тебѣ, государю. Егда начали мя власти о первомъ вопрошати, что превращения въ старомъ і въ новомъ крещеніи, і я сказалъ имъ о превращеніи. Да і тебѣ, государю, нынѣ возвѣщу, яко зло суть крещение, умышленное Никономъ богоотступникомъ, и первие пре-
вращеніе(в) въ немъ—въ символе православныя вѣры пресвятое
имя Господа нашего Ісуса Христа, нареченное отъ Бога святымъ
ангеломъ, пременилъ Никонъ, сана изверженный, со Арсениемъ
еретикомъ і напечатали сице(*): і во единаго Господа Іисуса
8. Христа[9]. І о семъ, государь, ихъ мудрованиі лукавомъ | писано
въ предисловияхъ во апокалипсисахъ толковыхъ острожской пе-
чати, яко сия Керинѳа еретика прелесть, і сей злочестивый Ке-
ринѳъ[10] тако мудръствовалъ, послѣдуя Несторию(г) проклятому[10]. Той
бо(**) злочестивый(д) Несторій Господа нашего Ісуса Христа

(а) Х, 13 об. бія по ланитѣ Ц, 10 по ланитѣ бія. (б) Ув, 14 Ун, 9 об. Х, 14 Ц, 10 второе П, 8 во второе. (в) К, 14 об. и первое превращеніе О, 7 и первѣе превращение П, 8 Ув, 14 об. Ун, 9 об.—10 Х, 14 об. и первое развращеніе Ц, 10 об. и первѣйше развращеніе. (г) К, 15 Несторію еретику. (д) П, 8 об. Ув, 15 об. Ун, 10 Х, 15 Ц, 11 нечестивый.

(*) О, 7: О прибавочной литери иже. (**) Ц, № 661, 8, слова: проклятому. Той бо—написаны сбоку.

на два составы раздѣлити не убоялъся(*): іного быти Бога
Слова отъ Отца рожденна, глаголаше, іного же отъ Маріи(а) рож-
денна человѣка. Сего ради окаянный і пречистую Богородицу,
святую Дѣву Марию, неизреченно Слово Божие рождьшую, не
нарицая Богородицу, но Христородицу, улишая окаянный Сына
Божия божества, тако і рождьшую Его Матерь—богородичнаго
звания. Святіи же отцы, много того наказавше, не возмогоша обра-
тити(б); но, воставъ, отиде отъ нихъ съ шестию епископы еди-
номысленники ему. Святіи же отцы соборомъ, по святымъ прави-
ломъ, того осудиша і вѣчно | анаѳематисаша(в), Господа на- 8 об.
шего Исуса Христа во единомъ составѣ, водвою же естеству,
въ божествѣ и человѣчествѣ проповѣдаша і пречистую Его Бо-
гоматерь во истинну истинную Богородицу проповѣдаша. Сему же
подобно Несторию отступникъ Никонъ со ученики(г) умысли і
симъ начертаниемъ, приложения(д) союза единаго, весь символъ
православныя вѣры іказилі, послѣдуя окаянному сему Несторию
еретику, приложили ко Исусову імяни литеру иже и сие ихъ му-
дрование зѣло хулно і нечестиво, і сею прилагателною(**)(е) ли-
терою имъ же(ж) отдѣляютъ человѣчество Сына Божія во инъ
составъ отъ божества, вездѣ въ новыхъ своихъ книгахъ. А при-
лагаючи иже ко Исусу толкуютъ богохулно: литера де і обра-
зуетъ божество во Христе; а иже де(з) человѣчество. А слово і
ѣръ и рцы і твердо у нихъ не растолковано, что тѣми слова-
ми || во Христѣ іcповѣдуетъ. Пияніи ѳилосоѳи окаянніи і Наввина 9.
Ісуса, и Сирахова Исуса, і Оседекова(и) Исуса—равны Сыну Бо-

(а) О, 7 матери. (б) О, 7 об. возвратити. (в) П, 9 Ун, 10 об. Х, 16 (описка —«тисаша» вм. писаша) Ц, 11 об. анафема писаша. К, 15 об. О, 7 об. нѣтъ «и вѣчно анаѳематисаша». (г) К, 15 об.—16 О, 7 об. ученики своими. (д) О, 7 об. Ун, 11 Ц, 11 об. и приложеніемъ К, 16 П, 9 Ув, 16 об. Х, 16 приложеніемъ. (е) К, 16 О, 8 прибавочною. (ж) Ун, 11 Ц, 12 иже К, 16 Ув, 16 об. Х, 16 об. ижемъ. (з) Ун, 11 Ц, 12 а осмое де Ув, 17 и дѣ. (и) Х, 17 Єедекова.

(*) Ц, № 661, 8, сбоку: Прологъ, Сентябрь, 9 день. (**) Ц, № 662, 12 въ скобкахъ: нечестивою.

жию, Ісусу Христу сотворилі нынѣ по своему ихъ лукавому толкованию[а], понеже і тѣмъ Ісусамъ, рабомъ і простымъ человѣкомъ сущымъ, по лишнеі литерѣ, еже есть иже, приложыли. Такъ і тѣ по ихъ мудрованию богочеловѣцы стали[б] прилагательнаго ради ижа. И что есть злѣе мудрости сея?[в] И люто во истинну, государь, сие мудрование ихъ і скрыто коварно[г] зѣло, толко отъ рассудителныхъ не утаилося, но и зѣло ясно отъ божественныхъ писаний обличилося. Еже рещи Іисусъ, то стало два состава и два сына, четырѣ лица въ Троицѣ, а не три; Троица бо имянуется три составная, три лица, три составы—существо едино, едино царство, едино господство, во Христѣ[д] бо два естества исповѣдуются, двѣ воли, два хотѣния, два суще-
9 об. ства; единосущенъ Отцу || по божеству і единосущенъ Матери по человѣчеству; два рождества: едино превѣчное отъ Отца прежде вѣкъ, другое отъ Матери по человѣчеству, составъ же единъ. И мы правовѣрніи не во двою лицу раздѣляемъ. но двою естеству несмѣсно познаваемъ. И что отступникъ Никонъ со Арсениемъ еретикомъ напечатали і приложыли литеру ко Исусову имяни хулно, еже рещи Іисусъ, то стало два состава. І сие[е] по граматическому разуму соузъ, а по осмочасному Іванна Ексарха слову то различие имянуется[11], и стало два имяни, а не едино. По сему явная сия ересь проклятаго Нестория, яже выше сего рѣхъ: два Сына исповѣдуютъ, разлучая Сына Божия отъ человѣчества. Пишетъ о семъ і во алѳовитѣ[*] зѣло страшно, сице по грамматикѣ анаѳема. Егда убо есть прикладное имя обоихъ числъ всякого
10. рода і тогда тоже, еже есть проклятъ, осужденъ і отлученъ || ; паки глаголется анаѳема, аки высочайшее проклятие или отлучение, паки анаѳема полагается за отлучение въ первомъ къ Коринѳомъ

(а) К, 16 об. хулному толкованію О, 8 хулному толкомудрованію. Ун, 11 об. Ц, 12 об. лукавому мудрованію (б) Ун, 11 об. Ц, 12 об. стали есть-иже приложили (в) Ув, 17 об. Ун, 11 об. Ц, 12 об. сего мудрованія. (г) Ц, 12 об. коварство. (д) К, 17 об. во Духѣ. (е) К, 18 сіе ихъ мудрованіе богохулно зѣло.

(*) Ц, № 661, 9 об., сбоку: Алѳовитъ азбучной.

глава 12. Златоустъ святый различие волхву і пророку полагаетъ, яко никто же Духомъ Божіимъ глаголетъ анаѳема Исусъ, сирѣчь никто же Духомъ Божіимъ вдохновенъ глаголетъ самому Исусу: Ты еси анаѳема, сирѣчь разлученъ отъ Бога и Отца и Духа Святаго или божество твое разлученно есть о̂тъ человѣчества или нѣчто ино ложно рещи сице во алѳовитѣ(*). Святый же Іоаннъ Златоустъ въ бѣседахъ разсуждаетъ: сие апостолское слово разумно зѣло і глаголетъ, яко аще видишъ кого невѣщающа имени Іисусова или проклинающа его разумѣй по сему, яко волхвъ есть. И зѣло разумно нынѣ вѣрнымъ, яко Никонъ богоотступникъ[а] прилагателною литерою разлучаетъ[б] человѣчество Сына Божия во инъ составъ, якоже ‖ і выше рѣхъ, і сице- 10 об.
вымъ мудрованиемъ окаянный, якоже і Несторій проклятый, въ тварь низводитъ Слово Божіе і волхвъ есть, якоже святый Златоустъ глаголетъ: не вѣщаетъ имени Іисусова право, но еще і проклинаетъ окаянный адовъ песъ, по оному, вышереченному во алѳовите, разсуждению. Таже и другое[в] — і никто же можетъ рещи Господа Исуса, точию Духомъ Святымъ, і егда видиши нѣкоего тако глаголюща, резумѣй, яко духовенъ есть.

(**)Еще, государь, въ символе право православныя (sic) вѣры литеру азъ выняли, помогаючи Арию еретику[г] рожденна, не сотворена, подобаетъ[д] глаголати: рожденна, а не сотворенна.' Они же согласишася со Ариемъ, идѣже бо речено бысть на посрамление Ариево—рожденна, а не сотворенна. Тако лукавии, Ария друга своего оправдати хотяще, многосилную литеру азъ отъемше, съ

(а) Ун, 13 Ц, 14 отступникъ. (б) К, 19 об. О, 9 об. раздѣляетъ. (в) О, 9 об. Писа же другое. (г) К, 20 Ув, 21 Ун, 13 об. Х, 20 об. Ц, 14 об. и глаголютъ О, 9 об. а глаголютъ П, 11 об. глаголютъ. (д) К, 20 О, 9 об. П, 11Ув, 21 Ун. об. 13 об. Х, 20 об. Ц, 14 об. а подобаетъ.

(*) Ц, № 661, 10, сбоку: листъ 126. (**) О, 9 об. О отъятіи литере Дусе. Ц, № 661, 10 об. сбоку «Въ Символѣ вѣры азъ выняли литеру, гдѣ стоитъ рождена, а не сотворенна; а они, Никоновы ученицы, помагаючи Ариевой хулѣ на Сына Божия, ту страшную литеру азъ выняли: рожденіе Христово съ несотвореннымъ слияли.»

Жидами глаголютъ: рожденна, не сотворенна, яко бо рещи: не со-
11. твори Богъ сего, еже | рождену быти Христу, въ Него же хри-
стияне вѣруютъ. Ты же смотри, како едина литера по дѣйству
сатанину весь миръ убиваетъ, безбожный бо Арiй богохулныя гла-
голы на Сына Божия изрече, глаголя: того быти рожденна i не
сотворенна, а не единосущна Отцу. I того ради собра Духъ([а])
святый первыi вселенскiй соборъ, яко да прокленше ересь его i
самого непрощенной анаѳѣме предавше, проповѣдаша Сына Божия
Господа нашего Iсуса Христа Бога истинна, рожденна, а не со-
творенна, единосущна Отцу; а не тако, яко Арiй блядословитъ,
или яко помраченная прелесть Никона отступника. Онъ бо окаян-
ный со Арсениемъ([б]) изблева, оправдаючи Ария еретика, тако
предавша глаголати: рожденна, не сотворенна, i симъ отятиемъ
ископа ровъ прелести на родъ християнский по дѣйству лукаваго
сатаны. Прочти государь царь самъ тотъ свитокъ, кои написавши
11 об. подалъ нынѣшнимъ архиереомъ([в]) | священный страдалецъ([г]) дия-
конъ Феодоръ. Колики тмы свидѣтелства приведе о истинномъ
Святомъ Дусѣ[12].

Да и тѣ речи еще во всѣхъ книгахъ неизмѣнны, что есть на свѣту, еже есть рожденна, а не сотворенна i во единаго Господа Исуса Христа, а не Iисуса, i его же царствию нѣсть конца([д]). А что отступникъ Никонъ со Арсениемъ еретикомъ напечаталъ: не будетъ конца, сего отнюдъ нѣсть ни въ коихъ земель книгахъ[13]. А нѣсть конца i не будетъ конца, ей царю, не единъ разумъ въ томъ, но велие разсечение([е]). Не будетъ глаголющии конца, великъ приступъ Жидомъ, ждущимъ антихриста, даютъ. И о всѣхъ сихъ, государь царь, вонми себѣ и отъ глубокаго сна прелести востани. И за единой азъ, что нынѣ истребили изъ символа, быти всемъ

(а) О, 10 Христосъ. (б) К, 21 О, 10 об. Ун, 14 об. Ц, 15 об. со Арсенiемъ еретикомъ П, 12 со Арiемъ. (в) Ц, 16 страдалцемъ. (г) Ц, 16 нѣтъ «священный страдалецъ» Ун, 14 об. нѣтъ «священный». (д) О, 10 об. вмѣсто нѣсть конца положили не будетъ конца. (е) О, 10 об. разлучениеХ, 22 об. различенiе.

вамъ во адѣ со Ариемъ(а) еретикомъ. На того бо той положенъ,
яко мечь остръ(б), і та едина литера страшная хулнику 12.
Сына Божія чрево растерза і просѣдеся на землю. А нынѣшнимъ темнымъ властемъ вѣка сего Богъ имъ воздастъ по дѣломъ ихъ, мудри мнящеся быти, во истинну обюродѣша.

Нѣсть нынѣ время переправливати вѣру, но время есть, еже ждати Сына Божия съ небѣсъ, скоро хотящаго(в) судити вселѣннѣй въ правду. Не коснитъ бо Господь, яко же нѣцыи коснѣние мнятъ, но грядетъ скоро, по апостолу(*). А самъ сладкий нашъ свѣтъ Ісусъ глаголетъ; егда пріиде(г) судити, не обрящетъ вѣры своея на земли, развѣ не во многихъ, крыющихся въ пустыняхъ и горахъ. Ей, ей тако будетъ, царю. Уста бо Господня глаголаша сия. Вонми себѣ Михаіловичь Бога ради о семъ; і внимай себѣ, да спасешися. Дай праведный судъ здѣ намъ со отступники, отъ Никона мудрость пріимшими, да будущаго суда тамо убѣжиши. Вся тягота церковная нынѣ на твоей выи виситъ,
а на властей нынѣ ни на которыхъ нечево смотрить, вре- 12 об.
мяни служатъ, а на предь не осираются (sic) бѣдниї пастуси. А ты, государь, аще на суде Христове хощеши стати правъ, дай намъ здѣ судъ прямъ(д). А то не християнское дѣло, что мучити и озлобляти: гонимый християнинъ Христа въ себѣ носитъ, а гонящии сатане работаютъ. Воспомяни государь послѣдняя дни і вонми Христовымъ словесемъ, како скончатися вѣкъ сей будетъ, каковы прелести антихристовы настанутъ. Ей, государь, малии познаютъ, а живущии на земли все тому поклонятся.

И ты, государь, благоразсуди себѣ о семъ, всѣхъ собравъ вкупѣ, а не заочно суди; і всякого слова самъ услыши, да и

(а) П, 13 Ун, 15 Х, 23 Ц, 16 об. Арсеніемъ. (б) К, 22 об. О, 11 П, 13 Ув, 23 об. Ун, 15 Х, 23 Ц, 16 об. обоюду остръ. (в) Ун, 15 об. Ц, 17 хотящаго быти и. (г) К, 23 О, 11 П, 13 об. Ув, 24 Ун, 15 об. Х, 23 об. Ц, 17 пріидетъ. (д) О, 11 об. правъ П, 13 об. праведенъ.

(*) Ц, № 661, 12: Христосъ, Лука, зач. 88.

самъ отъ Христа услышанъ будеши и царство Его наслѣдиши; аще восхощеши—і мошно ти есть.

Приклони ухо свое ко изгнаннымъ правды ради, что отступ-
13. ники символъ православныя вѣры раздрали | и святыхъ отецъ предание попрали. Святіи предали глаголати: Его же царствию нѣсть конца; а глаголющии вмѣсто нѣсть—не будетъ конца, тіи присвояются Жидомъ, ждущымъ антихриста, распятаго(а) Господа нашего Ісуса Христа отвергошася. Послушай государь і внимай себѣ, что глаголетъ святое писание: воцарившуся Христу, глаголетъ церковь, Его же царствию нѣсть конца. А они, отступницы, ученицы Никоновы, начало царствия Христова отвращающеся, глаголютъ, яко прежде Рожества Христова глагола архангелъ: царствию Его не будетъ конца. То правду глаголютъ, но сия глагола архангелъ прежде Рожества Христова Бога нашего, яко предгрядущему царствию Христову. Егда родится Христосъ, егда воцарится Христосъ, тогда царствию Его нѣсть(*) конца; преже бо Рожества Христова нѣсть мошно было рещи: нѣсть конца, егда
13 об. еще не бѣ начала царствию. Сице нѣсть мошно || было рещи: нѣсть конца, егда еще не бѣ начала царствию. Сице нѣсть мошно рѣщи: не будетъ конца, егда царствуетъ(б) Христосъ і не преста царствовати, но несть конца(в).

Кто во Христа вѣруетъ, той вѣсть, еже не блазнити кого і ни блазнится не подобаетъ, рече бо Господь во святомъ евангелии(**): горе тому человѣку, имъ же соблазнь приходитъ, лутче бо ему не родитися. Ученицы же Никона, сана изверженнаго, символъ православныя вѣры раздрали: вмѣсто нѣсть конца положили—не будетъ конца(***), яко же уніяты, егда на западъ і(г) въ своемъ символе по-

(а) П, 14 об. Ув, 26 Ун, 16 об. Х, 25 Ц, 18 а распятого. (б) К, 24 об. егда родися и царствуетъ. (в) Х, 26 и не преста царствовати—нѣсть конца. (г) П, 15 Ув, 27 Ун, 17 об. Х, 26 об. Ц, 19 егда на западъ къ римскому костелу приступили, тогда

(*) Ц, № 661 было написано «не будетъ». Слова эти зачеркнуты и сбоку написано «нѣсть». (**) Ц, № 661, 13 об. Мат., зач. 49, 74. (***) Слово это написано сбоку.

ложили: не будетъ конца. А кромѣ того, ни въ коихъ книгахъ отнюдъ не обрѣтается, вездѣ—нѣсть конца.

Вонми государь сему писанию і благоразсуди себѣ: съ коею вѣрою хощеши стати на страшномъ судѣ(а) предъ тмы ангельскими и предъ всею вселенною.

Еще побѣседую съ тобою, яко усты | ко устомъ ісъ те- 14.
мницы, яко изъ гроба, тебѣ глаголю і внимай себѣ, да спасешися. Помилуй единородную душу свою, пресвятыя ради Троицы, і вниди паки въ первое свое благочестие, въ немъ же ты порожденъ еси, и даждь судъ праведенъ со отступникомъ Никономъ і ученики его. Что онѣ въ томъ же символе напечатали(*): і въ Духа Святаго, Господа животворящаго, а истиннаго отъято[14]. І симъ онѣ нарушениемъ не токмо всею церковию возмутиша, но і всею твариею, і небомъ, и землею потрясоша—извержениемъ истиннаго изъ символа. І о томъ свидѣтелствуетъ самъ владыка Христосъ въ пресвятомъ своемъ евангеліи трижды(**): первое—аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдете и Азъ умолю Отца, і иного утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣки Духъ истинный; второе(***)—егда же приидетъ утѣшитель, егоже Азъ послю вамъ
отъ Отца, Духъ истинный, иже отъ Отца исходитъ, | той 14 б.
свидѣтелствуютъ о Мнѣ; третие—много імамъ глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ; егда же пріидетъ Духъ истинный, наставитъ вы на всяку истинну. І мнѣ тѣ свидѣтелства Христовы страшны і преступникъ тѣмъ Христовымъ свидѣтелствамъ боюся быти; да і васъ молю не преступати богословии Господа нашего Ісуса Христа, поминая прещение(б) владычне: отмѣтаяйся, рече, Мене і не приемляй глаголъ Моихъ, імать судящаго, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день[15]. І паки страшнѣйшее запре-

---

(а) К, 25 О, 13 П, 15 Ув, 27 об. Ун, 17 об. Х, 26 об. Ц, 19 судѣ Христовѣ. (б) Ун, 18 об. Ц, 20 реченіе.

(*) О, 13 об. О отъятіи истиннаго изъ символа. (**) Ц, № 661, 14 Іоаннъ, зач. 48. (***) Ц, № 661, 14: Іоаннъ, зач. 52.

щение владычне поминаю, еже рече въ пресвятомъ евангелии ко прелагающымъ предѣлы вѣчныя і неповинующимся богословии Господа нашего Ісуса Христа(*): вы отца вашего диявола есте и похоти отца вашего хощете творити; онъ человѣкоубийца бѣ іскони і во истинну не стоитъ, яко нѣсть істинны въ немъ; егда гла-
15. голетъ || лжю, отъ своихъ глаголетъ, яко ложь есть і отецъ лжы. Азъ же зане истинну глаголю, не вѣруетс Мнѣ. І богословъ Іоаннъ такоже страшно запрети: всякъ преступаяй і непребываяй во ученіи Христовѣ, Бога не имать(**). Такъ же и Христосъ рече: Мое учение—нѣсть Мое, но пославшаго Мя; і аще пребудете въ словеси Моемъ, воистинну ученицы Мои будете. И разумѣете истинну, і истинна свободитъ вы(***). Учитель же Славяномъ, верховный Христовъ апостолъ первозванный Андрѣй, просвѣтивый Русскую землю святымъ крещениемъ і въ Патрѣхъ Ахайскихъ, Христа ради, распятъ бысть, стремъглавъ повѣшенъ же и мучимъ, учаше предстоящихъ народовъ, вѣрныхъ сонмъ(а), глаголя тако: вѣруйте въ Бога Отца истиннаго, вѣруйте въ Сына Божия, Господа нашего Ісуса Христа, Бога істиннаго, вѣруйте въ Духа Святаго, Господа истиннаго. Такъ же і ученицы Ахай-
15 об. скихъ церквей, презвитери і диякони, || пишутъ всемъ, по вселенскимъ церквамъ, иже суть на востоце, и на западе, и на юге, і на северѣ: миръ вамъ всемъ, иже вѣруютъ во единаго Бога, Троицу истинную, істиннаго Отца, не рожденна истиннаго Сына, единороднаго, истиннаго Духа Святаго, отъ Отца исходящаго і на Сынѣ почивающаго, і приложыша сию вѣру, прияли есмы отъ святаго апостола Христова(б)(****). Такъ же і Григорий Богословъ пишетъ въ слове на пятдесятницу і въ слове на святое Богоявление. Никита же, епископъ Ираклійскій, тѣево слова ясне тол-

---

(а) О, 15 Ц, 21 вѣрныхъ своихъ. (б) П, 17 Ун., 20 Ц, 21 об. Андрея.

(*) Ц, № 661, 14 об. Іоаннъ, зач. 32. (**) Ц, № 661, 15: Пос соб., зач. 75. (***) Ц, № 661, 15: Іоаннъ, 26 глава. (****) Ц, № 661, 15 об. Листъ 128.

куетъ[16]. Такъ же пишетъ і великій Василій въ книге о постничествѣ, въ словѣ о непорочной вѣре(*).

Златоустый же Іоаннъ въ словѣ о оглашеніи(**) пишетъ сице: вѣрую во Святый Духъ истинный, иже отъ Отца исходящъ, троичное исполнение(а), на того уповаю, на мое освящение. Симъ поучайтеся душею и языкомъ всегда. | Сия душею і языкомъ 16.
вопийте всегда. Блаженный же Іоаннъ Дамаскинъ въ слове въ недѣлю православия пишетъ сице(***): вы же, о честніи послушателие Христовы, древнимъ послѣдуйте гласовомъ пророческимъ, і писаниемъ апостольскимъ, и отеческимъ уставомъ, твердо вѣруйте і извѣстно держите. Тою бо ваша душа сохраните, и еже не отторгнутися ея съ человѣкоубийцемъ и льстивымъ врагомъ дияволомъ. И целы, і непорочны, і непоколеблемы сохраните себѣ, свитокъ имуще православный единосущныя і нераздѣлимыя Троицы, всемъ показующе той въ рукахъ вашихъ держаще. Да яко усты, і языкомъ, тако же де и умомъ той прочитаемъ і вѣруемъ, еже есть: вѣрую во единаго Бога і прочая, і въ Духа же пресвятаго, Господа истиннаго і животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и съ Сыномъ спокланяема і славима, Имъ же вся освящаются. Такъ же і въ книге о вѣре[17] 16 об.
пишетъ, яко всѣхъ седми вселенскихъ соборовъ і девяті помѣстныхъ Богомъ собраннымъ(б) святіи і богоносніи отцы, въ нихъ же бѣша мнози знаменоносцы і велицыи чюдотворцы, і вси свидѣтелствуютъ, что во исповѣданіи православныя вѣры—і въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходяшаго—глаголати подобаетъ. Тамъ же пишетъ, яко сие истинное ісповѣданіе святіи мученицы кровию своею запечатлѣша. І тѣ свидѣтелства приемлю і вѣрую такожде, яко же они свидѣтел-

---

(а) О, 15 об. исповѣданіе. (б) К, 30 О, 16 об. собранніиУв, 33 об. Ун, 21 Ц, 23 собранныхъ.

(*) Ц, № 661, 15 об. Листъ 32 і 35. (**) Ц, № 661, 15 об. Злат. Маргаритъ, листъ 303. П, 17 об. Х, 30 об. Маргар., листъ 390 на обор. К, 28 об. Маргар., листъ 303. (***) Ц, № 661, 16: Соборъ, листъ 321.

ствуютъ. Како убо государь толикъ облакъ свидѣтелствъ(а)
презрѣти, а единому отступнику Никону со Арсениемъ еретикомъ
повѣрили, како убо нынѣ Москвитяне і прочіи вси Великоросияне — седмое столѣтъ къ концу пріиде по приятии правыя вѣры
Сионския, а нынѣ они насъ учатъ новой вѣры. І въ коемъ благочестіи родилися? і чему учились? И учили коей вѣрѣ, і въ ней
воспитани быша сами, і отцы отецъ ихъ, за ту вѣру нынѣ кленутъ не покоряющихся ихъ прелести і царьскому другому суду от-
17. даютъ, і кровь ‖ християнскую вкупѣ проливаютъ. Тѣмъ же явѣ
есть разумѣти, яко нынѣшние сея вѣры предание — не Христа
истиннаго Бога нашего, но ложнаго антихриста, хотящаго соединение и миръ церковный разорити, и мятежа и безчиния исполнити всѣхъ. Съ нимъ же всѣхъ здѣ началникъ, і расколникъ,
и лстецъ Никонъ, иже, по Божию попущению, грѣхъ ради нашихъ, московский епископъ поставленъ бысть, на пагубу своея
души і прочимъ на соблазнъ, иже святыя отцы наши оболгалъ
і проклялъ предавшая намъ апостольскую вѣру, уставленую
святыми отцы на первомъ і второмъ, і прочихъ седми(б) соборѣхъ, на нихъ же было(в), яко же свидѣтелствуетъ преподобный
Іосиѳъ Волотский во своей книгѣ Просвѣтителе, въ 7 слове, 2000
святыхъ отецъ, свидѣтелствуетъ і исповѣдание православныя вѣры,
17 об. еже есть: і въ Духа Святаго Господа істиннаго ‖ і животворящаго, иже отъ Отца исходящаго. Тако же і помѣстніи собори (г)
і самъ святый Іосиѳъ глаголалъ і вѣровалъ: і въ Духа Святаго
істиннаго(д) і животворящаго. Въ томъ же слове і на концы
despite прирѣкъ: иже симъ вѣруяй істиненъ(е) израилтянинъ есть, въ
немъ же лсти нѣсть. И хотяй увѣдѣти воистинну, каковъ былъ

(а) О, 16 об. образъ свидетелствъ Х, 33 облакъ свѣтелъ. (б) О, 17 об. вселенскихъ. (в) К, 32 О, 17 об. Ув, 36 Ун, 22 об. Х, л. 34 об. Ц, 24 святыхъ. (г) К, 32 О, 17 об. П, 19 об. Ув, 36 Ун, 22 об. Х, 34 об.—35 Ц, 24 об. помѣстный соборъ. (д) К, 32 О. 18 П, 19 об. Ув, 36 Ун, 22 об.—23 Х, 35 Ц, 24 об. Господа истиннаго. (е) О, 18 на конецъ прорекъ иже самъ венча исполненъ.

той святый мужъ въ богословии і въ разумѣ божественнаго писания, да прочтетъ ту его святую книгу, да познаетъ, яко не бысть въ Русиі инъ таковъ учитель, и Жидомъ, і еретикомъ великъ обличитель, і отступникомъ правыя вѣры зѣлный укоритель. Да въ книге о вѣрѣ правой, во главѣ 4-й(а), пишетъ про тѣхъ же святыхъ отецъ седми соборовъ і девяти помѣстнымъ, яко вси свидѣтелствуютъ: і въ Духа Святаго, Господа истиннаго і животворящаго. Како глаголютъ отмѣтающии истиннаго, і святыхъ
облыгаютъ, || яко истиннаго святии въ символѣ не прияша(б). 18.
Колко еретиковъ было і после втораго вселенского собора, а не единъ нѣ смелъ рещи на святыхъ хулы, яко слово Христово преступиша, истиннаго въ символъ не положиша. Миръ, рече Христосъ, Духа(в) истиннаго не можетъ прияти, а не святии; но единъ врагъ Христовъ Никонъ со Арсениемъ еретикомъ сказали, что святии истиннаго не прияша. Азъ грѣшникъ видѣхъ і въ харатейныхъ многихъ(г): і въ Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго.

Во обители преподобнаго отца Сергия книгу видѣхъ харатейную, въ четверть. Писано въ ней о седми вселенскихъ соборѣхъ и на второмъ, рече, соборѣ было святыхъ отецъ 150 на Македония духоборца, і Святаго Духаісповѣдаша істиннаго і животворящаго, і показали ани Бога истиннаго і Господа животворя-
щаго пресвятаго Духа бытие | единосушнаго Отцу і Сыну, і тоя 18 об.
же божественныя силы, яко той самоизложение правыя вѣры(д) того святаго собора имать въ себѣ предание о Святѣмъ Дусѣ сице: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ і съ Сыномъ спокланяема і сславима, глаголавшаго пророки; і во едину святую соборную і

(а) О, 18 въ главѣ 2-й. (б) К, 33 О, 18 об. не положиша. (в) К, 33 об. О, 18 об. П, 20 Ув, 37 об. Ун. 23 об. Х, 36 Ц, 25 святаго. (г) К, 33 об. О, 18 об. П, 20 Ув, 37 об. Ун, 23 об. Х, 36 об. Ц, 25 об. многихъ книгахъ. (д) П, 20 об. то самое изложеніе православныя вѣры.

апостольскую церковь і прочая. А кто смѣетъ къ тому прило-
жити или отняти — на того они клятву положили. Разумѣти по-
добаетъ не глаголющымъ во исповѣдании православныя вѣры Духа
Святаго Господа истиннаго, яко съ Макѣдониемъ і съ Римляны
едино мудръствуютъ[18], тварь глаголюще Духа Святаго. А унияты,
егда отступили по Христе(*), истиннаго изъ символа выложили
19. же. Унияцкой епископъ Метинъ Смотрицкой || выложилъ і той злѣ
душу свою изверже. Многия мужи вѣрны о семъ свидѣтелству-
ютъ. І въ болгарскихъ, і острожскихъ(а), і въ посланияхъ Ѳотия,
свя̆тѣйшаго патриарха(б), къ болгарскому князю Михаилу[19], въ
7-мъ вселенскомъ соборе въ символе вѣры(в): і въ Духа Свя-
таго, Господа истиннаго. Прочти, государь, тотъ свитокъ, что
подалъ Ѳеодоръ дияконъ. Да і во пс̑алтыряхъ слѣдованныхъ(г),
что писаны при великихъ князѣхъ, і въ нихъ такожде: і въ
Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго. А по ны-
нѣшнихъ хулницѣхъ мудрованию святии отцы Господа(д) не по-
ложили. Но не буди то отъ насъ. Аще не исповѣмы Господа Свя-
таго Духа, то нѣсть мы рабы его. Хвалите(**), рече, имя Го-
сподне, хвалите раби Господа. А аще глаголемъ Господа, а от-
мѣщемъ істиннаго, честь Духа Святаго, то нѣсмь ученицы Хри-
19 об. стовы, || і святому его евангелию супротивницы, иже рече Хри-
стосъ(***): нѣсть со Мною, на Мя есть; іже не собираетъ со
Мною, расточаетъ. А еже нынѣ глаголютъ отступницы і пишутъ,
разсылая, едину, сказуютъ, рѣчь быти Господа истиннаго(е)
на греческомъ языкѣ — і сие лжюще глаголютъ, і грѣхъ на свою
главу собираютъ. Не едино есть: по нашему — Господа, а по

(а) К, 35 об. острожскихъ книгахъ. (б) Ув, 39 об. Ун, 24 об. Ц, 26 об. патріарха цареградскаго. (в) Ун, 24 об. Ц, 26 об. православныя вѣры О, 19 об. вѣры сице. (г) К, 35 об. О, 19 об. со возслѣдованіемъ. (д) Ув, 40 Ун, 25 Ц, 27 Господа въ символъ. (е) О, 20 Господа святаго.

(*) Ц, № 661, 18 об. Въ текстѣ слова: 5 число по 1000 лѣтъ зачеркнуты. Сбоку написано: А унияты отступили по Христѣ по 1595 лѣта. (**) Ц, № 661, 19: Псаломъ 134. (***) Х, № 661, 19: Мат., 47.

гречески—кирионъ; по нашему(*) — истиннаго, а по гречески— алиѳинонъ. І се есть велие различие между тѣми имены(а). Многажды і едина рѣчь на двое дѣлится. Символъ же есть весъ писалъ святѣйший Ѳотий, патриархъ цареградцкой, что(б) къ болгарскому князю Михаилу, его же самъ і крестилъ і вся Болгарская земля отъ того времяни благочестие приляла, а Царяграда царь тому князю і восприемникъ былъ отъ святыя купѣли; і къ нему въ послании пишетъ: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго і животворящаго. І въ сербскихъ книгахъ, і въ острожскихъ, і
въ ыныхъ многихъ, ‖ кромѣ московскихъ: і въ Духа Святаго, 20.
Господа истиннаго(в). Да еще, государь, во псалтыряхъ следованныхъ, въ десть, въ стихѣ: Царю небесный(г), — совершенно Духа Святаго истиннымъ не имянуютъ і напечатали сице: Царю небесный, утѣшителю, Душе истины[20]. Двѣ буквѣ нашъ да иже изъ(д) истиннаго отняли, і тѣмъ Духа Святаго учинили раболепна, аки причастника точию истиннѣ, а не самый істинный(е) Святый Духъ имянуютъ(ж). И тѣмъ, государь, преступили богословию Господа нашего Ісуса Христа, иже рече въ пресвятомъ(з) своемъ евангелии(**): послю вамъ отъ Отца Духъ истинный. А отступницы напечатали Духъ истины и тѣмъ хулу навели на Святый Духъ, і пишутъ, глаголюще, не подобаетъ нарицати Духа Святаго — Духъ истинный, но Духъ истины(и). І по сему, государь, не самъ собою будетъ истиненъ, но отъ истинны. На погибель себѣ тако мудръствуютъ, а на свя-
тыхъ отецъ лгутъ, будто святии ‖ отцы на второмъ вселенскомъ 20 об.
соборѣ, святыхъ отецъ 150, істиннаго въ символъ не положили

(а) Ув, 41 Ун, 25 об. Ц, 27 об. между тѣми и онѣми. (б) К, 37 О, 20 П, 22 Ув, 41 Ун, 25 об. Х, 39 об. Ц 27 об. Нѣтъ «что». (в) О, 20 об. П, 22 Ц, 28 истиннаго и животворящаго. Въ рук. Ц. послѣднія слова поставлены въ скобки. (г) Ун, 26 Х, 40 Ц, 28 утѣшителю Душе истины. (д) Ув. 42 съ. (е) Ун, 26 Ц, 28 истинный и животворящій. (ж) К, 37 об. О, 20 об. П, 22 об. имѣютъ. (з) Х, 40 об. святомъ. (и) К, 38 О, 21 Ув, 42 об. Ун, 26 Х, 41 Ц, 28 об. истиннымъ, но Духъ истины.

(*) Ц, № 661, 19 об. Слова: «а по гречески кирионъ, по нашему»—приписаны сбоку. (**) Ц, № 661, 20: Іоаннъ, 52 зач.

де. А въ дѣяниихъ втораго собора писано во многихъ книгахъ рукописанныхъ і печатныхъ: святии отцы Святаго Духа—Бога истиннаго и животворящаго іcповѣдаша.

Содрогнитеся вси, неглаголющіи во исповѣдании православныя вѣры Духа Святаго Господа истиннаго і отмѣтаяйся глаголъ Спаса Христа, по Спасову пречистому слову(*): вы отца вашего диявола есте, онъ человѣкоубийца бѣ искони і во истиннѣ не стоитъ духъ, но лукавый[а], і свойственно ему не истинный, за не ложь есть і отецъ лжы. Не отъ сихъ ли началнѣйшаго глаголете во своей вѣрѣ-животворящаго? Престаните, молю вы, престаните отъ сицеваго неправославнаго мудрования і послушайте богословии Спаса Христа[б]; і покоритеся священнымъ словесемъ святыхъ і богонос-
21. ныхъ | отецъ: Дионисию Ареопагицкому, Василию великому, Григорию Богослову, і Іванну Златоустому, Аѳанасию і Кирилу—александрийскимъ епископомъ, і Григорию, неокесарійскому архиепископу, і чюдотворцу, і преподобному отцу Іванну Дамаскину, і прочимъ святымъ всѣмъ, і седми соборомъ вселенскимъ, иже предаша намъ во святѣй соборнѣй і апостольстѣй церкви глаголати, і исповѣдати: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго і прочая. Сия вѣра Христова, сия вѣра апостольская, сия вѣра проповѣдана[в] бысть отъ конецъ до конецъ земли по всей вселеннѣй, сия вѣра писаниемъ святыхъ і богоносныхъ отецъ, і вселенскихъ учителей утвержена, трудами іcповѣдникъ і кровми мученикъ украшена, і на седми все-
21 об. ленскихъ соборѣхъ | запечатлѣнна седмию златыми печатми. І егда совершися тайна Божия, повеле Господь вострубити седмому ангелу і со ангеломъ воструби вся вселѣнная. Проклятъ приложивый, проклятъ отъемляй отъ преданныя намъ[г] святыя вѣры.

(а) К, 39 О, 21 об но духъ лукавый Ув, 43 об не достоитъ духъ, но лукавый Ун, 26 об—27 Ц, 29 не достоитъ духъ лукавый. (б) Ун, 27 Ц, 29 богословіи Господа нашего Ісуса Христа. (в) Ув, 44 об. вера правоверныхъ Ун, 27 об. Ц, 29 об. вѣра православныхъ. (г) О, 22 имъ Ун, 28 Ц, 30 вамъ.

(*) Ц, № 661, 20 об. Іоаннъ, зач. 32.

I паки аще кто въ той седми вселенскими соборы утверженной
правдѣ пребудетъ, спасенъ будетъ; а кто отступитъ или въ чемъ
нарушитъ — погибнетъ во вѣки. И сего ради во исповѣдании пра-
вославныя вѣры уже нѣсть потребы претворяти, или отъяти, или
пременити, понеже на всѣхъ еретиковъ грянуша седмь громовъ гласы
своими і седмию(а) свѣтилники обличиша потаенныя волки і въ
седмь трубъ на тѣхъ(б) вострубиша, і душегубное тѣхъ учение
потребиша, і самѣхъ вѣчному огню предаша, глаголаша і написаша
сице: ‖ аще кто інако дерзнетъ что вново установляти і про- 22
повѣдати, а не тако, яко же святии апостоли предаша і святии отцы
утвердиша, то уже къ разрушению и разорению есть, а не нача-
токъ проповѣди і вѣрѣ, но і всей твари скончание приидетъ. За-
свидѣтелствуемъ тебѣ, государю, небомъ, і землею, і всею тварию:
аще не умириши церковь, царство твое мирно не будетъ, но къ
большой погибели приходитъ, понеже ничто тако можетъ потрясти
землю, яко же не послушание словеси Божия, якоже приточникъ
глаголетъ: не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы
твои. Глаголетъ премудрый Соломонъ: законы бо отеческия пре-
ставляти, нѣсть твердо. А кто подвизаетъ нѣчто отъ догматъ
святыхъ и богоносныхъ отецъ(*), сие къ тому не подобаетъ
звати ‖ смотрениемъ, но преступление преданныхъ догматъ і на 22 об.
Бога нечестие. Святии бо отцы всею истинною свидѣтелствова-
вша(**) не порушити отнюдь отъ иже во исповѣдании святыя(***)
вѣры или мало, или велико, ни гласа, ни склада, тамо положен-
наго, предвизати(в) или пременяти, но цело подобаетъ хранити то

(а) Ун, 28 и седми вселенскими. Слово «вселенскими» поставлено въ скобки; а слово «светилники» написано сбоку. (б) К, 41 О, 22 об. и въ седмь трубъ на тѣхъ П, 24 и седмая труба тѣхъ Ув, 45 об. и въ седмократехъ Ун, 28 Ц, 30 об. и въ седми вратѣхъ Х, 44 и въ седмотрубнѣхъ братѣхъ (sic). (в) Ун, 29 Ц, 31 об. предвышати.

(*) Ц, № 661, 22: Кирилъ Алексан. въ 3-мъсо боре. П, 24 об. Кириллъ Алексан., во главѣ 273. (**) Ц, № 661, 22 об. свидѣтельствовавше. (***) Ц, № 661, 22 об. Бѣсѣд. Апостольскія, листъ 1475.

всею силою і вниманиемъ, яко зеницу ока, да не подъ анаѳему
толь многихъ і такъ великихъ богоносныхъ отецъ себѣ положимъ,
понеже писано есть(а): иже отъ здравыя вѣры аще и малѣйшее что
приложывъ(б)—всю повреждаютъ. Тако же Ісидоръ Пилусиоцкий(в)[21],
сему послѣдуя, глаголетъ: отъемлющии(г) или что приложыти смѣю-
щии къ богодухновеннымъ словесемъ единымъ отъ двою недугуютъ:
или бо не вѣруютъ Духомъ Святымъ реченныхъ святыхъ писаний,
23. или суть не вѣрнии, или себѣ непшуютъ мудрѣйшихъ ‖ Святаго
Духа и что иное(д)—токмо бѣснуются. И толикъ убо облакъ о
семъ свидѣтелей имѣюще святыхъ і богоносныхъ отецъ, седмь
кратъ собравшихся на вселенскихъ соборѣхъ, істинную вѣру ут-
вердившыхъ и запечатлѣвшихъ, никако же(е) преступати смѣюще,
яко же писано: не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже(ж) положыша
отцы твои(*). Аще бо велеумный(з) Аригенъ[22], сынъ нарочита
благочестива мужа Леонида, послѣдовалъ богоносныхъ отецъ уче-
нию, не бы въ таковой погибелной(и) ереси впалъ, иже бо прежде
потоки источи учения, послѣди же, на свое велемудрие(і) уповая,
істинны погрѣши, яко хулная, смертоносныя глаголы изрече на
Христа Бога. Сего ради Божия помощи обнаженъ бысть, во дно
адово низведеся. Такъ же Арий, Мекедоній(к), Несторий—вепрь
23 об. дивий, Диоскоръ, Евтихий, Сергий, Пиръ, і Павелъ, ‖ і Петръ,
Кирилъ Александрийский, Ѳеодоръ Ѳаранский(л) і инии мнози ере-
тицы[23]—аще бы послѣдовали богоносныхъ отецъ учению, не бы

(а) К, 42 об. О, 23 П, 25 Ув, 47 об. Ун, 29 Х, 45 об. Ц, 31 об. рекъ. (б) К, 42 об. преложитъ О, 23 приложитъ П, 25 Ув, 47 об. преложилъ Ун, 29 Х, 45 об. Ц, 31 об. приложилъ. (в) К, 42 об. О, 23 Ув, 47 об. Ун, 29 Х, 45 об. Ц, 31 об. Пилусійскій. (г) К, 42 об. О, 23 отмещущіи. (д) К. 43 Х, 46 не то, ино иное О, 23 об. не то иное кое. (е) Ув, 48 Никонъ же (ж) О, 23 об. Ув, 48 якоже Х, 46 об. иже. (з) Ун, 29 об. Ц, 32 велемудрый. (и) Ун, 30 въ пагубныя Ц, 32 об. въ таковой погибели. (і) О, 23 об. велеуміе Ув, 48 об. великомудрие. (к) К, 44 Ун, 30 Ц, 32 об. и Македоній. (л) К, 44 Ув. 49, Ун, 30 Ц, 32 об. Феодоръ Фарнасій О, 24 Х, 47 Феодоръ Фанрасій П, 26 Феодоръ Фарасій.

(*) Ц, № 661, 23: Приточникъ, глава 21. К, 43: Приточникъ, глава 22.

въ пагубныя ереси впали, но понеже, на свое мудрование уповающе, богоносныхъ отецъ учения не держашеся, тѣмъ же въ глубину пропасти низринушася і въ конецъ погибоша.

Тако же, государь, аще бы отступникъ Никонъ, і Арсеней еретикъ, і нынѣшние власти—аще бы послѣдовали святыхъ отецъ преданию, не разрушали бъ законы запечатлѣнныя і не прилагали бъ предѣлъ вѣчныхъ, апостолъ бо Павелъ таковыхъ проклинаетъ сице(*): аще мы или[а] ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ — анаѳема да будетъ, законъ бо Господень не порочен, николи же поправления[б] не требуетъ, словеса бо Господня, рече, словеса чиста суть, ничто же въ нихъ стропотно, ни развращенно. Вся права разумѣвающымъ[в] ‖ и здрава обрѣтаю- 24.
щымъ разумъ—подобаетъ имъ, государь, самихъ себе исправити, еже по закону божественному свое житіе устроити, а не законъ божественный своими суемудреными[г] умыслами развращати, иже, возбѣсившеся, яко пси, лаютъ на церковь Христову і отецъ святыхъ облыгаютъ, яко бы они въ вѣрѣ поблудиша, і свои нынѣ уста клятвы исполняютъ, і горести, и лсти, по пророку, і твою царьскую душу возмущаютъ напрасно, і во тму ведутъ слѣпии вожди.

Вонми Господа ради, царь государь, о нынѣшнихъ законопреступныхъ клятвѣ і мучении. Нынѣшнии власти прокляша съ нами святыя отцы, предавшия намъ православныя догматы, і сперва символъ вѣры, і истинное знамение християнское въ сложении перстовъ, по святому ‖ Мелетию, і Ѳеодориту, и Петру Дамаскину, і 24 об.
Максиму Греку, і Петру митрополиту московскому, і Стоглаву книгѣ, і прочиихъ святыхъ[д] книгъ, і трисвятую аллилуию, еже

(а) Ун, 30 об. Ц, 33 аще бы и. (б) О, 24 об. преправленія. (в) П, 26 об. права разумѣвающимъ истинну Ун, 30 об. Ц, 33 об. права суть разумѣющимъ истинну. (г) Ц, 33 об. своемудреными. (д) Ув, 51 Ун, 31 об. П, 34 святыхъ отецъ.

(*) Ц, № 661, 23 об. Къ Галат., глава 1.

есть сице: аллилуія, аллилуия дакса Си Θесь([а]), а по руски: аллілуія, аллилуия, слава Тебѣ Боже; сие есть трисвятая([б]). Аще извергоша насъ і прокляша суемудреннии пастырие і помраченни тмою прелести, то бы не насъ преже имъ проклинать і извергать, но святыя отца. Сия сами научившияся отъ преже ихъ бывшихъ святыхъ отецъ і насъ научившия тако вѣровати. И аще они, отъ васъ изверженни, і прокляты, то і мы отъ васъ прокляты і благочестивие царие наши, і великия князи прокляты, і святѣйшия 5 патриарховъ прокляты отъ васъ, не по вашему вѣровавшия. Оле
25. прелщении вы сами пастырие навѣтомъ ‖ сатаны, доколе тяжкосердии есте? Доколе любите суетная і ищете ложная? Пророческое глаголю слово: увѣдите, яко удиви Господь преподобныя своя, яко оный змий, его же видѣ Іоаннъ Богословъ, отторже хоботомъ своимъ звѣзды небесныя, тако і васъ([в]) сатана отторже хоботомъ Никономъ отъ тверди церковныя на земное мудрование. І еже отъ истинны слухъ отврашати([г]), і къ баснямъ укланятся, басни суть вся ложная, еретическая составления і мудрования, противящаяся евангельскому([д]) і апостольскому, і святыхъ отецъ преданию і учению. И дивно сия мню: на извещение([е]) вышереченная свидѣтелства отъ святыхъ писаний, яко не послѣдуетъ Божий судъ ни патриаршескому([ж]), ни епископскому не токмо не благословению і отлучению, но ниже проклятию, аще неповиннѣ і про-
25 об. клинаютъ, но клятва ихъ ‖ на нихъ возвратится і вси еретицы, проклинающе християнъ, себѣ проклинаютъ. Аще проклинаяй Авраама, проклятъ по божественному гласу, колми паче еретикъ і отметникъ Христовъ, проклиная христіянина, самъ проклятъ([з]).

(а) К, 46 Спо Θеосъ О, 25 П, 27 Ув, 51 об. Ун, 31 об. Х, 49 об. Ц, 34 Си Θеосъ. (б) Ув, 51 об. Ун, 31 об. Ц, 34 об. трисвятая аллилуія. (в) Ун, 32 Ц, 35 врагъ. (г) К, 47 О, 25 об. П, 27 об. Ув, 53 Ун, 32 Х, 50 об. Ц, 35 огвратятъ. (д) К, 47 об. евангелской проповѣди О, 25 об. евангелія проповеди. (е) Ув, 53 об Ун, 32 об. Ц, 35 отвѣщаніе. (ж) О, 26 ни патриаршескому, ни апостолскому. (з) О, 26 Х, 51 ся проклинаетъ П, 28 Ун, 32 об. Ц, 35 об. ся проклятъ Ув, 54 себя проклинаютъ.

I мнози еретицы прокляша християнъ і не послѣдова имъ Божий судъ, но сами прокляти быша. Всякъ, кто крестяйся треми персты, по Никонову проклятому мудрованию, таковый отметникъ есть Христовъ[24]. Не исповѣдаяй Христа, воплотившагося насъ ради, совершенна Бога і совершенна человѣка, въ сложепии своемъ по церковному преданию, і есть таковый(а) богострастникъ, еретикъ, Троицу ко кресту пригвождаяй, Арменинъ і Ѳармоса папы еретика(*) ученикъ[25], і со Евтихиемъ і Диоскоромъ, отметающими вочеловѣчение Сына Божия, единомудренъ; і едину волю во
Христѣ Бозѣ нашемъ блядословящемъ, і Сергию, і Пиру, і Па- 26.
влу—еретикома единовѣренъ, і отъ всѣхъ святыхъ отецъ проклятъ(**).

Иже не знаменается двема персты, якоже и Христосъ, рѣша святіи отцы: да будетъ проклятъ. Слышите сия вси, аспиды глухия трема персты повелѣвающии креститися, а святыхъ отецъ облыгающе, истинное знамение ересми облыгающеи(б).

Да постыдятся убо вси нынѣшния мудрецы, учащии знаменатися трема персты християномъ, троицею крестъ начертающе на лицахъ своихъ безъ воплощения Христова. Таковое ихъ мудрование хулно есть і нечестиво. Не Троица бо на крестѣ пострада, но единъ отъ Троица Сынъ Божій воплотися отъ пречистыя Дѣвы і пострада плотию. I того ради всякъ християнинъ, егда творитъ крестъ на лицы своемъ, слагая десныя руки своея преж-
де ‖ три персты, палецъ(в) да послѣднихъ два, во образъ святыя 26 об.
Троица нераздѣлныя, два же перста указателный і велико-средний, во образъ дву естествъ Христовыхъ, нераздѣлно і неслитно стекшихся во единомъ составе Бога Слова, яко же многая священная

(а) П, 28—28 об. въ сложеніи своихъ перстовъ по церковному преданію нѣсть таковый истинный христіанинъ, но (б) П, 28 об. нарицающіи Ун, 33 об. Ц, 36 об. называюще. (в) О, 27 великій палецъ.

(*) Ц, № 661, 25 об. Слово «еретика» написано сбоку. (**) О, 26 об. О некрестящихся двема персты. Ц, № 661, 26: Стоглавъ, глава 31.

писания намъ изъявляютъ о семъ, яко Слово плоть бысть і вселися въ ны і прочая(*).

Слово намъ здѣ предлежитъ о крестномъ знамении въ сложении перстовъ, въ нихъ же сокровени суть тайны православныя християнския вѣры. І то нынѣ истинное сложение християнскихъ(а) перстовъ новии(б) учители погибѣли хулятъ(в), новое предаютъ, а отъ древле преданнаго святыми отцы отступаютъ і не токмо отступаютъ, но і похуляютъ(г), и простѣйшихъ сердца прельща-
27. ютъ, і своей прелести послѣдовати велятъ, || и лжуще глаголютъ, яко сие есть старое, еже трема персты креститися, а старое новымъ называюще, і аки пси на истинну лаютъ, упившеся піянствомъ прелести і подобныхъ себѣ пияныхъ оманываютъ. І егда, государь, вопрошаеми отъ насъ о своемъ ихъ мудровании: кто вамъ предаде сие і кто васъ научи сему, еже Троицею(д) крестъ воображати? и ссылаются на невѣдомаго человѣка Дамаскина, именемъ иподдьякона і студита, что онъ тако мудрствовалъ і написалъ[26]. А тотъ ихъ Дамаскинъ невѣдомо кто і во святыхъ не слышимъ его. Не подобаетъ намъ, о возлюбленнии, новоявленнымъ симъ ѳилосоѳомъ послѣдовати і ихъ прелести, но божественнымъ отцемъ должно есть повиноватися і всякому християнину вѣдати і вѣдавши держати істинное, блюстижеся отъ пре-
27 об. лестнаго і церковнаго(е), во трехъ перстахъ сокровеннаго || еретическаго мудрования. А истинное, государь, знамение Христово — то есть въ сложении перстовъ, еже святымъ Мелетиемъ[27] Христосъ Богъ чюдодѣйствова і еретики посрами, і обличи, а вѣрныя благослови і возвесели. То же і святый Ѳеодоритъ написа і истолкова істинно: въ трехъ перстахъ едино существо нераздѣлно святыя Троица проповѣда; во дву же перстахъ — два естества во

(а) Ув, 56 об. христіанское Ун, 34 Ц, 37 об. христіянско (б) О, 27 об. Ун, 34 Ц, 37 об. но вси. (в) Ун, 34 Ц, 37 об. хотятъ. (г) Ув, 57 Ун, 34 Ц, 37 об. проклинаютъ. (д) О, 28 третицею. (е) П, 30 держатися истинно, блюстижеся не церковънаго преданія.

(*) Ц, № 661, 26 об Іоаннъ, зач. 91.

Христѣ, і двѣ воли, і два хотѣния, и два рожества, и два дѣйства[28]. Тако і святый Петръ Дамаскинъ написа і протолкова(а). Тако і святый Петръ, митрополитъ московский, написалъ на іконѣ Богородичнѣ. Тако і Максимъ Грекъ написа і истолкова. Тако і въ Стоглавѣ написано, і въ катихисисахъ, въ болшомъ і въ маломъ[29], і въ книге о вѣрѣ.

I аще кто не исповѣдуетъ во Христѣ дву естествъ двема персты, ‖ таковый, государь, отъ всея вселенныя святыхъ отецъ да 28.
есть проклятъ. А кто трема персты крестится щепотью, по Никанову окаянному мудрованию, таковый богострастникъ(б) есть і чюжь вѣры во Христа Ісуса, і врагъ креста Христова, і отметатель воплощения Христова. А писание глаголетъ: аще кто не исповѣдуетъ Ісуса Христа въ плоть пришедша—антихристъ есть.

То, государь, мудрование, въ трехъ перстахъ сокровенное, арменское есть і Ѳармоса папы еретика. Мы же въ сложении перстовъ, во знамении крестномъ честнаго креста християнскаго мудръствуемъ, а не несторияская, яко же облыгаете церковь. Далече да будетъ отъ насъ таковая хула еретическая. Мы двема персты знаменующеся і не два сына мудръствуемъ, но единаго Сына Божия, того же і человѣческаго, яко совершенъ ‖ Богъ і совер- 28 об.
шенъ человѣкъ, і единаго на крестѣ страдавша плотскимъ своимъ естествомъ, а божество Его безстрастно пребысть. Не Троица бо на крестѣ распиналася, яко же они своимъ сложениемъ мудръствуютъ, но едино отъ Троицы Христосъ Богъ нашъ, иже, не оставль нѣдръ отческихъ, сошедъ на землю, нашего ради спасения. А сложение трехъ перстовъ, ими же нынѣ повелѣлъ креститися Никонъ отступникъ со Арсениемъ еретикомъ і нудятъ християнъ крестити лице свое(в), і то, государь, ересь проклятая Севирова[30] і арменская, і Ѳармоса папы, еретика і отступника правыхъ

(а) К, 52 О, 28 об. истолкова. (б) Ун, 35 об. Ц, 39 богоотступникъ. (в) К, 54 О, 29 об. П, 31 об. Ув, 60 об. Ун, 36 об. Х, 57 об. Ц, 40 тремя персты.

догматъ, і Аѳеса папы же еретика[31], і нынѣшняго ихъ новаго учителя въ ново проповѣдуемаго отъ нихъ Дамаскина іподякона.
29. Тѣмъ мудрованиемъ ко святѣй Троицѣ || страсть прилагають і Диоскорова со Евтихиемъ, яко воплощение Сына Божия отмѣщуть, единоволниковъ ересь тутъ скрыта. Едину волю во Христѣ іповѣдують крестящиися трема персты богохулно.

Зрите сами себѣ, въ коликий ровъ прелести(а) впадаете, аще и нехотящимъ вамъ. И кому ослѣпльши послѣдуете? І коего учителя ученицы? Не того ли звѣря уди, его же видѣ Іоаннъ Богословъ восходяща отъ бездны, і отторгша хоботомъ своимъ третию часть звѣздъ небесныхъ, і вергша на землю? Тако мню, яко і васъ сатана сосудомъ своимъ Никономъ отторже отъ тверди церковныя и поверже на земное мудрование. Зрите, чему согласуетъ ваше мудрование. Да еще и інѣхъ къ своей прелести і погибели при-
29 об. зываете. || І кому послѣдуете, еже трема персты, яко же глаголете, Троицею крестъ на себѣ изображати, безъ воплощения Христова і страстей Его, яко же многажды пряхомъ о семъ вамъ. Не явѣ ли уже, яко Христа іповѣдуете будто вѣдати, дѣломъ же отмѣщетеся вочеловѣчьшагося Бога Слова, по своему сему мудрованию, чревохотнымъ мудростемъ. Оле дерзости, о плотцкаго мудрования! Иже закону Господню не покоряетеся(б) и не можетъ бо уже(в), по апостолу(*), і всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Ісуса Христа, въ плоть пришедша, сей отъ Бога нѣсть, но отъ антихриста, яко близъ уже стоитъ. Сей отводитъ разумы человѣческия отъ распятаго за ны Господа нашего Ісуса Христа, да поклонятся прелести
30. вси живущиі на земли, яко же рече о немъ || Иоаннъ Богословъ(**): здѣ мудрость, иже імать умъ, да почтетъ число звѣрино, число человѣческо і число его 666. І о семъ помолчю і слезами потру.

(а) Ун, 37 Ц, 40 об. погибели. (б) Ун, 37 об. Ц, 41 покаряются Х, 59 об. повинуется (в) П, 32 не можете бо уже вѣровати.

(*) Ц, № 661, 29 об. Къ Римляномъ, зач. 96. Іоаннъ, зач. 73. (**) Ц, № 661, 30: глава 13.

Престаните, молю вы, престаните отъ сицеваго не православнаго начинания, еже повелѣваете трема персты знаменатися. То уже по вашему проклятому мудрованию, яко Христово Божество пострада, сирѣчь умре вкупѣ со святою Его плотию. Сего хулѣния что ино можетъ быти горшее і богомершае([а])? Аще бо божество Единороднаго пострада, сирѣчь умре со святою плотію Его, по Никонову([б]) проклятому мудрованию, то убо и вся святая Троица пострада, сирѣчь умре, понеже едино божество, едино естество, едино существо, триемъ нераздѣлимое. Явственно
убо здѣ обличаетъ ‖ отступника Никона і ученицы его, хуляще 30 об.
самую святую Троицу, страдателную ісповѣдующе([в]), сирѣчь смерти подпадшу во время спасителныя страсти. Оле нечестия і сатанинскаго умышления и чревохотныя мудрости! О новоявленнии ѳилосоѳи! Гдѣ станетъ, еже по васъ? Ваше бо баснословие паче, а не благословие([г]). Зрите і внимайте здѣ: единъ бо отъ Троицы воплотися благоволениемъ([д]) Отца і содѣйствомъ Пресвятаго Духа, а не Троица, і крестъ Христовъ вездѣ глаголется, а не Троицынъ. Но і сего ради мы не Троицею крестъ на себѣ изображаемъ, но тѣми персты, которыя слагаемъ во образъ божества съ человѣчествомъ Сына Божия, і исповѣдуемъ въ нихъ единаго отъ Троицы воплотившагося і страдавша. І аще бы, по вашему мудрованию, божеству страдати, то не бы ‖ Слово Божие требовало 31.
плоть восприяти. Тѣмъ великия ради милости своея восприятъ Слово Божие плоть і пострада нашего ради спасения. Аще кто і рещи дерзнетъ, еже Христосъ Богъ пострада, не погрѣшилъ — тако бо есть. Но пострада плотию, распятся плотию, умре плотию, но воскресе божествомъ, то образуетъ, яко въ божестве ничтоже пострада, но и страждущее воскреси отъ мертвыхъ. Да постыдится убо здѣ отступникъ врагъ і еретикъ Никонъ і ученицы

(а) К, 56 об. О, 31 богомерзшее (б) К, 56 об. по вашему. (в) Ун, 38 об. имъ исповѣдающемъ Ц, 42 имъ исповѣдающимъ. (г) К, 57 О, 31 об. Ун, 38 об. Ц, 42 богословіе. (д) О, 31 об. благословеніемъ.

его: единаго бо(*) Господа нашего Ісуса Христа, отъ божества же і человѣчества разумѣваемаго, і въ сихъ двоихъ естествѣхъ покланяемаго, во едино естество дерзостнѣ і безумнѣ смѣшая, си рѣчь сливая. О прелести сатанинскаго умышления! Аще бо едино
31 об. Христово естество или божествено всячески или человѣческо ‖ будетъ, или аще убо едино божествено—гдѣ человѣческое? Аще же человѣческое—како не отвержении божества бываютъ(**)? Аще ли притеся стояти во своемъ мудровании, глаголя, яко і въ трехъ перстахъ іcповѣдуемъ воплощение Христово, егда крестъ на себе изобразимъ—тако бо слышимъ васъ мудръствующихъ—і аще тако по вашему, то человѣчество естества Его смѣстно зъ божествомъ познаваете въ сложении трехъ перстахъ своихъ. I аще убо смѣсишася въ себѣ обоя естества, по вашему, то гдѣ божественный гласъ, глаголющий(***): осяжите Мя и разумѣйте, яко духъ плоти і кости не имать, яко же Мя видите імуща. Слышите Никона мудрость приемшии, яко человѣкъ есть совершенъ істинною, а не привидѣниемъ. Не мошно бо вамъ, по своему хотѣнію,
32. сего таинства ‖ толковати і истинну лжею покрывати, обличаетъ бо васъ свѣтъ божественнаго писания. Гдѣ бо таково неправедно речеся или предадеся, когда еже трема персты креститися? Отъ апостолъ ли?—Никако же. Или нѣкоторымъ отъ святыхъ отецъ?—Никогда же обрящете, кромѣ отступника папы Өармоса. Онъ бо тако мудрътствоваше скверный і другий новый учитель Дамаскинъ іподьяконъ таже написа, о немъ же ниже слышахомъ когда преже сего, ни отцы наши возвѣстиша намъ, кий, государь, учитель новый не согласуетъ со святыми богоносными отцы, древле предавшими намъ единою сие таинство, но со Армены единомудрътвуя. Они бо, зловѣрнии, тако же трема персты прекрещаютъ лице свое,
32 об. безъ воплощения Христова. Зрите ли, чие есте ученицы і кому ‖

(*) Ц, № 661, 31: Кирилъ, листъ 513. (**) Ц, № 661, 31 об. Скрыжаль, листъ 741. К, 58 об. Скрыжаль, листъ 731. (***) Ц, № 661, 31 об. Іоаннъ, зач. 65.

ослѣпши послѣдуете, тако мудръствуя еже трема персты слагающе знаменаетеся и глаголете: во имя святыя Троица крестъ Христовъ на себѣ изображаемъ. О помраченнии тмою прелести! Словомъ тако глаголете и дѣломъ своимъ слово([а]) ратуете і, яко Голияѳъ(*) своимъ ему мечемъ убиенъ бысть, тако і вы отъ своего мудрования обличаетеся. Крестъ Христовъ глаголете на себѣ изображати, а распятия на крестѣ въ сложении перстовъ своихъ не исповѣдуете. Тако васъ Никонъ прелстилъ і себѣ послѣдовати сотворилъ і, яко хоботъ сатанинъ, отторже третію часть звѣздъ небесныхъ і поверже ихъ на земное мудрование. Три персты слагати, глаголете, во образъ святыя Троица, кромѣ страстей Христовыхъ, въ трехъ бо перстахъ едино естество и дѣйство, і едина воля во триехъ іпостасѣхъ. || Тако бо вѣруетеся і исповѣдуетеся: 33.
во триехъ бо ипостасехъ божественныхъ едино существо і дѣйство, і едино хотѣния, і воля едина. И зрите безполѣзнаго труда подвижницы, како обличаетесь: словомъ Христа іcповѣдуете вѣдѣти, а дѣлы отмѣщетеся вочеловѣчения Его. Во Христѣ бо два естества і дѣйства іcповѣдуются быти і двѣ воли, і два хотѣния, понеже совершенъ есть Богъ і совершенъ человѣкъ, сугубъ естествомъ, а не составомъ і, по воплощении бо, два естества Его непреложныи і несмѣстныи въ немъ познаваемъ. На чемъ, о прелщеннии, утвердистеся і суетными своими помыслы носитеся, кромѣ апостолъскихъ і отческихъ преданий([б])? Отъ чрева своего, а не отъ божественнаго писания мудръствуете.

Или сего ради дивныя || тайны вочеловѣчения. Христова не во- 33 об.
ображаете въ перстахъ своихъ, мняще святѣй Его плоти поглощеннѣй быти і одолѣннѣй отнюдъ отъ божества Бога Слова? I сице возникнетъ паки погруженная издавна Севирова і Евтихиева ересь. Далѣче отъ насъ буди таковая хула. Не одолѣна([в]) бо плоть Христова отъ божества Бога Слова і въ божество не пре-

(а) О, 33 об. тако. (б) О, 34 ученій и преданій. (в) О, 34 об. отменна.
(*) Ц, № 661, 32 об. Книга 1-я Царствъ, глава 17.

ложися, непреложни бо і несмѣсни соблюдошася стекшаяся два существа і естества въ Богочеловѣцѣ Словѣ. І свидѣтелствуетъ словеси сему весь соборъ богодухновенныхъ богословецъ, і наипаче третияго гласа священнопѣние въ славу і хвалу Богоматери, еже есть: како не дивимся богомужному твоему рожеству Пречистая(а), іскушения бо мужеска(б) не приемши, Всенепорочная! родила еси
34. безъ отца Сына плотію, никако же претерпѣвша || премѣнения(в), или смѣшения, или раздѣленія, но обоего существа свойства цѣла сохранша.

Слышите, о прельщеннии отъ Никона отступника, і навыкните сему богословному таинству. Отложите всяко прѣние суетно, престаните, молю вы, престаните отъ сицеваго неправославнаго(г) мудрования і научитеся(д) глаголати со блаженнымъ Іванномъ Дамаскинымъ і всѣми православными учители: еже родила еси безъ отца Сына плотию, иже прежде вѣкъ отъ Отца рожденна безъ матере, яко же выше сего рѣхомъ. Не подобаетъ намъ, о возлюбленнии, новоявленнымъ(е) пиянымъ симъ ѳилосоѳомъ послѣдовати і ихъ прелести, но божественнымъ святымъ отцемъ, і на ихъ взирати жителство, і подражати вѣру ихъ, иже они намъ предаша.

34 об. І сперва || сие: како слогати персты десныя руки—во многихъ святыхъ книгахъ о семъ обрѣтается, ихъ же і на среду здѣ предложимъ, не о себѣ мудръствующе, не буди, но симъ святымъ отцемъ повинуемся[32]. Святый Мелетий, патриархъ антиохийский—тако учитъ насъ—прологъ ѳевраля во 12 день, псалтырь московская печать[33], 150 году(ж), книга Кирила іерусалимскаго[34], слово о крестѣ, глава 14, книга Кормчая, о латынскихъ ересѣхъ, глава

(а) Ун, 42 об. Ц, 46 об. пречестная. (б) О, 34 об. искушенія богомужная. (в) К, 63 О, 34 об. П, 36 Ув, 71 об. Ун, 42 об. Х, 68 об. Ц, 46 об. измѣненія. (г) О, 35 не праваго и явнаго П, 36 об. не праваго. (д) К, 63 О, 35 навыкните и научитеся. (е) К, 63 об. О, 35 новымъ. (ж) Ун, 43 об. Ц, 47 об. 153 году.

37(а), ересь(б) 16, писана сия книга при великомъ князѣ Василии, въ лѣто 7027 году, та же книга Кормчая, глава 49: иже не знаменается двема персты, яко же і Христосъ, да будетъ проклятъ, Өеодоритъ, псалтырь московския печати. Сей блаженный Феодоритъ былъ во время третияго вселенскаго собора, иже і псалтырь толковалъ, і ина священная его писания(в) || много обрѣ- 35.
таются въ церкви, і никоея ереси въ писании его нѣсть, і церковь святая(г) того приемлетъ і никто его, кромѣ отступника Никона, преже сего не похулилъ. Мнози святии, по немъ бывшии, во своихъ писаниихъ на него ссылаются і во свидѣтелство приемлютъ(д). Книга о вѣрѣ, глава 9, то же сложение утвержаетъ. Книга Петра Дамаскина, а въ ней пишетъ сице: яко два перста убо і едина рука являютъ Христа, во двою естеству і во единомъ составѣ познаваема[35]. Книга Максима Грека, глава 40, то же глаголетъ, иже былъ при великомъ князѣ Василии, і книга Стоглавъ, въ лѣто 7050(е) года, при царѣ Іваннѣ, глава 31: аще кто двема персты не благословляетъ, яко же і Христосъ, или не воображаетъ двема персты крестнаго знамения, да будетъ || проклятъ — святии 35 об.
отцы рѣкоша. А послѣ сего собора і подтвержения о крестѣ былъ святый Өилиппъ митрополитъ, і инии мнози въ та времена здѣ въ Руси просияша знамении і чюдесы, і пять патриарховъ такожде держаша, яко же сами благословляли тѣмъ же сложениемъ і себѣ знаменали единымъ крестнымъ знамениемъ, а не двема, яко же нынѣ, по словеси пророческому, далъ еси знамение боящимся Тебѣ(ж). Слыши: знамение едино, а не два, і паки да знаменается на насъ свѣтъ лица Твоего, Господи; свѣтъ лица Твоего, а не свѣты(*). І паки на предлежащая возвратимся. Іеремий па-

---

(а) Ун, 43 об. Ц, 47 об. глава 33. (б) Ун, 43 об. Ц, 47 об. листъ (в) К, 64 об.—65 священная богописанія. (г) Х, 70 об. святаго. (д) Ув, 74 Ун, 44 Ц, 48 приводятъ. (е) Ун, 44—7053 Ц, 48 об. 7059. (ж) К, 66 об. О, 36 об. П, 38 Ув, 75 Ун, 44 об. Х, 72 Ц, 49 Тебе Господи.

(*) Ц, № 661, 35 об. Псаломъ 4.

триархъ былъ при царѣ Өеодорѣ, въ лѣта 7097 году(а), і при царѣ Михаилѣ былъ патриархъ Өеоөанъ, въ лѣто 7127-го году[36],
36. а о крестѣ не зазирали(б) і самі такъ употребляли(*). || Еще же і грамматика Киевская, печатана въ Вилнѣ, въ друкарнѣ братцкой, въ лѣто 7103-го году, тако же писано(в), то же і въ граногроөѣ, і во акатихисисахъ(г) болшомъ і маломъ. Къ сему же і образы древняго предания свидѣтелствуютъ, греческаго і рускаго писма, і на тѣхъ іконахъ Спасова рука тако же согбвена по писанию, і святаго Петра, митрополита московскаго, икона пресвятыя Богородицы, ево руки писма, такожде превѣчнаго младенца благословенная рука написана.

І что много, государь, і считати(д). Паче песка умножатся. І при двою бо или триехъ свидѣтелехъ станетъ(е) всякъ глаголъ, но иже въ малѣ не вѣренъ — і во мнозѣ невѣренъ. І ко всѣмъ симъ, государь, нынѣшнии мудрецы, Никоновы ученицы, яко аспиды глухия, за-
36 об. тыкаютъ уши, еже не слышати гласа обличающихъ || иже римское мудрование Өармоса еще папы проклятаго. Онъ бо тако мудръствовалъ злѣ, трема персты і людей благословляше. Свидѣтелствуетъ о семъ въ книзѣ о правой вѣрѣ, глава 27, листъ 239. Иже послѣ того Өармоса былъ папа благочестивый Стеөанъ Седмый і того Өармоса папежа изъ гроба і выкопать повелѣлъ і облачивши, яко папежа, на столицѣ посадити повелѣлъ, і поругания, і насмѣвания творяще надъ нимъ, і потомъ разоблачити повелѣлъ, и три персты, ими же благословлялъ, отсещи, і тѣло его въ Тиверъ рѣку воврещи.

(а) К, 66 об. П, 38 Х, 72—7097 году, а о крестѣ не зазиралъ О, 36 об.—7098 году, а о крестѣ не зазиралъ Ув, 75 об.—7097 и о крестѣ не зазиралъ Ц, 49—7096 і о крестѣ не зазиралъ. (б) К, 66 об. О, 36 об. П, 38 Ув, 75 об. Х, 72 об. 7127-го году о крестѣ тако же не зазиралъ Ун, 45 Ц, 49 7157 году о крестѣ тако же не зазиралъ. (в) К, 67 О, 36 об. П, 38 Ув, 76 Ун, 45 Х, 72 об. Ц, 49 писано о крестѣ. (г) К, 67 Ув, 76 Ун, 45 Ц, 49 об. катихисисахъ. (д) П, 38 об. зчитати свидетельствъ. (е) К, 67 об. вѣренъ станетъ.

(*) Ц, № 662, 49, сбоку: себе ограждаху.

Чти о томъ, государь, въ Баронѣі(а), въ лѣто 897(б). Слыши, государь, яко і въ Римѣ не бысть такова знамения преже сего папежа еретика і отступника правыхъ догматъ. Тако же, ‖ государь, 37.
и здѣ въ Росийскомъ царствии не было такова мудрования преже Никона отступника, еже трема персты христианомъ знаменатися. Въ новыхъ его книгахъ напечатано не противъ святыхъ отецъ предания. И то, государь, троеперстное знамение напечаталъ онъ отъ Ѳармосовы ереси(*).

А еже, государь, Никоновы ученицы ссылаются—они—на Грекъ о сложении трехъ перстъ, і тамо сия у нихъ недавно вселилася прелесть, всего осмдесятъ лѣтъ(в)[37]. А преже того отнюдъ не было сего і никоторой богословецъ і учитель церковный не написалъ ни гдѣ, не предалъ трема персты креститися, понеже хулно есть і нечестиво; арменское то, а не(г) християнское. І Греки много уже блудятъ въ вѣрѣ, понеже убо нѣкогда стѣсняеми отъ турскаго царя о вѣрѣ, хотяще бо къ своей ихъ вѣрѣ привести, ‖ Греки 37 об.
же, нужду видѣвше, прибѣгоша къ римскому папѣ Аѳесу, еретику сущу. Папа же, давъ имъ три заповѣди: первое въ крещении обливатися; второе—трема персты креститися; третие—крестовъ на персѣхъ(д) не носити. Они же сицева отъ папы приемша, нужды ради Турскаго царя. Да и сие, государь, какая то правда: во Аѳонской горѣ Грѣки сожгли своихъ святѣйшихъ четырехъ патриарховъ многосложный свитокъ—книгу, что писали къ Ѳеоѳилу царю іконоборцу, і рукъ къ нему приложили 1465(е), собравшеся вси церковницы. Тогда тѣ же Греки і нашу рускую псалтырь съ слѣдованиемъ(ж) сожгли, і книгу Кирила іерусалимскаго сожгли і иныхъ не мало[38]. І какое ихъ нынѣ православие? Какие ереси нашли во святыхъ тѣхъ книгахъ? А наши владыки ‖ 38.

(а) П, 39 пишетъ въ Бароней книге. (б) Ув, 77 об. 797. (в) Ун, 46 об Ц, 50 об. 18 лѣтъ. (г) П, 39 об. и нечестиво и римское то нежели. (д) Ун, 47 Ц, 51—51 об. на себѣ. (е) П, 40 1065 Ун, 47 Ц, 51 об. 1765. (ж) К, 70 об. О, 38 об. П, 40 Ув, 79 об. Ун, 47 Х, 76 Ц, 51 об. возслѣдованіемъ.

(*) Ц, № 661, 37: листъ 56.

нынѣ у нихъ переимаютъ(а) новыя чины і уставы, на соблазнъ всему християнству. Научатъ ихъ Грѣки і въ крещении обливатися по еретически; а прочее—чево ожидать добра? Всѣ новыя догматы, преданы отъ Никона, чюжи есть церкве Христовы. Но отступникъ і еретикъ таковая начиная, еже премѣняти церковныя уставы і предания святыхъ отецъ превращати, понеже писание возбраняетъ: не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои. Предѣлы подвизати—не безбѣдно(б) есть. И како, яже Богъ намъ положилъ—преложить дерзнемъ, яко же святый Златоустъ рече, толкуючи видѣния Ісаии пророка: приемлю глаголемая, а не испытаю і молчанная(в), разумѣю откровенная, не истязую сокровенныхъ; и паки прирекъ: сего бо ради сокровенна быша—поставъ
38 об. златъ есть || —писании, чтение же—основа злата, утокъ, моихъ помышлений неможение вѣмъ. Святый же Келестинъ папа[39] пишетъ о божественнѣмъ і священнѣмъ(г) исповѣдании вѣры, еже и до нынѣ(д) соблюдается въ насъ цѣло благодатию Христовою, і глаголетъ(*): кто убо когда осужденъ есть і проклятию(е) достоинъ? Точию той, иже отемлетъ и прикладаетъ что въ вѣрѣ; яже предана намъ отъ святыхъ отецъ—ниже приложити, ниже отъяти; великою бо мукою связуютъ і прикладающаго, і отемлющаго ісповѣдание вѣры, еже состави первый і вторый соборъ, а третий утвердилъ, повелѣ святый сей вселѣнский соборъ іную вѣру і никому же износити или списовати, или составляти(ж), или учити, или показывати. А иже дерзнетъ кто таковая творити, аще епископы или клирицы(з), да извержени будутъ отъ сана, а простии—да прокляти будутъ.
39. Тѣми же || словесы і пятый, і шестый, і седмый соборове вопиютъ, свѣтлыми гласы глаголюще: мы законы церковныя

(а) Ув, 80 Ун, 47 Ц, 51 об. пріемлютъ. (б) П, 40 не бездально. (в) П, 40 об. молчанія Ув, 81 Ун, 48 Ц, 52 об. умолчанная. (г) О, 39 об. П, 40 об. священномъ писаніи и. (д) К, 72 днесь. (е) П, 40 об. Ув, 81 об. Ун, 48 Х, 77 об. Ц, 52 об. проклятъ. (ж) П, 41 Ув, 82 Ун, 48 об. Х, 78 об. Ц, 53 уставляти. (з) О, 40 книжницы.

(*) Ц, № 661, 38 об. Бесѣда, листъ 1477.

соблюдаемъ, мы предѣлы отеческия хранимъ, мы прилагающихъ[а] нѣчто или отъемлющихъ отъ церкви проклинаемъ; и аще кто все[б] предание церковное написанное или не написанное[в] отмѣтаетъ[г], да будетъ анаѳема і со Июдою счиняемъ[д], занеже то же, что і онъ, тако і сий дерзнуша не тѣло господьское[е] на смерть предати, но вѣрныхъ, иже суть уди тѣла того, отсѣкли і разлучили единыхъ отъ другихъ, і тако въ вѣчную смерть послали, паче же самихъ себѣ, се коль извѣстно, святии краткими словесы сими ненавидимую отбѣгаемую[ж] показали ересь, яко со Июдою сочиняти преступающихъ предѣлы вѣчныя, яже положиша святии отцы.

А нынѣшнии, государь, учители, аспиды || глухия, затыкаютъ 39 об.
уши свои і не приемлютъ обличения. Не днесь бо, ниже вчера сия глаголана быша, но множае шесть сотъ лѣтъ преидоша отнележе сия писания содѣлана суть не во углѣ, ниже въ темнѣ мѣсте, но въ старомъ Римѣ і въ самомъ царствующемъ градѣ, предъ самодержцы цари, архиереи[з] і учители. І вси святии отцы во[и] вселенскихъ соборѣхъ бывшии і помѣстныхъ смѣющихъ нѣчто церковное преложити инако или отъяти і мало или[і] приложити —таковыхъ всѣхъ при себѣ враговъ, і быти хотящихъ, і церковь Христову поколебати начинающихъ, аще царей, аще святителей, аще простыхъ—всѣхъ таковыхъ еретиковъ вѣчному проклятию предаша отъ рода въ родъ і антихристовой части приложыша.

Ты же, царю о самодержавнѣ, вонми о всѣхъ бывшихъ і нынѣ настоящихъ і внимай || себѣ, да спасешися. Во истинну засвидѣ- 40.
телствуемъ тебѣ, государю, вси Христови раби небомъ, і землею, і всею тварию, яко нѣсть нынѣшнихъ книгъ разумъ ісправления, но отъ вѣры отступления, по числу звѣря 666. О преизлише-

---

(а) К, 73 прикладающихъ. (б) К, 73 сіе. (в) П, 41 или напечатанное. (г) Ув, 83 Ун, 48 об. Ц, 53 об. отлагаетъ. (д) О, 40 счисляемъ. (е) Ун, 49 Ц, 53 об. государь свое. (ж) О, 40 об. и бегаемую. (з) П, 41 об. патріархи. (и) О, 40 об. во всехъ. (і) К, 74 О, 40 об. или велико.

ства бѣды Великоросияномъ, яко(а) настоящыхъ сихъ(б) временахъ(в), наконѣцъ послѣдняго вѣка, учитися хощемъ. О горѣ і увы! яко вси уклонишася вкупѣ отъ Бога, Содѣтеля всяческимъ, і лесцу вѣру яша, отступнику Никону, будто не ползова насъ досѣле Христосъ, ни апостольское учение—въ сомнѣнии быхомъ еще(*). Сего ради открывается гнѣвъ Божий съ небесе на всяко нечестие і неправду человѣкъ, содержащихъ істинну въ неправдѣ, понеже разумѣша Бога, не яко Бога, прославиша і вы(г) благодариша, і осуетишася
40 об. помышлении ‖ своими, омрачися неразумное ихъ сердце, мнящеся мудри быти, обьюродѣша і измѣниша славу Божию въ подобие образатлѣнну человѣку, сосуда сатанина, врага, і отступника, і лесца окаяннаго Никона, иже, грѣхъ ради нашихъ, московский епискупъ бысть на погибель своея души і прочимъ на соблазнъ(д). Собери, Господа ради, царь государь отъ темницъ Христовыхъ рабовъ, і свободи, і распуженныхъ всѣхъ(е) соедини, і дай праведный судъ обще всѣмъ сь еретикомъ Никономъ і оболгателемъ святыхъ. Вонми, государь, безумию нынѣшнихъ пастырей і загради ихъ клятвенная(ж) уста, что проклинаютъ безъ ума православныхъ християнъ. Сами проклята быша суще(**) за старой символъ і за истинное сложение перстъ, і за аллилуию, и за непорочные служебники, і за прочия
41. вси церковныя догматы святыхъ отецъ. ‖ Аще(з) тѣхъ прокляша істиннѣ(и) ісповѣдниковъ, то і святыхъ прокляша же уже истинныхъ ісповѣдниковъ, которыя тѣ святыя догматы і книгі церкви предаша і сами о томъ души своя положиша, яко за Духа Святаго Господа істиннаго еретика Македония прокляша, і на отмѣтающихъ вочеловѣчения Господа нашего Ісуса Христа четвертый

(а) К, 75 П, 42 Ун, 50 Ц, 54 об. яко въ. (б) О, 41 яко стоящихъ въ сихъ. (в) Х, 81 яко настоящихъ сихъ временъ. (г) Ув, 86 Ун, 50 об. Ц, 55 или (вм. і вы). (д) П, 42 об. на соблазнъ невѣдущимъ правды. (е) О, 42 всѣхъ собери. (ж) П, 42 об. Ув, 87, Ун, 51 Х, 82 Ц, 55 об. клеветная. (з) О, 42 аще кто. (и) О, 42 истинныхъ.

(*) Ц, № 661, 40: Къ Рим., зач. 81. Х, л. 81: Къ Рим., зач. 80.
(**) Слова эти въ подл. поставлены въ скобки.

соборъ собраша, і таковыхъ еретиковъ тако же вѣчнѣй клятвѣ предаша. И здѣ въ Руси святии отцы при прадѣдѣ твоемъ государевѣ на соборѣ Іова окаяннаго философа роспопу о аллилуиі четвероличной мудровании римскаго костела неправедно быти тому(а) судиша(б); тако же і о крестномъ знамении подтвердиша[40]. А нынѣ, государь, крестное знамение православное въ сложении перстовъ измѣнилъ еретикъ || і новый отступникъ Никонъ і глупыхъ епи- 41 об.
скоповъ прелстилъ, а святыхъ оболгалъ лестию Мелетия, і Феодорита, і премудраго Максима Грека. І о семъ, государь, истинное свидѣтелство предложу і еретическую богомерскую Никонову прелесть обличю многими святыми свидѣтели.

Вѣренъ святый Мелетий, патриархъ антиохийский, иже былъ есть еще на второмъ соборѣ, а нынѣшной Макарий, что былъ на Никоновѣ безбожномъ сонмище[41], і нынѣ еще призваша ихъ отступницы потокати. Тако той святый Мелетий преже три персты показалъ вкупѣ, палецъ со двема послѣдними, ісповѣдавшихъ(в) святую Троицу прежде всѣхъ вѣкъ, і потомъ два совокупилъ указателной съ великосреднимъ, ісповѣда въ нихъ два естества во Христѣ и двѣ воли, і тако благословилъ вѣрныхъ, а еретиковъ || 42.
посрамилъ, а не трема персты благословилъ и знаменался, яко же нынѣ врази лгутъ на него. Хотѣхомъ мы і симъ единымъ Мелетиемъ правы і виноваты быть, но праведнаго(г) суда не даша намъ сь еретикомъ Никономъ, понеже вси і сами таковы же о семъ до здѣ. І тако же святый Феодоритъ учитель церковный написалъ, на третиемъ соборе(д) былъ; тако і святый Петръ(е) написалъ; тако і(ж) Максимъ премудрый і вси святии Греки всѣ были, і давно уже такъ святый Петръ, митрополитъ московский, написалъ своею рукою на святѣй иконѣ. Такъ Христосъ благосло-

(а) Ун, 51 об. Ц, 56 об. того. (б) П, 43 Ув, 88 об. Ун, 51 об. Х, 83 Ц, 56 об. осудиша. (в) Ув, 89 об. Ун, 52 Ц, 57 исповѣда въ нихъ. (г) К, 78 об. О, 43 праваго. (д) Ун, 52 об. Ц, 57 об. вселенскомъ соборѣ. (е) П, 43 об. Ув. 90 Ун, 52 об Х, 85 Ц, 57 об. Дамаскинъ. (ж) О, 43 об. и святый П, 44 Максимъ Грекъ и премудрый учитель.

вляетъ і на чюдотворныхъ иконахъ пресвятыя(а) Богородица ти-
хвинской і казанской, і иныхъ многихъ невозможно въ краткомъ
42 об. семъ писании описати подробну; ‖ і на градскихъ вратѣхъ на Ко-
ломнѣ устроенъ образъ пречистыя(б) Богородицы—Христосъ тако
благословляетъ; старецъ Грекъ, імя его подписано по гречески,
трудился повелѣниемъ царя Іоанна Василевича ту ему живущу.
Такоже і въ катихисисахъ болшомъ і маломъ, і Стоглавѣ, что
писанъ на соборѣ при царе Іване же Василевиче, і въ ней(в)
сице: іже аще кто не знаменается двема персты или не благосло-
вляетъ, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ. Книгу видѣхъ,
государь, писану по хартии при великомъ князѣ Даниилѣ і при
Ѳотии, митрополитѣ Киевскомъ і всеа Росии, въ лѣто 6932-е(г)[42],
проклинаетъ въ ней латинския ереси многия, тутъ же і сию:
иже не знаменается, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ; і во
43. иныхъ многихъ писмяныхъ тако же, ‖ государь; і въ потребни-
кахъ святѣйшаго патриарха Ѳиларета: иже не знаменается двема
персты, яко і Христосъ, да будетъ проклятъ. І въ книгѣ о
правой вѣрѣ о крестномъ знамении, глава 9, тако же. И аще вси
приводити буду свидѣтельства, то паче песка умножатся.

А что, государь, нынѣ принужаютъ креститися трема персты,
Троицею, безъ воплощения Христова, і то, государь, мудрование
ихъ хулно і нечестиво. Тако трема персты Армены еретики крес-
тятся, прилагаючи страсть ко святѣй Троицѣ. Единъ Сынъ Божий
Ісусъ Христосъ пострада на крестѣ плотію, а не вся Троица бо-
жественное(д); Богъ естествомъ безстрастно пребысть. А что ссы-
43 об. лаются, государь, нынѣ нѣкоего іподякона ‖ і студита Дамаскина,
а прямово імяни ему нѣтъ, і тотъ ихъ Дамаскинъ недавно еще
былъ, всего лѣтъ(*) съ восмьдесятъ. Невѣдомо кто онъ і то его

(а) К, 79 П, 44 Ув, 90 об. Ун, 52 об. Х, 85 Ц, 57 об. пречистыя. (б) О, 43 об. П, 44 Ц, 58 пресвятыя. (в) К, 79 об. въ немъ же О, 44 Ун, 53 Ц, 58 въ немъ. (г) Ун, 53 Ц, 58 об. 6901. (д) К, 80 об. О, 44 об. Ун, 53 об. Ц, 59 божественная.

(*) Въ подл. „лѣ“.

мудрование святымъ отцемъ і благословцемъ противно зѣло, і со святымъ писаниемъ церковнымъ несогласно отнюдь, знать тотъ диаконъ([а]) еретикъ былъ арменския вѣры или единоволниковъ или Диоскоровы съ Евтихиемъ съ сими еретики того Дамаскина студита мудрование согласуетъ, а не съ церковными учители, і съ римскимъ папою Өармосомъ ереѳикомъ согласуетъ же. Онъ тако трема персты благословлялъ і крестился, мню([б]), такоже. Свидѣтелствуетъ о немъ([в]) въ книгѣ о вѣрѣ, во главѣ 27-й, листъ 249([г]), како ему тѣ три персты папа же Стеөанъ Седмый отсѣщи повелѣ. Да и Грѣки, окромѣ ‖ того вышереченнаго Дама- 44.
скина, на святыхъ иныхъ не ссылаются, какъ мы нынѣ(*). Отъ его же книги і Грѣки соблазнишася, понеже иныхъ святыхъ писмъ([д]) не обрѣтаютъ у себя, за скудостью книжною. І Никона прелстилъ окаянный Арсеней чернѣцъ, Грѣкъ, і всю рускую землю возмутили превращениемъ([е]) святыхъ книгъ, а въ новыхъ многия богомерския хулы і ереси насѣяша, ихъ же тебѣ государю на среду здѣ предложу отъ божественныхъ писаний о православныхъ церковныхъ догматѣхъ, о символе вѣры([ж]), і о святой аллилуии а о сложении перстъ во знамении християнскомъ выше сего сказахъ ти, і о прочихъ церковныхъ догматѣхъ, ихъ же нынѣ отступницы істребляютъ исъ церкви і свои еретическия влагаютъ, і
тѣмъ ‖ церковь Христову раздираютъ, і чадъ ея оскорбляютъ зѣло. 44 об.

Извѣстно ти, государь, буди, о символѣ православныя вѣры, его же раздралъ Никонъ еретикъ і отступникъ правыхъ догматъ, иже по Божию попущению бывший патриархъ московский первое приложылъ есть иже ко Исусу въ символѣ гдѣ было: і во единаго Господа Ісуса Христа, а нынѣ вездѣ пишутъ Іисуса Христа. А Іисуса([з]) і нигдѣ отнюдь, братие, во святыхъ книгахъ древнихъ не

(а) О, 44 об. Домаскинъ. (б) Ун, 54 Ц, 59 об. нынѣ. (в) К, 81 об. о семъ. (г) О, 45 «242» П, 45 «239» (д) О, 45 святыхъ по немъ. (е) Ц, 60 прещеніемъ. (ж) П, 45 об. Ун, 55 Ц, 60 православныя вѣры. (з) Ун, 55 Ц, 60 об. Іисуса Христа.

(*) Въ подл. слова эти поставлены въ скобки.

обрѣтается, еже бо Іисусъ Христосъ, но вездѣ Ісусъ Христосъ—тако. А тою прибавочною литѣрою и(*) отдѣляютъ человѣчество Сына Божия во инъ составъ отъ божества Бога Слова.

Въ томъ же символѣ выняли азъ, гдѣ было рожденна, а несотворена(а), і Его же царствию не будетъ конца. І того, го-
45. сударь, отнюдь нѣтъ ни въ коихъ книгахъ: ‖ ни въ кіевскихъ, ни въ сербскихъ, ни въ острожскихъ, ни въ печатныхъ, колко на свѣту есть нынѣ на нашемъ словѣнскомъ языцѣ, но вездѣ рожденна, а не сотворена, и(*) Его же царствію нѣсть конца. А отъемлющии(б) литеру азъ изъ символа помогаютъ Арию еретику. А глаголющіи вмѣсто нѣсть конца не будетъ конца—тии присвояются(в) Жидомъ, жлущимъ антихриста. Число его 666. Чтый, да разумѣетъ. И гдѣ было: і въ Духа Святаго, Господа истиннаго і животворящаго, а нынѣ отступницы істиннаго изъ символа извергоша, глаголютъ: і въ Духа Святаго Господа и животворящаго—истиннаго отмѣщутся. І въ томъ составляютъ хулу на Святаго Духа Господа истиннаго(г); і непрощенымъ нечестиемъ
45 об. недугуютъ, яко же первый еретикъ Македоний ‖ духоборецъ. А святыхъ отецъ втораго вселенскаго собора облыгаютъ: будто они(д), истиннаго въ символѣ не положиша. І о томъ свидѣтельствуетъ самое дѣяние втораго собора въ Кормчей книгѣ, что святии истиннаго въ символѣ положиша. І святый Ѳотий, патріархъ цареградский, писалъ послание къ болгарскому князю Михаилу о седми вселенскихъ соборѣхъ і символъ весь писалъ, і въ немъ такоже: і въ Духа Святаго Господа истиннаго і прочая. І въ словѣ Іоанна Дамаскина, что въ Соборникѣ московской печати, въ 1-ю

(а) К, 83 об. О, 45 об.—46 П, 46 Ув, 95 Ун, 55 об. Х, 89 об.—90 Ц, 60 об. азъ и глаголютъ рожденна, не сотворенна. (б) К, 84 О, 46 отметающіи. (в) К, 84 и тіи присвояются. (г) П, 46 а въ томъ являютъ хулу на Святый Духъ истинный, Господа истиннаго. Ун, 56 Ц, 61 об. и въ томъ составляютъ хулу на святый Духъ, Господа истиннаго и животворящаго. (д) К, 84 об. О, 46 об. П, 46 об. Ув, 96 об. Ун, 56 Х, 91 Ц, 61 об. они святіи.

(*) Въ подл. буква и поставлена въ скобки.

недѣлю([а]) въ великий постъ писанъ, на еретики і въ немъ такожде: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго і животворящаго. І во всѣхъ книгахъ московскихъ печатныхъ, что при пяти патриарсѣхъ писаны([б]). І не въ однѣхъ нашихъ, но і въ сербскихъ, і въ острожскихъ, і въ болгарскихъ, і въ киевскихъ, ‖ і во иныхъ многихъ: і въ Духа Святаго, Господа 46.
истиннаго. І въ соборной церкви Успенъской древнее писмо на іконе, весь символъ написанъ тако же, слово въ слово. І въ прологу поучение святаго Варлаама([в]), апрѣля въ 11 день, прочитати, государь, какъ училъ вѣровати Іоасаѳа царевича. І Златоустаго Іоанна въ Моргаритѣ поучение прочитай о оглашении, 1-ое([г]) слово, во истиннаго же вѣровати училъ християнъ, а не безъ истиннаго, яко же нынѣшнии мучители([д]) і отступницы, сына погибелнаго ученицы, окаяннаго Никона. А что, государь, безъ истиннаго символа писалъ въ коихъ несвидѣтелствованныхъ книгахъ і въ помѣтныхъ([*]) писменныхъ, тутъ такъ, а индѣ инако, и индѣ въ тѣхъ книгахъ, на которыя нынѣ ссылаются([**]), писалъ: і въ Духа Святаго и животворящаго; ‖ а въ ыной([е]): і 46 об.
въ Духа Святаго истиннаго і животворящаго, а Господа нѣтъ; а въ ыной і въ Духа Святаго Господа животворящаго, а истиннаго нѣтъ; а въ ыной: і въ Духа Святаго животворящаго, а ни Господа і истиннаго нѣтъ, і таковаго ради, государь, несогласия той символъ отставленъ за искажение. А что со святымъ евангелиемъ согласнымъ—той держимъ есть. А что, государь, нынѣ греческие книги словутъ, і къ намъ приходятъ печатныя, и здѣ съ нихъ переводятъ книги — і тѣмъ вѣровати отнюдь не подобаетъ,

---

(а) О, 46 об. пятидесятницу. (б) П, 47 Ув, 97 Ун, 56 об. Ц, 62 печатаны. (в) К, 85 об. О, 47 П, 47 Ув, 97 об. Ун, 57 Х, 92 Ц, 62 об. Варлаама пустынника. (г) Х, 92 об.—30-ое. (д) О, 47 П, 47 об. Ув, 98 Ун, 57 Х, 92 об. Ц, 62 об. учители. (е) Ун, 57 об. Ц, 63 новой.

(*) Такъ въ подл. К, 86 О, 47 Ув, 98 Ун, 57 Х, 92 об. Ц, 63 помѣстныхъ. (**) Въ подл. слова эти поставлены въ скобки. Словъ этихъ нѣтъ въ сп. П, 47 об. Ув, 98 Ун, 57 об. Ц, 63.

понеже печатаютъ ихъ еретики въ трехъ градѣхъ: въ Римѣ, въ Парисѣ і въ Виницѣ; греческимъ языкомъ печатаютъ, но не по древнему благочестию[43]. А у Грекъ, государь, печати своей
47. нѣтъ: || всѣ у нихъ книги покупаютъ печатные, а писмяныхъ древнихъ велия скудость у нихъ. О семъ еще(*) і Максимъ премудрый сказалъ великому князю Василию. Прочитай, государь, въ книгѣ ево о семъ. А азъ убогий(а) вся книги самъ о всемъ прочтохъ і видѣхъ своима всѣ очима. Ей, государь, не лгу, ниже притворяяся тебѣ говорю. Азъ грѣшный зѣло скорбѣхъ(б), зря нынѣшние расколы церковные, і поискахъ о томъ не мало въ писаниихъ, і зѣло искусныхъ потому мужей вопрошахъ: како бы не погрѣшити въ вѣрѣ, і свидѣтелство тебѣ, государю, предложу, еже о исповѣдании православныя вѣры еще здѣ напишемъ мало. Ихъ же во царѣхъ перваго християнина бывша святаго і равноапо-
47 об. столомъ великого царя Константина, || повелѣние ево царьское содѣянно і дано святѣй соборнѣй і апостольстѣй церкви, напечатано въ Кормчей книге, послѣ 641 листа, а въ ыныхъ книгахъ того і не положено, ему же начало сице: во имя святыя і нераздѣлимыя Троица, Отца являю, і Сына, і Святаго Духа царь кесарь Ѳлави Констянтинъ і прочее титлы святѣйшему папѣ Селивестру[44] і всѣмъ архиереомъ православнымъ, пишетъ, благодарствуя Бога, извѣдшаго его исъ тмы во свѣтъ істинный, ниже яко же насъ той самый векотворны і краіний(в) отецъ і учитель нашъ научи Селивестръ(г), въ Бога Отца вседержителя, творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ і невидимымъ, і во Исуса Христа, Сына Его единороднаго, Господа нашего, Имъ же вся содѣтелствовашеся(д),
48. || і въ Духа Святаго, Господа істиннаго і животворящаго всей

(а) К, 88 об. О, 47 об. П, 48 Ув, 99 об. Ун, 58 Х, 94 Ц, 63 об. грѣшный. (б) О, 48 воскорбехъ Ун, 58 Ц, 63 об. скорбенъ. (в) К, 89 об. Ув, 101 Ун, 59 Х, 95 Ц, 64 об. красный О, 48 об. красивый П, 48 об. крестный. (г) П, 48 об. папа Селиверстъ. (д) О, 48 об. содействовашася Ув, 101 свидетельствовашася.

(*) Ц, № 662, 63 об. О книгахъ греческихъ.

твари повелѣ вѣровати; мы же Отца, і Сына, і Святаго Духа тако іcповѣдуемъ, иже въ совершеннѣй святѣй Троицѣ, ниже(*) паки о воскресении Христовѣ і о вознесении і паки прийти со славою судити живымъ і мертвымъ, Его же царствию нѣсть конца, і паки прирекъ: сия есть наша православная вѣра, блаженнѣйшимъ отцѣмъ нашимъ Селивестромъ намъ предаша і прочая. Чти, государь, самъ тамо.

Да и о семъ ти извѣстно буди, яко въ Малой Росии іcтиннаго і(**) символа выложилъ унияцкой епископъ отступникъ Мелетий імянемъ, Смотрицкой прозвищемъ во отступлении, і исчезе отъ жития злѣ, яко же іcповѣдаша намъ о немъ знающии его Малой Росии православнии старцы старии. Но непотребно же, ‖ государь, 48 об.
судихомъ, здѣ вчинити слово ісъ книги преподобнаго Максима Грека Святогорца на шумящее вещание богоотступнаго собора никониянскаго на святую церковь, паче же на святый символъ, яко же тогда бысть отъ нѣкоторыхъ суесловецъ, но не по преданию глаголющихъ: изъ Маріи Дѣвы, а не отъ Маріи; і чаемъ, а не чаю; и жизнь будущая во вѣки, а не будущаго вѣка. І тогда, государь, бысть блужение отъ нѣкоторыхъ отчасти. Нынѣ же еретикъ Никонъ со Арсениемъ(а) символъ вѣры раздралъ, не толико что преложити, но и уложити і приложити смѣюще дерзнули не преподобно, і съ мѣста на мѣсто другая въ другихъ поставляюще(б): вмѣсто аза и(***)—рожденна і несотворенна; насъ ради человѣкъ—се прилогъ вторый, разпятаго за ны, а страдавша — і се прилогъ; ‖ третие приложение: воскресшаго въ третій день по 49.
писаниямъ, семъ — взялъ зъ предния(в) рѣчи; судити живымъ і мертвымъ, се мъ(г)—і се есть прилогъ или принесение(д). А вмѣсто

(а) К, 91 О, 49 об. П, 49 Ув, 103 Х, 96 об. Арсеніемъ еретикомъ. (б) Ув, 103 Ун, 59 Ц, 64 об. полагающе. (в) П, 49 об. Ун, 59 Ц, 64 об.—65 взялъ среднія. (г) Ун, 59 Ц, 65 всѣмъ. (д) О, 49 об. премененіе.

(*) Въ подл. слово это поставлено въ скобки. Этого слова нѣтъ въ рук. К, 90 О, 48 об. П, 48 об. Ув, 101 об. Х, 95 об. (**) Такъ въ подл. вм. изъ. К, 90 об. П, 49 Ув, 102 Х, 96. (***) Въ подл. слово это поставлено въ скобки.

живымъ—вославилъ(а) живыхъ, заднюю напредь перенеслъ, еже есть хъ—і се приложение; и мертвыхъ—се премѣнение вмѣсто мъ—хъ; і во единую святую соборную і апостольскую церковь, се ю—прибавилъ. А отъ сего богословцы рѣша: велика ересь возрастаетъ въ церкви, яко же Максимъ(б) въ 13 главе пишетъ, тако же і въ книге болшаго катихисиса въ главѣ, на листу(*), яко единымъ азбучнымъ словомъ ересь вносится, нежели многими не въ чинъ поставляемыми і подъ анаѳему подлагаетъ таковая творящихъ. І
49 об. всякому православному(в) священный символъ, еже есть || ісповѣданіе православныя вѣры християнскія, изложенъ бысть первымъ соборомъ триста і осмью на десять святыхъ отецъ въ Никеискомъ граде(г), при великомъ царе Констянтинѣ изложенъ бысть. І ми до сего(д) точию вѣруемъ і во Святый Духъ. Вторый вселѣнский соборъ 150 святыхъ отецъ, въ Констянтинѣ граде собравшихся на духоборца Македонія, хуляща на Святый Духъ істинный и глаголюща создана, а не создателя, приложили святыи отцы богословие, еже о Святѣмъ Дусѣ. Третій же вселѣнский соборъ бысть святыхъ отецъ, собравшихся во Еѳесе(е) на христоборца Несторія, хуляща іного быти Сына і Слова Божія, іного же родила Приснодѣвая Мария, его же ради і не хотяще глаголати Богородицу—Приснодѣву Марію, но христородителницу, раздѣляя окаянный і во двою лицу единаго Бога, и крѣпце заповѣдали страшными
50. клятвами святый символъ, ізложенный прежними двои || ми соборы, дабы никто же прочее дерзнулъ по малу а унѣи(ж) своей дерзности ни приложити что отнюдь къ нему, ни уложити изъ него ни едину черту, ни іоту ни премѣнити, ни едино реченіе, ни

(а) К, 91 об. О, 49 об. Ув, 103 об. Ун, 59 Х, 97 Ц, 65 поставили. (б) П, 49 об. Ун, 59 об. Ц, 65 Максимъ Грекъ. (в) К, 92 об. О, 50 православному христіанину. (г) Ув, 104 об. Ун, 59 об. Ц, 65 об. въ Никеи собравшихся. (д) К, 92 об. О, 49 об. П, 50 Ув, 104 об. Ун, 60 Х, 98 Ц, 65 об. сего числа. (е) П, 50 во Ефескомъ градѣ 200. (ж) К, 93 об. О, 50 об. П, 50 Ув, 106 Ун, 60 об. Х, 99 Ц, 66 по малоумной (малоумнѣй).

(*) Въ подл. послѣ словъ: «въ главѣ» и «на-листу» пробѣлъ.

писмянно, яже въ немъ, иже рекоша тако(*): аще кто послѣ насъ таково что во святомъ символѣ православныя вѣры(а), да будетъ проклятъ і чюжъ благословения і собства(б) християнскаго, страшнаго суда заповѣдь(в) і запрещение сие—о бодрости і великаго соблюдения достойно(г) всемъ намъ. Аще убо истинное желаемъ получити спасение і сообщение(д) со изложившими святыми отцы священный символъ православныя вѣры нашея, не не глаголи(е) убо, яко мала разнь есть. Дерзаемое нынѣ новое быти то мудрование страшнѣе бо заповѣдь ихъ равнѣ подлагаетъ анаѳемѣ прилагающаго, і отъемлющаго, і прелагающаго, но и меншия ‖ 50 об.
писмя. Не добра убо такова ваша похвала(ж), да не глаголю дерзость, подъ тои же бо анаѳемѣ и васъ подлагаетъ претворяющихъ богодухновенная словеса і глаголющихъ изъ Марии(з), а не отъ Маріи; і чаемъ, а не чаю; і жизнь будущая во вѣки, а не будущаго вѣка. Доволно вамъ ратная(и) дѣла умѣти і строити, а яже Духа Святаго остависте, Имъ же дано есть. Не можете Богу работати і мамонѣ—глаголетъ(і) Божие слово. Колико билъ челомъ святому пятому(к) собору великий царь Іустиниянъ, да быша поволили(л) ему приложити во святомъ символѣ едину малую пословицу сию, еже есть присно, да гдѣ глаголемъ і Марии Приснодѣвы. І они треблаженнии отцы, соблюдающе(м) заповѣди первыхъ четырехъ соборовъ, не поволили(н) ему приложити пословицу ту во святомъ символѣ, аще і ничто вредитъ, паче же пристаетъ(о) ‖ 51.

(а) П, 50 об. пременитъ. (б) П, 50 об. сообщества. (в) Ун, 60 об. Ц, 66 об. за вѣру. (г) Ц, 66 об. достоитъ. (д) К, 94 О, 50 об. Ув, 106 об. Ун, 61 Х, 99 об. Ц, 66 об. общеніе. (е) О, 50 об. не глаголи Ув, 106 об. Ун, 61 Ц, 66 об. но не глаголи. (ж) П, 50 об. похула Х, 99 об. хула. (з) К, 94 об. О, 51 П, 50 об. Ув, 107 Ун, 61 Х, 100 Ц, 67 Маріи Дѣвы. (и) Ув, 107 Ун, 61 Х, 100 Ц, 67 рабская. (і) Ун, 61 об. Ц, 67 об. глаголетъ бо. (к) Ун, 61 об. Ц, 67 об. пятому вселенскому. (л) О, 51 П, 51 Ун, 61 об. Ц, 67 об. повелѣли. (м) Х, 100 об. присно соблюдающе. (н) К, 95 об. О, 51 об. П, 51 Ув, 107 об. Ун, 61 об. Х, 100 об. Ц. 67 об. не повелѣли. (о) П, 51 прилагаетъ Ун, 61 об. Ц, 67 об. прирастаетъ.

(*) Ц, № 661, 50: Бесѣда, листъ 974.

славу і похвалу пресвятѣй Богородицы, а во иныхъ похвалахъ
ея велѣли і глаголати, і писати. Его же ради і царь, не получивъ
отъ собора прошения своего, і любовию, яже ко пресвятѣй Бого-
родицѣ нудимъ, самъ сложилъ стихъ сей: единородный Сынъ
Слово Божие безсмертенъ сый, изволивъ спасения нашего ради во-
плотитися отъ святыя Богородицы і Приснодѣвы Маріи і прочая.
А яко нѣсть лѣть[а], ни спасително приложити что ко святому
символу, ни уложити изъ него, или премѣнити речение каково—
слышите внятно, что глаголетъ Іоаннъ Златоустый въ вѣрѣ(*):
аще і мало что подвигнетъ—анаѳема да будетъ. Подобнѣ тѣмъ
святымъ і азъ, грѣшникъ[б] богомолецъ вашъ, молю вы Іисусомъ
Христомъ: престаните, молю вы, отъ таковаго новоявленнаго му-
51 об. дрования, || брань бо і соблазнъ двизаете точию православнымъ,
а не ползу. Се азъ, послушая царя і пророка глаголющаго(**), і
глаголахъ во свидѣтелство ихъ предъ цари і не стыдяхся, ска-
захъ вамъ всю істинну апостольскую, отцы преданную. Аще убо
послушаете краткое сие воспоминание мое і престанете прочее
смущати люди Божия —слава Богу, давшему мнѣ грѣшному си-
цеву ползу, силу[в] словесную. Аще ли не послушаете—блюдитеся
глаголющаго Господа(***): горѣ тому человѣку, имъ же соблазнъ
приходитъ і прочая. Но что нынѣ, государь[г], безумнии ученицы
окаянного Никона, врага креста Христова, имъ же кончина, по-
гибель, не оту или черту писма и речение измѣниша, но всѣ, по
малоумнѣй своей дерзости, исъ корени істребиша, і до конца раз-
52. рушиша[д], і всеконечнѣй пагубѣ || себѣ предаша, а отъ святыхъ
отецъ соборныя клятвы подпадоша за нечестие свое во вѣки.

(****)Вонми, государь, і о святой[е] аллилуии. То есть[ж] істин-

---

(а) К, 96 лѣпо. (б) О, 52 Ув, 110 Ун, 62 Ц, 68 грѣшный. (в) К, 97 О, 52 П, 51 об. Ув, 111 Ун, 62 об. Х, 102 Ц, 68 об. и силу. (г) Ун, 62 об. Ц, 69 царь. (д) К, 97 об. искорениша, истребиша. (е) О, 52 об. П, 52 трисвятой. (ж) Ун, 63 Ц, 69 истинный и трисоставный.

(*) Ц, № 661, 51: Бесѣда, листъ 2472. (**) Ц, № 661, 51 об. Псаломъ 118. (***) Ц, № 661, 51 об. Мат., зач. 74. (****) О, 52 об. О трисвятой аллилуии

ная і трисвятая(а) аллилуия, аллилуия — докса Си Θеосъ, сирѣчь слава Тебѣ Боже. Тако въ греческихъ древнихъ і нынѣ въ киевскихъ, тако же въ книгахъ і въ сербскихъ: аллилуия, аллилуия, слава Тебѣ Боже. Ей, ей, свидѣтель сему святый(б) Еѳросинъ(в), і преподобный Максимъ Грекъ самъ, і книга святая Стоглавъ, писана священнымъ соборомъ при царѣ Іоаннѣ(г). А что государь трижды глаголати аллилуия, а четвертое—слава Тебѣ Боже, то проклятое римскаго костѣла мудрования і псковскаго Иева роспопы, троеженца. Той врагъ тогда со святымъ Еѳросиномъ велику брань творяше о аллилуии і Господь(д) Богъ не закоснѣ ему, церковному
врагу, отмщение сотворити, || два лѣта червми ядомъ, і тако злѣ 52 об.
скончася. А что, государь, нынѣ отступницы Никонияни(е) ссылаются на одну книгу писменную, будто Киприяновская митрополита. А Киприянъ святый былъ Сербянинъ; а въ сербскихъ печатныхъ книгахъ, азъ самъ видѣхъ, аллилуия 2 же, третьее — слава Тебѣ Боже. А та книга, что называютъ, Киприяна митрополита благословенпемъ писана, і то, государь, видится подметь того же Іева, гнилаго столпа. Тогда онъ окаянный много писалъ книгъ і грамотъ(ж) о аллилуии і разсылалъ по монастырямъ і по соборнымъ церквамъ, прелщаючи чадъ церковныхъ, і святыхъ многихъ оболгалъ, і Грѣковъ тогда охулялъ со ученикомъ своимъ роздиякономъ Θилипомъ[45]. Онѣ де(з) едины глаголютъ дважды
аллилуия, въ третпе—слава || Тебѣ Боже, а то вездѣ трижды гла- 53.
голютъ, въ четвертыя—слава Тебѣ Боже. О семъ писма ихъ враговъ обличаютъ ихъ, иже і до днесь не істреблены обрѣтаются во многихъ мѣстѣхъ, і у Грѣковъ тогда уште еще все справно было і, по ихъ враговъ свидѣтелству, і аллилуии четвероличныя у нихъ

(а) Ув, 111 об. Ун, 63 Ц, 69 трисвятая пѣснь. (б) Ц, 69 об. нѣтъ «святый». (в) Ун, 63 об. Ц, 69 об. Еѳросинъ псковскій. (г) К, 98 об. Ун, 63 об. Ц, 69 об. Иванѣ Васильевичѣ II, 52 Іоаннѣ Васильевиче. (д) О, 52 об. Ц, 69 об. государь. (е) К, 99 О, 53 ученицы Никоновы. (ж) Ун, 64 Ц, 70 грамотокъ. (з) Ун, 64 Ц, 70 об. они де государь.

не было. I лучше, государь, старымъ Грекомъ вѣрить, а нынѣш-
нимъ(а) плутомъ, Турскимъ святителемъ(б), которыя меняютъ вѣру
i продаютъ на златыя(в), i на сребро, i на соболи сибирския. Въ
томъ имъ судия праведный судия Христосъ Богъ. Вонми, госу-
дарь, безумию нынѣшнихъ властей и учениковъ тмами проклятаго,
окаяннаго Никона. Велятъ онѣ намъ говорити аллилуия трижды,
а въ четвертое—слава Тебѣ Боже. I азъ, богомолецъ твой, троити
53 об. та божественная аллилуия отнюдь не смѣю, || боясь того же гнѣва
Божия i пречистыя(г) Богородица, иже бысть явное наказание за
утроение той(д) божественной аллилуии на Иовѣ, роспопѣ Псков-
скомъ, троеженце сущу, иже i мотылний столпъ наречеся, егда онъ
не послушалъ наказания преподобнаго отца Еѳросина, псковскаго
чюдотворца, еже двоити божественная аллилуия, и яко же предаде
ему Iосиѳъ, Царяграда вселенский патриархъ. I того ради своего
непослушания i суемудреннаго начинания онъ, Iевъ(е), восприялъ
отъ Бога велие отмщеніе i, инымъ впредь на уверение(ж), прежде
будущаго мучения пораженъ бысть Бого попущенною лютою язвою
i неизцелнымъ недугомъ, кипѣлъ въ червяхъ, въ смраде неудоб-
стерпимомъ два года i въ той лютой язвѣ i душу свою изверже.
54. Иже троити божественная аллилуия || возбраняющаго преподобнаго
отца Еѳросина, псковскаго чюдотворца, за сие богоугодное мудро-
вание(з), Господь Богъ прославилъ во святыхъ, а, по преставле-
нии его, явися святая(и) Богородица пишущему житие преподобна-
го(і) Еѳросина, псковскаго чюдотворца, бывшу ему во изступле-
нии(к), i рече Владычица: нужду(л) Ми творятъ християнѣ, невѣ-
дениемъ своимъ троящe божественную тайну сию, ея же Азъ, Бо-

(а) П, 53 не нынешнимъ Ув, 112 не нышнимъ (вм. нынѣшнимъ). (б) О, 53 об. свидетелемъ. (в) Ув, 112 Ун, 64 об. Ц, 70 об. злато. (г) К, 101 О, 54 пресвятыя. (д) К, 101 О, 54 П, 53 Ув, 112 об. Ун, 65 Х. 105 Ц, 71 святой той. (е) Ц, 71 об. Iевъ роспопа. (ж) Ун, 65 Ц, 71 об. увѣщаніе. (з) П, 53 об. дѣло и мудрование. (и) К, 102 О, 54 об. П, 53 об. Ув, 113 об. Ун, 65 об. Х, 106 Ц, 72 пресвятая. (і) К, 102 преподобнаго отца. (к) Ун, 65 об. Ц, 72 во изступленіи сна. (л) О, 54 об. вражду.

городица, тебѣ повелѣваю дважды да глаголется[а] правовѣрными божественная аллилуия, понеже то есть тайна воскресения Христова, Сына і Бога[б].

Первие: дважды глаголется(*) въ прославление Отцу — аллилуия, аллилуия слава Тебѣ Боже — сия тайна: воскресе въ божествѣ і человѣчествѣ і слава Ему, яко Отецъ вседержитель есть Богъ, неотступенъ божествомъ своимъ единочадаго[в] Слова, Сына своего ‖ Христа, ідѣ же бо Отецъ, ту і Сынъ, Слово, неразлученъ 54 об.
въ лонѣ Ему есть, а идѣ же Сынъ, Слово Божие, ту і существо Святаго Духа. И паки второе: глаголется дважды въ славу единороднаго ради Слова Божия: аллилуия, аллилуия слава Тебѣ Боже, то есть воскресе воскресе Христосъ, Сынъ Божий, подобенъ Отцу, слава Ему[г], яко неразлученъ съ нимъ божествомъ[д] і человѣчествомъ, і воплощения ради Сына Божия наречется і человѣчь[е], а воскресения Его ради Богъ совершенъ познавается і славится, идѣ же бо Сынъ, ту і Отецъ есть, і Сими[ж] неразлучно уравнися, і прославися Пресвятый[з] Духъ третицею. Дважды глаголется: аллилуія[и], слава Тебѣ Боже въ прославление Святому Духу, яко да ровенъ будетъ Отцу і Сыну. Пресвятый Духъ Богъ есть. I Того непреложное вочеловѣчение ‖ і въсынение[і] Христосъ[к], і 55.
едино чадо[л] есть Слово, безъ истлѣния, Отцу. Та бо[м] глаголется аллилуия, аллилуия, слава Тебѣ Боже, сии рѣчь воскресе, воскресе, слава Ему, яко неразлучно дѣйство въсынение Святаго Духа. Хри-

---

(а) Ув, 113 об. Ун, 66 Ц, 72 да глаголется тая Х, 106 да глаголететоя. (б) Ув, 113 об. Ун, 66 Ц, 72 об. Бога моего. (в) О, 54 об. П, 54 единороднаго. (г) П, 54 Ув, 114 Ун, 66 об. Х, 107 Ц, 72 об. — 73 подобенъ отцу своему. (д) Ун, 66 об. Ц, 73 божествомъ своимъ. (е) К, 103 О, 55 П, 54 Ув, 114 Ун, 66 об. Х, 107 Ц, 73 человѣкъ. (ж) К, 103 об. есть съ нимъ О, 55 есть и съ нимъ. (з) Ув, 114 пречистый. (и) К, 103 об. О, 55 П, 54 Ув, 114 Ун, 66 об. Х, 107 об. Ц, 73 аллилуія, аллилуія. (і) К, 103 об. О, 55 П, 54 об. Ув, 114 об. Х, 107 об. въ Сынѣ. (к) П, 54 об. Христѣ. (л) К, 103 об. единочадый П, 54 об. единочадно Ув, 114 об. единочадное (м) К, 103 об. О, 55 тако.

(*) Слѣдующее за тѣмъ слово «алилуія» въ подл. зачеркнуто.

стосъ воскресъ(*): Богъ і человѣкъ. І того ради равная слава Святому Духу, яко же слава Отцу і Сыну, і того дѣлма і тѣмъ Святый Духъ—Богъ совершенъ познавается единъ въ Троицы неразлучномъ ему вочеловѣчениемъ, і удвоениемъ божественнаго Ему аллилуия познавается і славится во двою естеству, Богъ і человѣкъ. А идѣ же убо троится божественная аллилуия, ту есмь прилагаемы чюжди богъ языческий(**), понеже мнози суть Бози Еллинстии. Но аще не сия тайна божественнаго аллилуия, яко(а) не вос-
55 об. кресе Христосъ, по страдании своемъ, ‖ і не воскресъ Богъ, то пророцы ложно пророчествоваша і Святый Духъ солга, і Богъ не воплотися въ Мя, и Христосъ простъ человѣкъ, і распятъ, і умре, і не воскресе, ни азъ, Богородице Дѣво, і апостоли вотше трудишася, мученики і мученицы горкая и лютая(б) пострадаша въ безумии дѣла, і вѣра християнская свѣта сияния потемнѣно і мертво(в) суть, і новая благодать, і истинна закона, иже бысть неложно(г). Ісусъ Христосъ Богомъ все долженъ есть(д), понеже Духъ Святый(е) усты пророкъ(ж) глаголаше, яко пострадати Христу і воскреснути Ему Святымъ Духомъ, молишася, глаголюще: воскресни Господи, да не крѣпится человѣкъ, воскресни Господи Боже мой, да вознесется рука Твоя, воскресни Боже(з), суди земли, да воскреснетъ Богъ і разыдутся врази Его. І сия вся со-
56. вершишася і въ конецъ прииде ‖ въ среду божественнаго аллилуия, аллилуия двоитися; то есть іскомое(и) тайны явление. Воскресъ Христосъ по страдании своемъ, воскресе, яко человѣкъ, Христосъ, і тѣмъ прославися, и присно воцарися на небеси і на земли еди-

---

(а) Ун, 67 Ц, 73 об. аще. (б) К, 105 горшая и лютая О, 55 об. Ун, 67 об. горкія Х, 108 об. горкія и лютыя Ц, 74 горкія муки. (в) Ув, 115 Ун, 67 об. Ц, 74 потемнѣна и мертва. (г) Ун, 67 об. Ц, 74 не ложна. (д) Ун, 67 об. Ц, 74 Христомъ Богомъ не ложна есть. (е) К, 105 Ув, 115 Ун, 67 об. Х, 109 Ц, 74 пресвятый О, 56 пресвятыми. (ж) Ун, 67 об. Ц, 74 пророка. (з) Ун, 67 об. Ц, 74 об. Господи Боже. (и) О, 56 исполненіе.

(*) Слово «воскресъ» въ рук. К, 104 Ув, 114 об. Х, 108 повторено два раза; въ рук. Ун, 66 об. Ц, 73—три раза. (**) Ц, № 661, 55: «Зри опасно»

по сушное Троица, і тѣмъ пророцы не ложь быша, і Святый Духъ не солга, дѣйствуяи устнами ихъ, і апостоли не вотше трудишася, мученики же і мученицы, соодолѣвше мучителемъ, яко закона(а) страждуще, венчашася храбрьски, і тѣмъ Жидове-отступники славы Божия(б) нарицаются, і о томъ(в) Еллинская соблазны, яко(г) паучины раздираются, і уста ихъ мудрословиемъ(д) присно затыкаются. Еретицы бо блядословяще на Христа і на Мя, Богородицу Дѣву, на матерь Его, глаголютъ нелѣпая, і тѣмъ оглашаются
варвары, і тѣ(е) мерзцы быша ‖ Богу, і Латынское безвѣрие, но 56 об.
аллилуия істинно есть тайны откровение. Воскресъ Сынъ мой і Богъ моею плотию, Богъ і человѣкъ, і Азъ того ради хвалима присно і блажима есмь, яко чистая(ж) Дѣво Богородица, і ревнивый рабъ Сына моего Ісусъ Христа і мене, матере его, Еѳросинъ познавается. Его бо ради ходатайства открыхъ сокровенная. А идѣ же(*) троится(з), ту есть четвертое лице святыя Троица. І повѣле православнымъ християномъ божественная аллилуия глаголати дважды, а въ третие приглашати: слава Тебѣ Боже. А троящимъ изрече прещение страшно. Къ сему же, государь, і въ книгѣ, глаголемой Стоглавѣ(**), въ царскомъ і святительскомъ соборномъ уложении написано, ібо то Латынская ересь, еже троити
аллилуия(и). А пишетъ сице, яко соборная і апостольская ‖ цер- 57.
ковь имѣя и предаде, еже дважды глаголати(***) святая аллилуия, а не трегубити, понеже бо рече: сия нѣсть православныхъ предания, но Латынская ересь(****), не славятъ бо святую Троицу, но четверятъ, і Духа Святаго отъ Отца і отъ Сына исходяща гла-

(а) К, 106 Ув, 115 об. Ун, 68 Х, 109 об. Ц, 74 об. законно. (б) О, 56 об. Господни. (в) Х, 110 и потомъ. (г) Ун, 68 Ц, 75 что. (д) К, 106 О, 56 об. мудрованіемъ Ув, 115 об. Ун, 68 Ц, 75 смудрованіемъ. (е) К, 106 О, 56 об. Ув, 116 Ун, 68 об. Ц, 75 тѣмъ. (ж) К, 106 об. О, 56 об. П, 55 об. Ув, 116 Ун, 68 об. Х, 110 об. Ц, 75 ей святая. (з) Ув, 116 Ун, 68 об. Ц, 75 об. троится аллилуія. (и) К, 107 божественная аллилуія.

(*) Ц, № 661, 56 об. «Зри». (**) Ц, № 661, 56 об. «Зри». (***) Ц, № 661, 5: «Зри». (****) Ц, № 661, 57: «Зри».

голютъ, і тѣмъ раболѣпна Духа Святаго творятъ. І того ради не подобаетъ святыя аллилуия трегубити, но дважды глаголати: аллилуия, аллилуия(*), а третие — слава Тебѣ Боже, понеже по еврейски([а]) аллилуия, а по нашему, по руски: слава Тебѣ Боже. Здѣ да умолкнетъ Никонъ еретикъ, і да молчитъ прелесть его, і заградишася клятвенная его уста, не могуще зрѣти противу істинны. Тако же, государь, і блаженный Максимъ Грекъ въ книзѣ своей пишетъ, і нарицаетъ Латынскою же ересью, і сия убо до здѣ.

57 об. Молю тя, самодержавнѣ([б]), ‖ азъ, грѣшный старецъ, приклони милостивно ухо твое ко изгнаннымъ правды ради и не имущимъ уже гдѣ главы подклонити, разсмотри, откуду таковая буря воста на церковь Христову([в]) і гонение велие воздвигнулося въ настоящее сие время. Вѣмы, яко Никонъ, врагъ креста Христова, разверзый хулная своя уста на церковь Христову, і истребивый изъ нѣя православныя догматы, преже знамение християнское лестнѣ охуливый потомъ, і символъ православныя вѣры раздравый, і трисвятую([г]) аллилуию изглаголавый, еже есть сице: аллилуия, аллилуия, докса Си Ѳеосъ, сия есть трисвятая пѣснь аллилуия, і святыя, старыя служебники і прочия святыя книги церковныя оху-
58. ливый, і вмѣсто тѣхъ всѣхъ свои развращенныя внесъ, і тѣмъ ‖ всѣмъ своимъ злоковарнымъ совѣтомъ церковь Христову раздра. І до днесь непрестанно волнуема есть отъ многихъ противныхъ вѣтровъ і биема([д]). Врагъ новый, отступникъ начало положилъ рязоряти церковь і озлобляти, а нынѣшнии буии пастыри і слѣпи вожы([е]) і дончаша([ж])(**).

А кто трема персты крестится, щепотью, таковый, бого-

(а) О, 57—57 об. по еврейски глаголетъ. (б) О, 57 об. самодержавный государь. (в) К, 108 об. О, 57 об. Божію. (г) Ц, 77 трисвятую пѣснь. (д) О, 58 отемлема. (е) К, 109 об. О, 58 П, 56 об. Ув, 118 Ун, 70 об. Х, 113 Ц, 77 об. вожди. (ж) П, 56 об. до конца истребити потщишася.

(*) Ц, № 661, 57: «Зри». (**) Ц, № 661, 58: «Зри».

страстникъ есть, і чюждь вѣры во Христа Ісуса, і врагъ креста Христова, і отметатель воплощения Христова. То мудрование, въ трехъ перстахъ сокровенное, арменское і Ѳармосовы папы еретика, і трелукаваго([а]) Аѳеса, і злокозненнаго Никона, і прочихъ еретикъ. І яко же древле скрылся въ змию і Адама изгна([б]) ізъ рая, тако([в]) і нынѣ въ своя ему скрыся въ три просты персты(*). Намъ же християномъ, познавшимъ ‖ сво- 58 об.
его Творца, Бога істиннаго и животворящаго, не буди того прияти(**) льстиваго і лукаваго бѣса, скрывшагося въ три простыя персты. Аще ли кто сего прииметъ, вмѣсто своего Господа, і истиннаго Его креста чая, і вознесетъ его на свою главу, яко Бога, і будетъ на немъ печать звѣрина([г]), число его 666.

А что, государь, аллилуия четвероличная—римское же мудрование і псковскаго еретика Іова роспопы столпа ѳилосоѳа, тако святии свидѣтелствуютъ: преподобный Еѳросинъ, і Максимъ Грекъ, і Макарий митрополитъ со всеосвященнымъ([д]) соборомъ въ Стоглавѣ: аллилуия, аллилуия, слава Тебѣ Боже. Сие есть церковное предание святое. І въ сербскихъ книгахъ также. Всякъ вѣрный
тако держи ‖ вся сия безъ сомнѣния, а новизны всякия зѣло 59.
блюдися, паче же богоотступнаго Никона прелести і учениковъ его со всяцемъ опасениемъ хранитися подобаетъ, поминая писанное(***)([е]), яко избрании боятися имутъ многокозненой прелести послѣдней. Къ Василию же Острожскому, князю благочестивому, присылаху вселенския патриархи і Аѳонския горы скитницы, похваляющи его і утвержаючи въ вѣрѣ, что никто тогда крѣпко постоялъ въ благочестии, яко же той благовѣрный князь во время

(а) О, 58 об. Ун, 70 об. Ц, 77 об. прелукаваго. (б) К, 110 П, 57 Ув, 118 об. Ун, 70 об. Х, 113 об. Ц, 77 об. прельстилъ и изгна О, 58 об. прельстилъ и изгналъ. (в) Ув, 118 об. яко. (г) О, 58 об. сатанина звѣрина.(д) О, 58 об. П, 57 со всемъ освященнымъ. (е) К, 111 О, 59 П, 57 об. Ув, 119 об. Ун, 71 об. Х, 114 об. Ц, 78 об. писаніе (писанія).

(*) Ц, № 661, 58: Книга о вѣрѣ, листъ 239. К, 110: Книга о вѣрѣ, листъ 39. (**) Ц, № 661, 58 об. «Зри». (***) Ц, № 661, 59: Мат., зач. 99.

униятскаго отступления, како епископи ихъ отступиша православия([а]), по числу звѣря 600, еще бо тогда не исполнися 666. О горе і увы! Сего писания егда совершится, і о семъ помолчю([б]), і слезами покроплю([в]).

59 об. ‖ Въ тѣхъ же, государь, острожскихъ книгахъ: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго і животворящаго, тѣми же словами печатаны, что библии Острожския. І въ послании Өотия, вселенскаго патриарха, къ болгарскому князю Михаилу весь символъ писалъ, такъ же і о Святомъ Дусѣ: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго і животворящаго. І сие посланіе Өотиево велѣлъ часто чести Максимъ Грекъ царю Івану Василевичю. І въ словѣ Іоанна Дамаскина о поклонении іконъ([г]) въ Соборнике: і въ Духа Святаго, Господа істиннаго і животворящаго. Іоанна Златоустаго въ 1-мъ словѣ о оглашении учитъ вѣрѣ приходящихъ ко крещению і въ Духъ святый істинный, по евангелию, приложылъ рекъ:
60. симъ поучайтеся душею і языкомъ всегда. І Григория ‖ Богослова въ словѣ на пятидесятницу: Духъ Святый Господь есть істинный і прочее пространнѣе тамъ. І въ сербскихъ во всѣхъ книгахъ, въ символе: і въ Духа Святаго(*), Господа істиннаго і животворящаго. І въ Кормчей книгѣ печатной([д]), листъ 33, въ грамоте Іеремѣя, патриарха цареградцкаго, что поставляти на Москвѣ патриарховъ, написано о Дусѣ Святѣмъ сице: дѣйствомъ Святаго Духа істиннаго і животворящаго; въ той же книгѣ, въ предисловии о седми вселенскихъ соборехъ, листъ 3: Бога истиннаго і Господа животворящаго пресвятаго([е]). Аще, государь, і при Никонѣ еретикѣ напечатана та сия книга, но не попустилъ ему Богъ сего істребити[46].

(а) К, 111 об. О, 59 П, 57 об. Ув, 119 об. Ун, 72 Ц, 79 православныя вѣры. (б) Ув, 120 помолю. (в) К, 112 О, 59 об. П, 57 об. Ув, 120 Ун, 72 Х, 115 об. Ц, 79 потру. (г) П, 58 честныхъ иконъ. (д) Ун, 72 об. Ц, 80 напечатано. (е) Ун, 73 Ц, 80 об. пресвятаго Духа.

(*) Слово это написано сбоку.

А о знамении крестномъ пишутъ святии: иже кто не кре-
стится двема персты ‖ (*), яко же і Христосъ, да будетъ про- 60 об.
клятъ. Что же здѣ знаменуетъ еже, яко же і Христосъ? Явѣ, государь, яко же Христосъ во двою естеству, во единомъ составѣ, тако же і двема персты оны совокуплено во едино, тако і Христосъ отъ двy естествъ, отъ божества і человѣчества, едина іпостась.

Видиши ли, государь, аще кто не крестится двема персты, тако соборная і апостольская церковь проклинаетъ таковыхъ і вѣчнѣй анаѳемѣ подлагаетъ, зане явственныхъ еретиковъ, і паки аще кто не крестится(а) двема персты, яко же і Христосъ, да будетъ проклятъ. Зри государь двема персты онѣми, иже образуютъ Христа Бога нашего во двою естеству познаваемаго бывша
отъ семяне Авраамова по плоти, яко же і Богъ обѣща(б) ‖ Авра- 61.
аму съ клятвою. О сѣмени твоемъ, рече, благословятся вси языцы земстии, сирѣчь о Христѣ. Симъ Христомъ, си рѣчь образомъ Его, двема персты онѣми благословити і себѣ знаменати, яко же і Петръ Дамаскинъ глаголетъ: два перста убо едина рука являютъ Христа, во двою естеству і во единомъ составѣ познаваема. Книга Стоглавъ, глава(в) 31(**): аще кто двема персты не благословляетъ, яко же і Христосъ, или не воображаетъ на себѣ двема персты крестнаго знамения—да будетъ проклятъ. Святіи отцы рекоша: не знаменанное бо овча, по истиннѣ, істиннымъ симъ знамениемъ всяко волчая(г) есть корысть. Сего ради подобаетъ намъ о
семъ внимати опасно, первое о Троицѣ, таже о двy естеству ‖ 61 об.
снития. Аще ли кто не тако имать воображати(д), то не исповѣдуетъ нераздѣлимыя Троица, ниже(е) двухъ естествъ во единомъ

(а) Ув, 121 об. Ун, 73 об. Ц, 81 благословляетъ. (б) Ун, 73 об. Ц, 81 отвѣща. (в) Ув, 122 об. гласъ. (г) П, 59 об. овча. (д) О, 61 образовати. (е) Ув, 123 иже Х, 118 об. и иже Ун, 74 об. Ц, 82 и ихъ же.

(*) Ц, № 661, 60 об. «Зри» (**) Ц, № 661, 61 Было написано «сла»; буква с зачеркнута. Ун, 74 Ц, 81 об. «31» К, 115 О, 61 Ув, 122 об. Х, 118 «231».

составѣ снития, також де і на челѣ главнемъ положение руки и своле дение(а) на перси. І аще кто сего не знаменуетъ істово, той не ісповѣдуетъ Бога Слава воплощения. Такожде і аще кто і на плече правое і лѣвое, лѣности і небрежния ради, не доноситъ руки своея, той не исповѣдуетъ судию быти живымъ и мертвымъ. І сего ради егда крестомъ осѣняешися, прилагай внятно руку свою, чтобы на телѣ слышано было, а не на платии точию(*). І аще кто ісполненъ крестъ по завѣщанию святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ, не вообразитъ на себѣ, тому маханию бѣси радуются, і всякою
62. прелестию || прелщаютъ, і смущаютъ его. По истиннѣ, государь, нынѣшнии отступницы, ученицы окаяннаго Никона, повелѣваютъ намъ отврещися печати Творца небу і земли, еже есть истиннаго крестнаго знамения, і святыя прежния службы, і святаго крещения, понеже безъ истиннаго крещаютъ, не во истиннаго і вѣруютъ, но въ ложнаго антихриста, о немъ же пишетъ Даниилъ пророкъ: всю волю Божию і святыхъ его восхощетъ превратити і всѣхъ первыхъ превзыдетъ, і на Бога, і на царя возгордится, і свои же умышлении заповѣсть держати, яко же глаголетъ Іоаннъ Богословъ: і дастъ имъ знамение на руку десную і на чело. Кое сие знамение(**)? Мню, яко три персты, число лѣтомъ 666, і дастъ имъ
62 об. свою печать || за крестъ Спасителевъ, понеже, государь, таковый человѣкъ къ тому не можетъ істинное знамение на лицы своемъ положити, но связана рука его привиденми лукаваго, не велитъ бо окаянный знаменатися іменемъ Сына Божия, великимъ и славнымъ, еже есть два перста, яко же і Христосъ. І паки святый Еѳремъ глаголетъ: яко же свѣшникъ свѣта носитъ свѣщу(б), тако і человѣкъ імя Сына Божия на челѣ, лукавый же возненавидитъ сие. А который человѣкъ знаменается знамениемъ Христа Спаси-

---

(а) К, 115 об. схожденіе Ун, 74 об. Ц, 82 свобожденіе. (б) П, 60 об. свѣщу на высотѣ.

(*) Ц, № 661, 61 об., «зримъ». (**) Ц, № 662, 83, на полѣ: «знаменіе антихристово».

теля нашего, таковаго человѣка не отступитъ Господь, но і про-
свѣтитъ сердце его і къ себѣ присвоитъ. Тѣмъ убо, государь,
егда учнетъ льстивый распространяти печать свою, подобаетъ вся-
кому вѣрному ‖ неослабно подвизатися даже до смерти. Сего ради 63
Богословъ глаголетъ: который человѣкъ прииметъ начертание звѣ-
рево на челе іли на руку десную, таковаго не написано імя
имать быти, таковый предъ агнцемъ і предъ аггелы святыми ог-
немъ([а]), і жупеломъ, і дымомъ восходитъ, мучения ихъ во вѣки вѣ-
комъ. Здѣ терпѣние і вѣра святыхъ, иже соблюдаютъ заповѣди
Божия, і вѣра Исусова очиститъ насъ отъ всякаго грѣха. Да и
о семъ тебѣ, государю, вѣдомо буди, яко собирашася нынѣ ар-
хиереи і книжницы, 175 году, на Господа істиннаго і на Христа
Его вкупѣ рустіи власти со греческими і еже оболгати апостоль-
ское проповѣдание і богоносныхъ отецъ предание церкви Христовы,
православнаго символа, і трисвятыя аллилуии, еже есть: ‖ алли- 63 об.
луия, аллилуия, докса Си Θеосъ, руски—слава Тебѣ Боже, і на
отметание істиннаго християнскаго знамения крестнаго въ сложе-
нии перстовъ, і молитвы Ісусовы, і прочихъ церковныхъ догматъ
на отвержение, а свою прелесть утвердили клятвами. І([б]) котории,
государь, православнии християне не четверятъ аллилуии і не при-
емлютъ дву антихристовыхъ на челѣ лукаваго отъ нихъ благо-
словения, на правой же руцѣ въ сложении трехъ перстовъ отвер-
жение Христа Бога і всего([в]) спасения, і кто не приемлетъ но-
воразвращеннаго символа, і кто Ісуса Христа Сына Божия въ
молитву призываетъ, яко же научиша насъ святии([г]) церковнии
учители: Златоустъ, апрѣля въ 18 день, і лѣствичникъ Іоаннъ въ
книзѣ ‖ своей[47], листъ 155-й, і евангелие воскресное, недѣля 17, і 64.
прочии богословцы, і кто новыхъ([д]) богомерскихъ книгъ со многими
ересми скрытыми не приемлютъ,—на таковыхъ, государь, они, пре-

---

(а) К, 118 О, 62 П, 60 об. Ув, 125 Ун, 76 Х, 121 об Ц, 84 о семъ о немъ (б) Ун, 77 Ц, 84 об. ни. (в) К, 119 Ув, 126 Ун, 77 Ц, 85 своего. (г) О, 63 святіи отцы П, 61 об. святіи отцы и. (д) О, 63 никоновыхъ.

датели вѣры, безбожную же свою і пребеззаконную клятву поло-
жили, і соборъ, иже былъ при благовѣрномъ царѣ Іоаннѣ(а) і
Макарии митрополите, той они уничижили срама ради своего, что
писано тамъ святыхъ отецъ четвертаго и шестаго(б) вселенскихъ(*)
соборовъ, і отъ нихъ прокляти(в), иже рече не благословляетъ і
не знаменается двема персты, яко же і Христосъ, да будетъ про-
клятъ, понеже святии отцы рѣкоша. А они, государь, ту страш-
ную клятву смѣютъ разрѣшати і ни во что полагаютъ(г), а свя-
64 об. тыхъ Мелетия і Ѳеодорита, | і Максима облыгаютъ лукаво(д);
яко же і сатана льстивый возшепта змиею Адаму, подобно тому и
здѣ сосудомъ(**) своимъ окаяннымъ Никономъ возшепта во уши ихъ,
яко знаменающиися двема(е) персты—два сына проповѣдуютъ. Дале-
че, государь, буди отъ насъ таковая хула. Пощади насъ Господи!
Мы не два сына, но единаго Сына Божия, того же і человѣка
проповѣдуемъ, во дву естеству і воляхъ. Сынъ, рече, Божий—
сынъ человѣчь(ж) бываетъ і совершена Бога і совершена человѣка
ісповѣдуемъ Христа Бога нашего, яко же церковь поетъ: не оставль
нѣдръ отеческихъ, Сынъ Божий сошелъ на землю і плоть приятъ
человѣческу, і того ради сугубъ естествомъ, а не составомъ, сла-
65. вится въ церкви своей. Тако же | і въ сложении перстовъ зѣло
добрѣ і благословнѣ то проповѣдуемъ. А они, врази креста Христова,
во своемъ сложении трехъ перстовъ едино существо і едину волю
во Христѣ мудръствуютъ быти, яко же Диоскоръ і Евтихий—ере-
тицы со единомысленными своими і единоволники Сергий, і Павелъ,
і Пиръ, патриархи цареградския, і Кирилъ Александръский, і Ма-
карий антиохийский, і Анорий папа[48]—вси еретицы. І нынѣшнии
еретицы подобни всѣ тѣмъ же. А что троицею крестъ на себѣ

(а) Ун, 77 об. Ц, 85 об. Іоаннѣ (Иванѣ) Васильевичѣ. (б) Ув, 127 пятаго. (в) Ун, 77 Ц, 85 об. прокляти быша. (г) О, 63 об. вменяютъ. (д) Ун, 78 Ц, 85 об. напрасно лукаво. (е) К, 120 О, 63 об. трема. (ж) К, 120 об. П, 62 Ув, 127 об. Ун, 78 Х, 124 Ц, 86 дѣвичь.

(*) Въ подл. слово „вселенскихъ“ написано на полѣ. (**) Въ подл. „сусудомъ“.

знаменуютъ, і тѣмъ своимъ мудрованиемъ къ трисвятѣй Троицѣ
страсть прилагаютъ, яко же Севиръ еретикъ і Армени ту держатъ
ересь. Не Троица на крестѣ страдала, но единъ отъ Троицы Сынъ
Божий, Ісусъ Христосъ, плотию своею, а не божествомъ; ‖ а бо- 65 об.
жество Его бестрастно пребысть. Тако мы, государь, мудръ-
ствуемъ со всѣми святыми, а не съ ними, еретики проклятыми
А Паисей і Макарий[49], патриарси гречестии, нынѣ тутъ же отступ-
никовъ потакнули во всемъ і святыхъ апостолъ і богоносныхъ
отецъ оболгали, будто ихъ апостоли научили богохулнымъ мудро-
ваниемъ тремя персты крестити лице и четверити аллилуию, а ни
на единаго апостола і богоноснаго отца въ лице не указываютъ.
Да обманъ ихъ скоро не(а) познанъ будетъ, знать что по сребру
і злату, і по соболямъ судятъ, по времени смотря, і въ томъ
ихъ Богъ судитъ(б). Аще бы, государь, Мелетий, патриархъ ан-
тиохийский(в), по ихъ, какъ его нынѣ облыгаютъ(*), три перста
совокупилъ і благословилъ люди, то бы і нынѣшния патриарси, і
вси власти трема персты людей благословляли, | какъ Өармосъ, папа 66 об.
Римский, еретикъ благословлялъ люди, но и на благословение они
інако пять перстъ слагаютъ і знаютъ(г); по сему онѣ — Паисей,
Макарей—не одное вѣры со святымъ Мелетиемъ, тако же і Өеодо-
ритомъ. Той бо учитъ единемъ знамениемъ Христовымъ крести-
тися і благословляти, а не двема(д). Тѣмъ же і Петръ Дамаскинъ
послѣдуя, и Максимъ(е) написаша во своихъ книгахъ, а не инъ
кто въ ихъ мѣсто; тѣмъ же святымъ послѣдоваша і рустии свя-
тии вси, і соборъ, что былъ при царѣ Іваннѣ Васильевичѣ і Ма-
карии митрополитѣ, і въ Стоглавѣ книгѣ написаша о крестѣ, і о
аллилуии, і о прочихъ догматѣхъ(ж). А нынѣшнихъ блядущихъ(з)

(а) К, 122 О, 64 об. П, 63 Ув, 129 Ун, 79 об. Х, 125 об. Ц, 87 об. Нѣтъ «не». (б) Ув, 129 Ув, 79 об. Ц, 87 об. и въ томъ имъ Богъ судія. (в) О, 64 об. алѣксандрийскій. (г) К, 122 об. О, 65 П, 63 Ув, 129 об. Ун, 79 об. Х, 126 Ц, 88 знать. (д) Ун, 80 Ц, 88 тремя. (е) К, 123 Ун, 80 Ц, 88 Максимъ Грекъ. (ж) К, 123 П, 63 об. Ув, 130 Ун, 80 Х, 127 Ц, 88 церковныхъ догматѣхъ. (з) П, 63 об. блудящихъ.

(*) Въ подл. слова: «какъ его нынѣ облыгаютъ» означены скобками.

въ вѣрѣ властей нелзя было имъ тогда спрашиватся ихъ(а); еще
66 об. они тогда не родилися. Какъ было съ ними ‖ соглашатися? Преже ихъ у насъ въ рускомъ государствѣ были святѣйшия вселенския патриархи: Іоакимъ антихийский (sic), въ лѣто 7005(б)[50]; Іеремий цареградцкий былъ при благочестивомъ царѣ Ѳеодорѣ; Ѳеоѳанъ іеросалимский былъ при благовѣрномъ царѣ Михаилѣ. А вѣры православной у насъ въ церковныхъ догматѣхъ не хулили, но во всемъ хвалили і благодарили Бога, яко едино царство на земли благочестиемъ сияетъ, яко солнце, а то все зловѣриемъ падоша[51].

І намъ, отцы і братия, зѣло блюстися подобаетъ нынѣшнихъ злыхъ пастырей, иже глаголютъ хулу на Бога і на святыхъ Его, яко зло есть трема персты креститися по новому злочестивому учению. Таковии Христа, воплотившагося Бога нашего отметаются,
67 по вышереченному, ‖ и учение то бѣсовское есть, учение проклятое. Нынѣшнихъ властей сатана прелстилъ такъ повелѣвати креститися людемъ і себѣ готовитъ ихъ сатана на покланяние і примание антихриста, пагубнаго сына, отъ его же прелести і пагубы пощади(в) Господи, Ісусе Христе, Сыне Божий помилуй насъ.

Да(*) они же, государь, новые вѣры учители, ученицы еретика Никона, въ молитвѣ Ісусовѣ Сына Божия именовати намъ не велятъ — невѣдомо для чего[52]. А сию, государь, молитву, юже всѣмъ православнымъ християномъ предаша творити вездѣ і на всякомъ мѣсте святии апостоли і богоноснии отцы, нынѣ слышу преобижену і похулену отъ враговъ Сына Божия. Егда бо кто помянетъ Сына Божия въ молитвѣ — і то не смѣло, боябося мучения новыхъ отступ-
67 об. никовъ і учениковъ ‖ окаяннаго Никона. Тии бо окаяннии святую молитву Ісусову ариянскою(г) нарекли. Да заградятся(д) здѣ клятвы і хулы ісполнены. Послушай, государь, предложу тебѣ свидѣ-

---

(а) К, 123 у нихъ. (б) П, 63 об. 7205. (в) К, 124 об. О, 66 П, 64 Ув, 131 Ун, 81 Х, 128 Ц, 89 пощади насъ. (г) К, 125 арменскую. (д) Ун, 81 об. Ц, 90 заградятся уста (въ сп. К, 125 послѣднее слово приписано сбоку).

(*) О, 66 О молитвѣ Исусовѣ.

телства отъ божественнаго писания о Сынѣ Божии. Вселенский учи-
тель Іоаннъ Златоустый учитъ всякаго христіянина на всякомъ мѣсте
творити молитву сию. Въ воскресномъ толковомъ евангелии, въ недѣлю
17, евангелие отъ Матѳея(*): молю васъ, братие, всѣмъ хотящымъ
спастися правило молитвы не презирати николи же, аще ясте, аще
пиете, или стоите, или сѣдите, или ино что творите—кождо васъ да
глаголетъ: Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя. Гла-
голетъ апостолъ: непрестанно молитеся(а), і Господь нашъ рекъ:
бдите і молитеся на всяко время. І въ беседахъ апостольскихъ ‖ 68.
тако же пишетъ(**). Паки той же Златоустъ глаголетъ въ словѣ
своемъ сице(***): Господи, Ісусе Христе, Сыне Божий помилуй мя
грѣшнаго, скончевая аминь, яко да шуяго стояния избавитъ насъ
і благословение свое подастъ намъ. Тако же и во многосложныхъ(б)
посланияхъ(****) Германа, патриарха Царяграда, і Григория Двое-
слова, і въ книгѣ Симиона новаго Богослова, і въ книгѣ Григо-
рия Синаита, і въ книгѣ преподобнаго Никона, въ правилахъ,
глава 28, і въ книгѣ Ѳилоѳея патриарха(в), і въ книгѣ Нила
Сорскаго, и въ житии Михаила Малеина, і въ книгѣ Кирила Іе-
росалимскаго(*****)[53] пишетъ і зѣло богославно полагаетъ: егда лу-
кавый помыслъ приходитъ(г) или приводится(д) ко грѣху, прекрести
лице свое і призови распеншагося на крестѣ, глаголюще: Господи,
Ісусе Христе, Сыне Божий ‖ помилуй мя(е), і тако удалится отъ 68 об.
тебя злый помыслъ. І въ книгѣ Іванна Лѣствичника(******)—едино
глаголаную(ж) молитву Ісусову рече, сии рѣчь на единаго Господа

(а) К, 126 О, 66 об. П, 65 Ув, 132 об. Ун, 82 Х, 129 об. Ц, 90 об. молитеся на всяко время. Слѣдующихъ затѣмъ словъ: «і Господь.... на всяко время» нѣтъ ни въ одномъ спискѣ. (б) О, 67 многословныхъ. (в) К, 126 об. патріарха (въ подл. «папріарха») Царяграда. (г) Ун, 82 об. Ц, 91 найдетъ. (д) К, 126 об. П, 65 об. Ув, 133 приводитъ тя. (е) К, 126 об. О, л. 67 П, 65 об. мя грѣшнаго. (ж) О, 67 единогласную.

(*) Ц, № 661, 67 об., Мат., листъ 289 П, 65: Мат., листъ 229 Х, 129: Мат., листъ 259. (**) Ц, № 661, 67 об. Бѣседа, листъ 130. (***) Ц, № 661, 68: Апрѣль въ 18 день. (****) Въ подл. посланиянияхъ. Ц, № 661, 68: листъ 17. (*****) Ц, № 661, 68: листъ 178. (******) Ц, № 661, 68 об. листъ 150.

нашего Iсуса Христа взирая и молитися о спасении своемъ сице: Господи, Iсусе Христе, Сыне Божий помилуй([а]), і паки прирекъ мя, крѣпчайши бо сего оружия не обрящеши на небеси, ни на земли. Тако же, государь, пишетъ і во главахъ духовнаго закона противо ихъ нынѣшняго мудрования, написано сице: яко всуе, рече, мятутся любопрящиися, не глаголите сице: Господи, Iсусе Христе, Сыне Божий помилуй мя! I то, государь, божественное писание явѣ имъ возражаетъ і намъ слушати сего ихъ новаго Никонова учения і учениковъ его не повелѣваетъ. I въ книгѣ Iосиѳа Волоц-
69. каго, въ словѣ 7-мъ противу Жидовъ новыхъ, || пишетъ тако же, учитъ вѣрныхъ молитву творити: Господи Iсусе Христе, Сыне Божий помилуй насъ. I паки евангелие і отъ Иоанна(*): і егда вопроситъ Господь, Iсусъ Христосъ, ученикъ своихъ, самъ вся вѣдый, како Его называютъ человѣцы, они же сказаша: Iоанна Крестителя; і инии же Илию і Еремию. По семъ самыхъ вопросилъ ученикъ своихъ: вы же кого Мя глаголете быти? Рече Петръ: ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго. I Христосъ ублажи Петра, яко Сына его Божия проповѣда. На томъ іисповѣдании созда церковь свою Христосъ([б]) і се([в]) іисповѣдание основание хощетъ быти вѣрующимъ. Не имый же основания сего, еже есть Сына Божия въ молитвѣ не исповѣдуетъ, а кто([г]) добродѣтели великия зиж-
69 об. детъ всуе і разслаблено, понеже свидѣтелствуетъ | самъ владыка въ пресвятомъ своемъ евангелиі(**): вѣруяй въ Мя, не имать быти осужденъ, а не вѣруяй въ Мя, уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя единороднаго Сына Божия. Что же еще(***) сынъ([д])—вѣруяй въ Сына([е]), імать животъ вѣчный: а иже не вѣруетъ въ Сына([ж]), не узритъ([з]) живота([и]), но гнѣвъ Божий пребываетъ([і]). I

(а) К, 127 помилуй мя грѣшнаго. (б) О, 68 Христову. (в) О, 68 все. (г) К, 128 об. О, 68 Ув, 134 об. Х, 132 яко П, 66 об. яко аще и Ун, 83 об. Ц, 92. и яко. (д) П, 66 об. Сынъ Божій глаголетъ. (е) Х, 132 об. Сына Божія. (ж) К, 129 Сына Божія. (з) Ув, 135 Ун, 84 Ц, 92 об. имать. (и) П, 66 об. живота вѣчнаго. (і) К, 129 О, 68 П, 66 об. пребываетъ на немъ.

(*) Ц, № 661, 69: Зач. 66. (**) Ц, № 661, 69 об. Iоаннъ, зач. 10. (***) Ц, № 661, 69 об. Iоаннъ, зач. 11.

паки той же, иже рече(*): не чтетъ Сына, не чтетъ і Отца, пославшаго Мя. І како, государь, смѣютъ ученицы окаяннаго Никона заповѣдывати Сына Божия въ молитвѣ не поминати? Іже не чтетъ Сына, не чтетъ Отца, пославшаго Его; а исповѣдавый Сына, сей Отца імать. І самъ Спасъ нашъ слѣпорожденнаго вопросилъ, иже брениемъ отверзе очи ему. Егда Жидове изгнаша его вонъ, обрѣтъ его Христосъ і рече ему: і ты вѣруеши ли въ Сына Божия? Онъ же рече: вѣрую, Господи, і поклонися ему;
вѣрую въ Тя, ‖ Сына Божия і прославляю(а) Тя; вѣрую Владыко 70.
і проповѣдую Тя Спаса миру Христа; вѣрую Владыко твоему пришествию на землю. О дерзый и лжи обличитель доблий на лесть жидовскую, вооружниче непобѣдимый, страстотерпче, искусный Сына Божия побормиче, на земли проповѣдникъ бысть Сыну Божию, на небеси аггельскаго сподобися вѣнца! О крѣпкий Христовъ воине, посрамителю Жидомъ, не вѣрующымъ въ Сына Божия, проповѣдниче истинный, добрый преже приемниче нову закону, первый поклонниче Христа Бога нашего!

Слышите безумнии досадители Сыну Божию, како обличаетеся отъ святаго(б) писания. Мы же, християне, вѣруемъ въ Сына Божия і сотворше(в) молитву: Господи Ісусе Христе Сыне Бо-
жий, і яко всесилному Богу моление ‖ возносимъ(г), помилуй насъ. 70 об.
І Мареа, егда(**) прииде Христосъ воскресити брата ея Лазаря, ко Христу отвѣща, і увѣряющу о воскресении: ей, Господи, азъ вѣровахъ, яко ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго, въ миръ грядый. І паки Іоаннъ Богословъ і наперстникъ Христовъ возопи. яко левъ, на Жидовъ, невѣрующихъ въ Сына Божия, і еретиковъ, отмѣтающихся воплощения(д) Его, сице глаголя въ соборныхъ своихъ посланияхъ: всякъ. отмѣтаяйся Сына, ни Отца имать: а

(а) П, 67 Х, 133 прославлю. (б) К, 130 об. О, 69 божественнаго. (в) Х, 134 сотворшему. (г) К, 130 об. возсылаемъ. (д) Ун, 85 Ц, 94 отметающихъ вочеловѣченіе.

(*) Ц, № 661, 69 об. Іоаннъ, зач. 3. (**) Ц, № 661, 70 об. Іоаннъ, зач. 59.

исповѣдаяй Сына, і Отца імать. І паки: аще исповѣсть, яко Ісусъ есть Сынъ Божий, Богъ въ немъ пребываетъ і той въ Бозѣ. І сия есть побѣда, побѣждьшая миръ. Токмо вѣруяй, яко Ісусъ Христосъ(а)—Сынъ Божий, не вѣруяй въ Сына Божия, живота не имать.
71. Сия писахъ вамъ: вѣруемъ(б) въ Сына Божия(*). ‖ Вѣмы же, яко Сынъ Божий прииде, далъ есть намъ свѣтъ і разумъ, да познаемъ Бога істиннаго і да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Ісусѣ Христѣ. Сей есть істинный Богъ і животъ вѣчный.

Слышите расколницы церковниии, ученицы окаяннаго Никона, яко Сынъ Божий, той же і Богъ істинный, отъ символа вѣры мошно вамъ научитися і внимати. І тако бо вѣруемъ і исповѣдуемъ единаго(в) Господа Ісуса Христа Сына Божия единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, і се есть Сынъ Божий. І егда глаголемъ: свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, і се есть і Богъ—той же Сынъ.

І мы, государь, вѣруемъ въ Сына Божия, Богу Отцу по существу быти, а не по благодати, яко блядословятъ о насъ Никонияны,
71 об. ‖ облыгающе глаголютъ: по благодати Сына Божия намъ славящимъ. Зрите же своего мудрования, яко богопротивно, егда не впадаете, аще і не хотящимъ вамъ во еже(г) оригенская мудрьствовати(д), глаголаше бо безбожный Оригенъ: яко не отъ существа отча сынъ, но тварь, і по благодати сынъ нарицашеся. Сице блядословяще окаянный Оригенъ. Престаните, молю вы, престаните хулити святыхъ апостолъ і богоносныхъ мужей(е), сложившихъ і написавшихъ молитву сию, і Арианами ихъ не называйте, ібо не ихъ, но Святаго Духа хулите усты святыхъ глаголавшихъ. Тако сатана сердце ихъ омрачилъ(ж), яко аще кто помянетъ Сына Божия въ молитвѣ, то і слышати не хотятъ. Мы же, государь, про-

---

(а) Ун, 85 об. Ц, 94 есть. (б) Ув, 136 об. Ун, 85 об. Ц, 94 об. да вѣруемъ. (в) О, 69 об. истиннаго. (г) Ун, л. 86 Ц, 95 понеже. (д) О, 70 мудрованія. (е) П, 68 об. Ун, 86 об Х, 136 Ц, 95 об. отецъ. (ж) Ув, 138 Ун, 86 об. Ц, 95 об. отвратилъ.

(*) Слѣдующее за тѣмъ въ подл. слово «ниже» означено скобками.

славляемъ Сына Божия въ сердцахъ і во устѣхъ, і во всѣхъ дѣлехъ нашихъ, ‖ по апостолу Павлу, глаголющему: аще что творите 72.
словомъ или дѣломъ, вся во имя Господа нашего, Ісуса Христа, благодаряще Бога і Отца. О немъ тѣмъ божественнымъ імянемъ імамы избавление прияти(а) і вся противныя враги побѣдити. І тако, государь, азъ-грѣшникъ, вездѣ і на всякомъ мѣсте противяся новыхъ учителей глупости, прославляю Сына Божия, глаголюще молитву: Господи, Ісусе Христе, Сыне Божий помилуй мя. Скончавая аминь, покланяюся Богу, яко да шуяго стояния избавитъ насъ і благословение свое подастъ намъ, і помощь, і силу, і крѣпость во искушении отъ антихристова і отъ сатанина первенца, понеже аще і Христа(б) ісповѣдуютъ і вѣру свою похваляютъ, но вся льстиво і лживо творятъ: аще і церкви своя, і
клирицы ‖ церковныя, і пѣния божественная почитаютъ і мнятся, 72 об
еже тѣмъ же крещениемъ крещатися, тако же і тайны божественныя, еже есть пречистое тѣло і честную кровь Христову імѣти,— вся же сия не тако імѣютъ, но інако, і не честиво, і не право мудръствуютъ і сия вся творятъ ко прелщению вѣрныхъ. А истинныя догматы істребляютъ ісъ церкви і своя еретическия влагаютъ, і тѣмъ церковь Христову раздираютъ, і чадъ ея оскорбляютъ, і всю Рускую землю возмутили превращениемъ святыхъ книгъ, а въ новыхъ(в) многия богомерския хулы насѣяша. Въ треоди, государь, постной[54] напечатали: Троица нераздѣлная составомъ. І въ томъ, государь, смѣшены двѣ ереси Савелиева[55]зъ
Жидовскою. Жидове ‖ мудръствуютъ единъ составъ въ Бозѣ, сирѣчь 73.
единолично Божество, а Савелий еретикъ раздѣлную(г) Троицу лицы, во едину іпостась сливая три іпостаси. Въ той же книзѣ Богородицу нарекли дѣтородителницею. І дѣтородительницею въ канонѣ великомъ, въ четвертокъ, 5-й недѣли поста і полуношницы, во весь

(а) О, 70 об. творити. (б) Ун, 87 Ц, 96 об. Духа. (в) П, 69 об. а въ новыхъ книгахъ Ун, 87 об. Ц, 97 а въ новыхъ государь. (г) К, 135 О, 71 П, 69 об. Ув, 139 об. Ун, 88 Х, 138 Ц, 97 не раздѣльную.

пость пѣть указу нѣть і на утрени дву псалмовъ: услышитъ тя Господь—пѣть не указано, і ина многая со святымъ уставомъ не согласия і въ цвѣтной триоди[56].

А въ потребникахъ напечатано: молимся тебѣ, духъ лукавый. А въ малыхъ напечатано: молимся тебѣ, Господи, духъ лукавый[57].

І ноги миромъ повелѣли мазати въ крещении; жидовской законъ примѣсили чрезъ предание церковное.

І на освященiи церкви престолъ вмѣсто мира мыломъ указали
73 об. крестъ творити. | І трижды около церкви, по преданию святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ, ходити і пѣвцемъ въ церкви отвѣщати—і то істребили. І о томъ, государь, чти въ житии Ѳеодосия Печерскаго, какъ святили Печерскую чюдную церковь богособрании святители, яко апостоли на облацѣхъ.

Въ триодяхъ же и прочихъ новыхъ книгахъ написано; благословимъ Отца(*) Сына, а индѣ поемъ Отца(**) Сына. І то сливание(а) Троицы хулное(б) по Савелиеве ереси(***). А индѣ умно услышимъ і не прелщаемся сугуба быти Христа. І то единоволниковъ ересь, въ ней же Христосъ совершенно не царствуетъ.

І въ ермолои печатномъ приложили къ трисвятой пѣсни силу, невѣдомо какую: сила святый Боже[58]. І всякое слово во всѣхъ книгахъ преложено(в) не противъ древнихъ книгъ, какъ ссылаются
74. на нихъ. А индѣ || написано, яко Христосъ воскресе, никто же да не вѣруетъ(г). І сие слово жидовское. А новыхъ, государь, служебниковъ 6 выходовъ, а всѣ межъ собою не согласны. Како зъ древними будутъ сходны? Все лжа лукаваго врага Никона отступника со Арсениемъ еретикомъ.

І крыжа на просвирахъ не было, сии рѣчь образа крестнаго,

(а) П, 70 славословіе. (б) О, 72 хуленіе. (в) К, 136 об. положено. (г) К, 136 об. П, 70 об. Ув, 141 Ун, 89 Х, 139 об. да вѣруетъ.

(*) Въ подл. слѣдующій за этимъ словомъ союзъ «и» подскобленъ. (**) Въ подл. слѣдующій за этимъ словомъ союзъ «и» подскобленъ. (***) Этими словами оканчивается Осиповскій списокъ челобитной Авраамія

но совершеный крестъ тричастный, на немъ же распятъ Христосъ — царь і Господь[59].

I седмь просвиръ во образъ чюдеси Христова у насъ въ Русии церковь Христова держитъ, когда Христосъ отъ седми хлѣбовъ насытилъ 4000 алчныхъ. А второе чюдо Христово дѣйствуется у насъ въ церкви надъ пятию хлѣбы на всеношныхъ бдѣнияхъ. I молитва тому тутъ тако свидѣтелствуетъ: Владыко Господи, Iсусе Христе, Боже нашъ благословивый пять хлѣбъ і 74 об.
5000 насытивый[60].

А что въ херувимской пѣсни поютъ, сии рѣчь припѣвающе— еретическое мудрование римскаго костела. Тамъ(а) припѣваютъ ко аргановъ, а мы трисвятую пѣснь животворящей Троицѣ приносимъ своими усты со бесплотными силами вкупѣ, а не припѣваемъ ни къ чему, тутъ арганъ нѣтъ[61]. Да і въ харатейныхъ служебникахъ, на которыя онъ, Никонъ, ссылается, нѣтъ припѣвающе, но вездѣ приносяще; лестию онъ(б) на нихъ ссылается: і въ сергиевскомъ(в), і никоновскомъ, і алексѣевскомъ, митрополита чюдотворца, і въ киприяновскомъ нѣтъ отнюдъ—недостойно і праведно, яко і въ печатныхъ нашихъ старыхъ патриарховъ безъ сравнения—нѣтъ, но во истинну честнѣйшую херувимъ і славнѣйшую серафимъ. А тѣмъ словомъ мерскимъ Богородице хулу, а не хвалу 75.
приносятъ.

I въ служебникахъ зѣло много развращения. На просвирахъ не крестъ Христовъ, но образъ креста, і 5 просвиръ, а не 7-мъ, і то порокъ. I что приложенъ прилогъ есть: поклонятися Отцу, і Сыну, і Святому Духу—і то порочно же, і тутъ не надобно. I отнюдъ ни въ коихъ святыхъ служебникахъ нѣтъ того прилога, ни во алексеевскомъ, святаго чюдотворца, ни въ сергиевскомъ, ни въ киприяновскомъ, но толко достойно і праведно. I тотъ стихъ: благословенъ грядый во имя Господне, Богъ Господь

(а) К, 137 об. тамъ же Ун, 89 об. Ц, 99 тамъ такъ. (б) Ув, 142 об. Ун, 90 Ц, 99 об. онъ Никонъ. (в) Ун, 90 Ц 99 об. сербскихъ.

і явися намъ — во всѣхъ старыхъ служебникахъ, а въ новыхъ перваго выхода[а] тотъ стихъ вынятъ, а выныхъ опять положенъ[б] со оговоромъ. I ина многа развращения во всѣхъ новыхъ кни-
75 об. гахъ, ихъ же всѣхъ ‖ невозможно есть описати. Аще хощешь, государь, самъ да прочитай і внимай себѣ.

I въ шестодневахъ[62] новыхъ написали[в], яко Христосъ воскресе — никтоже да не вѣруетъ[г], стихѣра евангельская 3-я. А индѣ во скрыжали же книгѣ, въ вопросѣхъ і отвѣтехъ аѳонасиевыхъ вкинуто[д] — умно услышимъ і не прелщаемся — сугуба быти Христа. I сия ересь единоволниковъ скрыта. Мы, правовѣрнии[е], вѣруемъ, яко сугубъ есть Христосъ, совершенъ Богъ і совершенъ человѣкъ. I всякому буди вѣдомо, яко нѣтъ нынѣшнихъ книгъ[ж] разумъ ісправления, но отъ вѣры отступление, по числу звѣря 666, і ко антихристу присвоение.

Прочитай государь часто въ книзѣ о вѣрѣ главу 30-ю, да
76. познаеши прежняя тамо отступления і нынѣшное по тому числу ‖ уразумѣеши. I внемли государь чтению і учению, да самъ спасешися и послушающии тебѣ. Бодръствуй, вразумляйся о Христѣ Ісусѣ, Господѣ нашемъ, і собери всѣхъ купно изгнанныхъ правды ради, і дай судъ правъ[з] съ еретикомъ Никономъ і оболгателемъ святыхъ отецъ. I всякую лѣпоту церковную ученицы никоновы выметаютъ исъ церкви і вся противна творятъ уставомъ і преданиямъ святыхъ і богоносныхъ отецъ, болши всего проклятое крещение римское еретическое приемлютъ, і насъ, государь, сопротивляющихся имъ, отступникомъ, проклинаютъ безумно, но та ихъ хула і клятва на ихъ главу обратится.

Господь нашъ Ісусъ Христосъ ко освященнымъ своимъ ученикомъ рече: приимите Духъ Святый; имъ же отпустите грѣхи —

(а) Ув, 143 Ун, 90 об. Ц, 100—100 об. въ новыхъ переводѣхъ. (б) Ув, 143 об. Ун, 90 об. Ц, 100 об. приложенъ. (в) П, 72 напечатали. (г) П, 72 Х, 142 да вѣруетъ. (д) П, 72 выкинуто. (е) Ув, 144 Ун, 91 Ц, 100 об. православніи. (ж) Ув, 144 Ун, 91 Ц, 101 въ нынѣшнихъ книгахъ. (з) Ун, 91 об. Ц, 101 праведный.

|| — отпустятся имъ; а имъ же держите, держатся имъ. І паки 76 об.
рече(*): его же аще свяжите на земли, будетъ связанъ на небеси;
а его же разрѣшите(**) на земли, будетъ разрѣшенъ на небеси.
Зриши ли государь, яко Духомъ і вязати, і рѣшати, і оставляти
грѣхи; кромѣ же Святаго Духа, не мошно никому ничтоже сотво-
рити отъ священныхъ. Еретицы же въ себѣ нечистый духъ імутъ
сатанинъ. Како могутъ вязати і рѣшати на небеси і на земли?
Великий Іоаннъ Богословъ глаголетъ: аще кто не исповѣдаетъ
Ісуса Христа въ плоть пришедша—сей есть лстецъ і антихристъ.
Богословъ антихриста нареклъ есть еретика, то како імать послѣ-
довати божественный судъ антихристову | суду? І прочая государь 77.
тамо прочитай Іоанна Златоустаго(***): аще повелѣние імать развра-
щенно, імать святитель, аще и аггель будетъ(а), не покоряйся ему.
Той же святый глаголетъ въ бѣседе: аще і малое что подвигнутъ,
анаѳема да будутъ, отъ священныхъ правилъ, иже въ небреженіи
полагающыхъ священная божественная правила святыхъ отецъ на-
шихъ, да будутъ прокляти. Виждь государь, яко еретицы хуляще
суть святыхъ отецъ предания і тии прокляти суть. И како імать
Богъ послушати еретиковъ? Явѣ бо есть, яко егда насъ прокли-
наютъ еретицы, тогда есмы отъ Бога благословени, яко же рече
своимъ ученикомъ і апостоломъ(****): всякъ убиваяй вы мнится
службу(б) приносити Богу, яко же бо тогда Іюдѣи, Еллини, уби-
вающе святыхъ апостолъ, мняху службу | приносити Богу. І сея 77 об.
ради службы осуждени быша со дияволомъ во огнь вѣчный, святіи
же апостоли сподобишася небесному царствию і со Христомъ Бо-
гомъ. Тако же, государь, еретицы, проклинающии християнъ(в),
осуждени будутъ со дияволомъ во огнь вѣчный і християне же

(а) К, 142 П, 73 об. Ув, 145 об. Ун, 92 об. Х, 144 об. Ц, 102 об. аще и ангелъ житіемъ. (б) К, 142 об. Х, 145 тоя службу. (в) К, 143 православныхъ христіянъ.

(*) Ц, № 661, 76 об., Мат., глава 18. (**) Въ подл. «рѣзрѣшите». (***) Ц, № 661, 77: Бесѣда, листъ 2552. (****) Ц, № 661, 77: Іоаннъ, зач. 53.

ихъ ради клятвы сподобятся небесному царствию отъ Христа Бога. А о отступницѣхъ, государь, сказуетъ святое писание(*), яко отступницы злѣйши суть не токмо еретиковъ, но і Еллинъ, і Жидовъ. Помысли, государь, о Римлянехъ і о униатахъ, какъ отступиша благочестия, колики бѣды і муки налагаша(а) на не покоряющихся ихъ нечестию і прелести. Сие же государь вѣжды отступницы імянуются, иже въ православной вѣрѣ родишася і
78. возрастоша, і прелстишася или невѣдения ради, или нужды ради.

А инии(б), государь, і самоволнѣ отступиша правыя вѣры, яко же і нынѣшнии власти, ученицы отступника Никона(в), сына погибелнаго, самоволнѣ отринушася отъ Христа істиннаго Бога нашего, измѣниша славу Божию въ подобие образа тлѣнна человѣка, окаяннаго Никона. Таковии, государь, аще і обратятся при смерти, сподобляются по правиломъ святыхъ отецъ. А еретицы, государь, і отступницы того не спрашиваютъ, кого отъ православныхъ християнъ прелстятъ или мучениемъ къ своей прелести обратятъ. Такова скоро причастия сподобляютъ безъ епитемии і прощаютъ безъ покаяния. А намъ, государь, не хотящымся имъ покорити(г) і никоновой(д) прелести прияти, і они поносятъ(е), і злословятъ(ж),
78 об. и кленутъ. И Господь нашъ Ісусъ Христосъ ублажаетъ таковыхъ, глаголя: блажени есте, егда поносятъ вамъ і(з) рекутъ всякъ золъ глаголъ на васъ лжуще Мене ради; і паки рече: не приидохъ вложити въ миръ, но рать і ножь, приидохъ бо разлучити человѣка на отца своего і дщерь на матерь свою, і врази человѣку домашнии его, се суть рать і ножь; егда отецъ или мать, или сынъ, или дщерь(**) совратится отъ правыя вѣры, подобаетъ нена-

(а) П, 74 папежницы налагаша. (б) П, 74 об. ныне. (в) Ун, 93 об. Ц, 104 окаяннаго Никона. (г) К, 143 (не занум.) П, 74 об. Ув, 147 об. Ун, 94 Х, 146 об. Ц, 104 покарятися. (д) Ув. 147 об. никоновой веры. (е) П, 74 об. гонятъ. (ж) Ув. 147 об. Ун, 94 Ц, 104 об. озлобляютъ. (з) К, 143 об. (не занум.) і изженутъ вы П, 75 и иженутъ.

(*) Ц, № 661, 77 об. Книга Просвѣтитель, святаго Іосифа Волоцкаго слово 15. (**) Въ подл. душп. К, 143 об. (не занум.) Ув, 148 Ун, 94 об. Х, 147 Ц, 104 об.

видѣти ихъ, яко да не съ ними погибнемъ[63]. Сего ради і мы, государь, отъ своихъ слѣпыхъ пастырей отлучаемся, яко отъ отступниковъ, і отбѣгаемъ([а]), яко отъ волковъ, і не навидимъ, і отвращаемся отъ нихъ, яко оставльше правый путь блядятъ([б]). І([в]) послѣдуемъ первымъ([г]) своимъ пастыремъ і не лестнымъ учителемъ, иже со Христомъ души своя положиша о овцахъ і за церковь
Христову сами ‖ страдаша, а ни кого не мучиша. І таковымъ 79.
намъ, государь, подобаетъ послѣдовати, иже добрымъ подвигомъ на земли подвизашася, і течение скончаша, і вѣру соблюдоша, і венца отъ руки Господня прияша. Удаляемъ же ся отъ враговъ креста Христова, имъ же богъ—чрево, иже земная мудръствуютъ, і благими словесы і благословениемъ прельщаютъ сердца простыхъ, по апостолу, Бога же молить о нихъ не престанемъ, да поне дастъ имъ Богъ возникнути отъ дияволския сѣти([д]), иже жывы уловлени отъ него въ свою ему волю.

Слышимъ нынѣ, государь, і благодаримъ Господа о семъ, яко отъ единыя прелести Никоновы, паче же рещи римския, свободилися: на богоявление Господа нашего Ісуса Христа въ день ходили на воду по старому церковному преданию, а не по римскому еретическому замышлению. Тии бо отступницы начаша ходити
нощию на воду. Сея ради ‖ вины лестно умыслиша себѣ. Была 79 об.
у нихъ девка папою и у тоя дѣвство іспрокудилося блудомъ и зачатъ во чревѣ. І егда поидоша въ день праздника на воду, по обычаю, і тогда Господь, хотя всенародно обличити ихъ проклятое блужение і прелесть, ідучи на пути папа родилъ дитя, і тогда всему царству срамъ бысть. І оттолѣ умыслиша нощию ходити на водосвящение, боящеся такова же іскушения, і покрываючи свой срамъ, ко Христу приложили свою лесть, глаголюще:

(а) Ув, 148 об. Ун, 94 об. Ц, 105 обѣлгателей. (б) К, 144 Ув, 148 об. Ун, 95 Ц, 105 блудятъ Х, 147 об. блядутъ П, 75 блядутъ по своемъ волямъ. (в) К, 144 И мы, государь. (г) П, 75 Ун, 95 Ц, 105 правымъ. (д) П, 75 об. да понеже дастъ имъ разумъ о всемъ. Во истинну вы отъ діявола сѣти.

врази Христови і Христосъ нощию крестился. Аще по сему, го-
сударь, имъ творити, по 30-ти лѣтъ подобаетъ имъ креститися,
яко і Христосъ 30-ти лѣтъ крестился. Охъ увы! прелести ере-
тическия! Да наши бѣднии епископи і къ сему руки своя прило-
80. жиша Никонову(а) окаянному || мудрованию, мню, яко не хотяще
лишитися чести маловременныя и за церковъ Христову пострада-
ти, любо плотски или яко пси нѣмии, не могуще лаяти на ере-
тика і отступника Никона. Аможе(б) онъ, яко слѣпыхъ, водяше,
туды въ путь і идяху і ни въ чемъ не сопротивляхуся, яко
скоти безсловеснии. Не хотящихъ же ся съ ними отторгнутися
отъ догматъ(в) православия, таковыхъ(г) на муки различныя пре-
дающе і вмѣсто учителства мучителства санъ на себя восприимше.
I воистинну збысться, государь, писание, яко пастырие вѣка сего
волцы быша. I кто намъ руку помощи подастъ? Кто ны утѣшитъ?
I кто заградитъ уста еретику Никону со ученики его, облыгаю-
80 об. щія церковь Христову, яко бы та поблудила въ церковныхъ ||
догматѣхъ, а Христу глаголющу: церкви Моея врата адова не
одолѣютъ во вѣки.

По истиннѣ здѣ намъ восплакати достоитъ, яко отлѣтѣша отъ насъ шурове добропѣснивии і яко славии громогласнии(д), яко ластовицы сладкоглаголивии божественнии святителие і велицыи чюдотворцы: Петръ, і Алексѣй, і Иона, і Ѳилиппъ, і инии православнии святителие, и нечестия прогонителие латинскаго, Германъ і Ѳиларетъ, святѣйшия патриарси, і новии іисповѣдницы, иже посреди сада церковнаго оглашающи уши слышащихъ православия учении, отлѣтеша, яко орли крилатии, иже ногхты своими істерзающии очеса незрящихъ право Христово смотрение, отлѣтеша ко Христу, иже крыли своими покрывающе вѣрныхъ множество, і оставиша

(а) К, 146 къ Никонову. (б) К, 146 об. П, 76 об. Х, 150 а мужъ. (в) К, 146 об. П, 76 об. Ув, 151 Ун, 96 об. Х, 150 Ц, 107 отъ церковныхъ догматъ. (г) К, 146 об. таковыхъ государь. (д) Ув, 151 об. славіи доброгласніи Ун, 97 Ц, 107 об. славіи доброгласненніи Х, 151 соловьи громогласніи.

нась сиры. I кто паки по сихъ сладкое намъ утѣшение, і на- 81.
дежда, і прибѣжище? Токмо глаголавый своими пречистыми усты Христосъ, істинный Богъ нашъ: не бойся малое мое стадо[а]. Не бойтеся отъ убивающихъ тѣло, а души коснутися не могущихъ, не бойтеся. Се Азъ съ вами есмъ во вся дни до скончания вѣка. Аминь. I аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки. I аще въ словеси Моемъ пребудѣте і разумѣете істинну, и истинна свободитъ вы, яко тому слава істинному[б] Сыну Божию со истиннымъ его Отцемъ і со святымъ истиннымъ Духомъ, благодарение і поклоняние въ Троицѣ единому Богу.

А что, государь, Никонъ еретикъ ввелъ новое освящение церкви, велми изблужено. Гдѣ въ старыхъ[в] указано на престолной дскѣ миромъ кресты творити, а въ новыхъ — мыломъ. I то
государь, какое освящение отъ мыла. Мыло толко руду[г] очи- 81 об.
щаетъ, а не освящаетъ ничто же.

I того въ новыхъ нѣтъ, что указано трижды обходить церковь, крестомъ ограждати і кадити, і святою водою кропити, і въ церкви пѣвцы оставляти на отвѣщание[д]. А егда речетъ[е] святитель: возмите князи[ж] ваша, яко і во освящении церкви Печерския бысть, тогда обшедше трижды богособраніи святителие і, по смотрению Божию, забыша пѣвцовъ въ церкви оставити отвѣщать: кто есть царь[з] славы, — тогда святіи аггели, вмѣсто ихъ, отвѣщаху по церковному преданию, яко же і въ нашихъ[и] старыхъ потребникахъ непорочно стоитъ, а въ новыхъ, развращенныхъ, ничево тово нѣтъ, выкрадено. I симъ учинили людемъ развратъ і церквамъ раздоръ, і несогласие, і прелесть.

О не блудите пастырие и убоітеся судии праведнаго Бога. Той

(а) П, 77 об. яко отецъ мой обеща дати вамъ царство. (б) П, 77 об. Ун, 97 об. Ц, 108 истинному Богу нашему. (в) П, 77 об. въ старыхъ потребникахъ. (г) Ун, 98 Ц, 108 об. руку. (д) Ув, 153 об. Ун, 98 Х, 152 об. Ц, 108 об. освященіе. (е) К, 149 об. глаголетъ. (ж) К, 149 об. П, 78 Ув, 153 об, Ун, 98 Х, 152 об. Ц, 108 об. врата князи. (з) Ув, 153 об. сей царь. (и) Ув, 153 об. Ун. 98 об. Ц, 109 нынѣшнихъ.

бо судия судитъ вселеннѣй въ правду і воздастъ комуждо по дѣломъ его.

82 Да онъ же, государь, Никонъ еретикъ напечаталъ въ книгѣ, глаголемой Скрыжали(*), повелѣваетъ намъ православнымъ християномъ ходити по татарски, безъ крестовъ, і пишетъ сице: кая полза, рече, или кая добродѣтель есть носити крестъ на рамѣ своемъ[64]? Господь нашъ Ісусъ Христосъ рече въ пресвятомъ своемъ евангелии: аще кто хощетъ по Мнѣ ітти, да отвержется себѣ і возметъ крестъ свой і послѣдуетъ Ми, і іже неноситъ креста своего і вслѣдъ Мене грядетъ(а), не можетъ Мой быти ученикъ. А еже мнози отъ безумныхъ или горделивыхъ гнушаются носити на себѣ креста Господня, да разумѣютъ вышереченная словеса святаго евангелия, яко Спаситель Христосъ повелѣ носити его. І аще кто не носитъ его, то(б) нѣсть Его ученикъ. І святии апостоли і святии отцы крестъ на себя носити похваляютъ, і сами
82 об. носили, і намъ носити повелѣваютъ, яко же рече апостолъ: мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господни. І пророкомъ Ісаиемъ(в) Господь Богъ вѣрнымъ своимъ обѣтова: і приидетъ и узрятъ славу Мою, і оставлю на нихъ знамение. Тако же і великий Афонасий въ толковании 59 псалма пишетъ: вѣрнымъ, рече, людемъ, иже нарицаются християне, дано есть носити і имѣти крестъ Христовъ. І Василий великий глаголетъ, яко венецъ царя нашего Христа крестъ на себѣ носимъ. А святый Еѳремъ въ словѣ, еже о страшнѣмъ судѣ, пишетъ, яко святии крестъ на себѣ носили, і паки въ словѣ о покаяніи: сие оружие носимъ во дни і въ нощи і ничтоже безъ него творимъ. Святая же Макрина, сестра Василия Великаго, крестъ на себѣ носила — і свидѣтелствуетъ житие ея. І святый великомученикъ

(а) Х, 154 не грядетъ. (б) П, 79 Ув, 155 Ун, 99 об. Х, 154 об. Ц, 110 той. (в) Ун, 99 об. Ц, 110 Іоилемъ.

(*) Ц, № 661, 82: листъ 766.

Орестъ крестъ на себѣ носилъ же і о семъ писано въ мучении его(а).
|| Також де і въ житии Іванна Милостиваго пишется(*): нѣкто бяше 83.
мирянинъ Захария нищелюбивый, не имяше бо просящему у него
на пути чесо дати, снемъ съ себя крестъ сребрянъ, даде нищему.
І отъ сего, государь, явѣ, яко въ прежние лѣта въ Грекахъ не
точию іноцы, но и мирстии крестъ на себѣ носили, а нынѣ они не
носятъ не точию мирстии, но и іноцы, понеже, государь, нѣкогда убо
быша стѣсняеми отъ Турскаго царя о вѣрѣ, хотяще бо къ своей
ихъ вѣрѣ привести, Греки же нужду видѣвше, прибѣгоша къ римскому
папѣ Аѳесу, еретику сущу. Папа же, давъ имъ три заповѣди:
первое—въ крещении обливатися; второе—трема персты(б)
креститися; третіе же — на рамѣхъ крестовъ не носити[65]. Они
же, сицева отъ папы приимше, нужды ради Турскаго царя. Да
и намъ нынѣ носити возбраняютъ и хотятъ насъ таковыя || бла- 83 об.
годати Божия і непобѣдимаго на враги оружия лишенныхъ сотворити.
Аще ли мы, государь, сие оружие повержемъ отъ себѣ и
ходити учнемъ безъ крестовъ, яко же і Греки нынѣ ходятъ, сего
не даждь намъ Боже і помыслити, то явно, государь, преданы
будемъ дияволу, і конѣчную радость врагу сотворимъ, і дерзновение
ему на себя подадимъ, понеже і сами они, проклятии бѣсове,
свидѣтелствоваху, яко же пишетъ во отечьскихъ книгахъ і въ
книгѣ печатной Кормчей(**): вопросившу ихъ нѣкоему святому
мужу: которыхъ, рече, вещей они боятся отъ всѣхъ? Бѣси же рѣша
ему: по истиннѣ имате три вещи, велми противляющиися намъ:
едину отъ нихъ(в) на шие вашей обѣшаете, еже есть крестъ
Христовъ. І того ради вси святии единомысленно крестъ Христовъ
|| правовѣрнымъ всегда носити на себѣ повелѣваютъ, понеже(г) 84.

(а) Ув, 156 Ун, 100 Х, 155 об. Ц, 110 об. и о семъ свидѣтельствуетъ житіе его. (б) Ун, 100 об. Ц, 111 об. щепотью. (в) К, 154 едину отъ нихъ ясте; другую же. (г) Ув, 157 об. Ун., 101 об. Х, 157 об. Ц, 112 понеже государь.

(*) Ц, № 661, 82 об.—83: Іюля въ 19 день. Декабря въ 13 день. Ноября въ 12 день. (**) Ц, № 661, 83 об. листъ 625.

самъ Господь(а) понесе его, егда на страсть волную ідый, то и намъ, вѣровавшимъ ему, завѣща понести крестъ, яко же божественный Лука евангелистъ глаголетъ: емше Симона нѣкоего Киринѣя, грядуща съ села, возложиша на нь крестъ носити по Ісусѣ. Тогда і благоразумный разбойникъ вниде крестомъ(б) въ рай. I всякъ православный християнинъ помни Богомъ(в), что носиши на телѣ своемъ образъ креста Христова(г), на немъ же волею плотию нашего ради спасения пострада. То ти есть завѣтъ Божий, то ти есть знамение царя Христа, то ти есть хоругви небесныхъ воинствъ, тѣмъ ты познанъ будеши, яко Христовъ еси. I аще вопросятъ насъ Никона еретика ученицы: что то есть? Рцемъ сице, яко же,
84 об. есть писано: язвы Господа Ісуса ‖ на телѣси моемъ носящу ми. Егда же рекутъ: гдѣ і кто повелѣ? Рцемъ ему: яко Господь понесе его, яко же выше рѣхомъ. Аще ли еще вопроситъ кто, отбѣгни отъ него, вѣждь, яко невѣренъ есть. Понеже, государь, егда человѣкъ много іспытуетъ о божественныхъ вещехъ і имѣетъ сердце высоко(д), і Богъ тому возносится, онъ же во адъ снисходитъ, понеже выше себѣ взыскуетъ, преданная ему не хранитъ, понеже вси святии отцы глаголютъ: велия тайна въ семъ знамении святыя нераздѣлимыя Троица Отца, і Сына, і Святаго Духа прославляется; ідѣже бо крестъ Христовъ — ту і Онъ есть, і симъ знамениемъ благочестивии отъ невѣрныхъ раздѣляемся і врагомъ страшни бываемъ. А онъ, государь, Никонъ, по дияволю научению, напеча-
85. талъ въ своей книгѣ Скрыжали, на погибель ‖ душамъ християнскимъ, велитъ ходити, аки Татаромъ, бесъ крестовъ, і въ томъ ему судитъ Господь Богъ.

Да онъ же еретикъ Никонъ въ той же книгѣ Скрыжали іменовалъ безгрѣшнаго Сына Божия, Господа нашего Ісуса Христа

(а) Ц, 112 об. Господь Богъ. (б) К, 154 об. П, 81 Х, 157 об. съ (со) крестомъ. (в) П, 81 Богомъ повеленное. (г) К, 154 об. Ув, 158 Ун, 102 Х, 158 Ц, 112 об. носиши на тѣлѣ своемъ истинный крестъ Христовъ П, 81 носиши на тѣлѣ своемъ крестъ Христовъ истинный. (д) Ув, 158 об. Ун, 102 об. Ц, 113 глубоко или высоко.

грѣшнымъ[66], будто онъ, Спаситель нашъ, распялся за нѣкое погрѣшение, а не за мирское спасение і пишетъ сице: тако да имате предъ собою смерть вашу, яко же і онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрешение, носитъ крестъ на рамѣ своемъ і ходитъ, трепеща і ожидая смерти. Явныя бо отъ Никониянъ(а) Жиды проявляются новыя, яко же оный богоотступной Сисой(б) Великого Новаграда, что сосланъ бысть въ Никоновѣ разбоинствѣ на Вологду[67]. Егда Петровъ посохъ, приехалъ нощию въ Москву, украде исъ церкви соборныя Никонъ, а той попъ въ шишахъ бысть у татя церковнаго і тутъ на Вологдѣ при множествѣ 85 об.
народа глаголя хулная глаголы на Христа, істиннаго Бога нашего, воромъ называя Творца неба и земли. По дѣлу, рече, Жиды Христа распяли за воровство его. Тако блядословяще скверный онъ попъ, поборникъ Никоновъ, паче еже самого сатаны сынъ. Ему же псу бѣшеному(в) не стерпѣша тутъ християне, хотяще его камениемъ побити, онъ же, яко волкъ, убѣже ко архиепископу Симону на дворъ, къ подобному себѣ врагу, і той укры его у себѣ въ дому.

А инии врази Христови, друзи же антихристовы, напечатали въ книзѣ 4-й Іванна Дамаскина, глаголемой небеса, новаго выходу, Епиѳаниева переводу[68] Киевлянина, во главѣ 27-й положено, его же страшно і писанию предати, проповѣдуютъ Сына Божия еще въ плоть не пришедша, но впредь пришествовати его сказуютъ. І напечатали сице: всякъ убо, не исповѣдуяй Сына 86.
Божияго і Бога во плоти пришествовати—антихристъ есть, а не(г) яко же апостолъ Іваннъ Богословъ въ послании своемъ, зачало 73, і во всѣхъ писменныхъ книгахъ, небесахъ, въ плоть(д) пришедша его глаголетъ, а не пришествовати[69]. Сего ради, государь, подо-

---

(а) Ув, 159 об. Ун, 103 Ц, 114 отъ Никона. (б) К, 156 П, 82 Ув, 159 об. Ун, 103 Х, 159 об. Ц, 114 Сисой попъ. (в) Ув, 160 ему же ту бывшему Ун, 103 об. Ц, 114 об. ему же ту псу бывшему. (г) П, 82 об. зане. (д) Ун, 104 Ц, 115 и Бога въ плоть.

баетъ намъ внимати, яко мнози лживи пророцы въ миръ([а]). О семъ Богословъ глаголетъ: разумѣйте Духъ Божий і духъ лстечь. Всякъ, иже ісповѣдуетъ Ісуса Христа въ плоть пришедша—отъ Бога есть і всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Ісуса Христа въ плоть пришедша—Божий нѣсть і сей есть антихристовъ, его же слышасте, яко грядетъ і нынѣ въ мирѣ есть уже по числу, еже о немъ 666. І сего ради право научившу Іоанну, зане мнози лесцы([б]) внидоша въ миръ. Иже не исповѣдующе Ісуса Христа
83 об въ плоти пришедша ‖ —сей есть лстецъ і антихристъ, того ради подобаетъ намъ блюстися, да не погубимъ, яже дѣлахомъ([в]) добрая. І паки всякъ преступая і не пребываяй во учении Христове, Бога не имать. І сего ради за преступления словеси—Бога не имѣти имъ, а за хуление на святый Духъ—не имѣти прощения.

І аще кто не исповѣдуя святыя Троица(*), Отца, і Сына, и Святаго Духа, да будетъ проклятъ. Иже не глаголетъ безначална Отца і Сына, тако же со безначална і Святаго Духа,—да будетъ проклятъ. Иже глаголетъ не приимша плоть Господа нашего Ісуса Христа отъ святыя Дѣвы Богородицы Мария—да будетъ проклятъ. Проповѣдующий Господа нашего Ісуса Христа страстна божествомъ—да будетъ проклятъ. Не исповѣдующий Господа нашего Ісуса Христа
87. бестрастна божествомъ і безсмертна, ‖ страстна же і мертвена([г]) человѣчествомъ—да будетъ проклятъ. Иже глаголютъ не имѣти Христу двѣ существѣ([д])—да будетъ проклятъ. Неисповѣдующий двѣ естествѣ і двѣ воли, а едино существо о Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ со Отцемъ—да будетъ проклятъ. Иже не глаголетъ імѣти Христу двѣ естествѣ, единъ же составъ—да будетъ проклятъ. Непокланяющийся кресту Господню і не чтуще(**) его—да будетъ про-

---

(а) К, 158 П, 82 об. Ув, 161 Ун, 104 об. Х, 161 об. Ц, 115 об. въ миръ изыдоша. (б) К, 158 об. льстецы. (в) Ун, 104 об. Ц, 115 об.—116 сѣяхомъ. (г) Ув, 162 Ун, 105 Ц, 116 смертна. (д) К, 159 об. естествѣ.

(*) Ц, № 661, л. 86 об: «Зри». (**) Слова «і не чтуще» написаны на полѣ. Вмѣсто этихъ словъ въ подлинникѣ было написано: и мету(чю)ще.

клятъ. Не кланяющийся, ни чтуще иконы Господа нашего Ісуса Христа і пречистыя Богородицы і всѣхъ святыхъ—да будетъ проклятъ. Не исповѣдующей Марию пречистую([а]) Матерь Господа нашего Ісуса Христа во истинну істинную Богородицу і присно Дѣву—да будетъ проклятъ. Иже прилагаютъ къ трисвятому: святый Боже, святый крѣпкий, святый без смертный, еже рас- 87 об.
пныйся([б]) за насъ—да будутъ прокляти. Сей клятвѣ подлежать Никоновы ученицы. Напечатали вырмолое съ прибавкомъ сице: сила святый Боже, святый крѣпкий, святый безсмертный помилуй насъ. I то, государь, они перемѣнили отнюдь не дѣломъ же, на великой развратъ соборней і апостольстѣй церкви і на погибель душамъ християнскимъ, своими затѣями, не противо греческихъ і рускихъ харатейныхъ книгъ, понеже, государь, і въ греческихъ книгахъ то трисвятое съ нашими рускими книгами ни въ чемъ не разнитца же. А написано по ихъ греческому языку безъ прибавки, сице: агиосъ о Өеосъ, агиосъ ісхиросъ, агиосъ аөанатосъ, елейсонъ имасъ, а по руски: святый Боже, святый крѣпкий, святый безсмертный помилуй насъ. А силы никакой въ томъ греческомъ 88.
трисвятомъ не написано, затѣваютъ всѣ собою и указываютъ на греческия книги ложно.

I самый истинный и животворящий крестъ Христовъ отъ трехъ древъ, отъ певга, і кедра, і кипариса сотвореный, отставили, і возненавидѣна, і непотребна сотворили, і([в]) возлюбили крыжъ латынский, і во всемъ почитаютъ его паче истиннаго креста Христова отъ трехъ древъ, во образъ троичнаго Божества сотвореннаго. А святии пророцы, государь, о томъ тричастномъ крестѣ Христовѣ за много лѣтъ пророчествоваша і яко отъ трехъ древъ, а не отъ двою сотворенну ему бысти, глаголаша, яко же велегласный пророкъ Ісаия о немъ([г]), во главѣ 60-й, свидѣтелствуетъ

(а) Ув, 162 об. Ун, 105 об. Ц, 116 об. пречистую Богородицу. (б) Ун, 105 об. Ц, 117 помилуй распныйся. (в) Ун, 106 об. Ц, 117 об. а вмѣсто того. (г) Ув, 164 Ун, 107 Ц, 118 о семъ.

и пишетъ сице: слава Ливанова къ тебѣ приидетъ([а]) съ пѣвгомъ,
88 об. і кедромъ, і кипарисомъ | прославити імя святое мое і прочая. Тако же і святый Іванъ Дамаскинъ, о немъ хваляся, вопиетъ: о треблаженное древо, на немъ же Христосъ распятъ бысть. Предаша святии апостоли і просфиры печатати тако, і до днесь святии отцы держаша і мученики проповѣдаша, і до днесь тако держимо і славимо бысть. Той бо крестъ, на нь же вшедъ Господь і такову славу свою показа, яко всему миру явлена есть кипарисомъ, і певгомъ, і кедромъ. Въ тѣхъ бо трехъ древесѣхъ, яко же прежнии учители свидѣтелствуютъ, сотворенъ бысть крестъ, на немъ же вшедъ Господь прослави церковь. І въ октае, государь, третьяго гласа, въ среду і въ пятокъ, въ седалнахъ на утрени, пишетъ сице: на кипарисѣ, і певге, і кедре вознеслься еси Агньче
89 Божий. Такожде і во многосложномъ своемъ послании Германъ || патриархъ[70] пишетъ сице(*): яко честный і животворящий крестъ отъ трехъ древъ—кипариса, і пѣвга, і кедра—въ тридневную смерть Господа Ісуса содѣланъ бысть. По сихъ же і преподобный Григорий Синаитъ([б]) въ крестномъ дневномъ([в]) канонѣ творения своего, во многихъ мѣстехъ, воспоминаетъ о истинномъ тричастномъ крестѣ Господни і пишетъ сице: кресте трисоставне і трисвѣтне, кресте треблаженне, триобоюдный мечь, древо трилюбезное і знамение непостижымыя Троицы, крестъ трисоставный, Троицы бо носитъ трисоставный образъ. Тако же, государь, і вси святии пишутъ і почитаютъ той істинный і трисоставный крестъ Христовъ, а не крыжъ двоечастный, о немъ же никто же отъ святыхъ вос-
89 об. помяну ни во единомъ слове, еже бы предпочтену быти ему | паче істиннаго креста Господня[71]. А и прародители твои государевы, благовѣрныя цари і князи въ Руской земли([г]), крыжемъ чести

(а) К, 162 да пріидетъ. (б) Ув, 165 Ун, 107 об. Ц, 119 Іоаннъ Дамаскинъ. (в) Ун, 107 об. Ц, 119 въ крестодневномъ. (г) Ун, 108 Ц, 119 об. въ Русіи.

(*) Ц, № 661, 89: листъ 2.

отнюдь не воздавали же, яко і во истории пишетъ, еже бысть отъ создания мира въ лѣто 6981-е, егда прииде Царяграда(а) царевна Соѳия въ царствующий градъ Москву къ великому князю Іванну Василевичю, а съ нею пришелъ изъ Риму отъ папы посолъ Антоний, лягатосъ, і несъ предъ собою крыжъ. Великий же князь і преосвященный Ѳилипъ, митрополитъ московский і всеа Русии, і весь освященный соборъ, і царьский сигклитъ, і вси московстии народи съ тѣмъ крыжемъ ни близъ царствующаго града Москвы прийти не попустили[72]. Сего ради да не будетъ нами православными латынская вѣра почитаема. понеже бо писано есть, яко возлюбивъ і похваливъ | чюжую вѣру, той своей поругался 90.
есть. Тако же, государь, і вселенные(б) учитель Іоаннъ Златоустый въ воскресномъ толковомъ евангелии, въ недѣлю 3-ю святаго поста, той латынский крыжъ за истинный крестъ Христовъ не почитаетъ же, но образъ і сѣнь его быти нарицаетъ. І аще, государь, всебожественное писание свидѣтелствуетъ, яко той крыжъ(в) —образъ і сѣнь креста, а не самый істинный і животворящий крестъ Господень, то кая потреба намъ нынѣ. оставя истинну, паки тое законную сѣнь гонити і латынская мудръствовати, еже крыжъ почитати, а истинный крестъ Христовъ презирати. І аще бы, по апостолу, первый законъ непороченъ былъ. не бы второму іскалося мѣсто. Тако же і премудрый Соломонъ ясно глаголетъ: благословится древо, имъ же бываетъ правда. Видите иконоборцы, ученицы отступника | Никона, яко Духъ Святый разность въ древѣ по- 90 об.
ложи, ибо то древо, имъ же бываетъ правда, благословится глаголютъ, яко во истинну на древѣ крестнѣмъ распеншемся на немъ, бысть намъ правда, і того ради благословенно бысть. Что же вы, противницы, і расколницы, і раздирател(г) церкви Божия. за едино полагаете древо сие ⊞ ветхое проображеніе. имъ же

(а) Х, 167 исъ Царяграда. (б) К, 165 П, 86 об. Ув, 166 об. Ун, 109 Ц. 120 вселенскій. (в) Ун, 109 Ц. 120 об. латынскій крыжъ. (г) Ун, 109 об. Ц, 121 разорители.

Моисѣй дѣйствовалъ. Или хощете мудрѣйши Бога быти? Скажите намъ: на семъ ли Христосъ распятся і сие ли ветхое проображение імать явитися на облацѣхъ небесныхъ предъ вторымъ Господнимъ пришествиемъ на судъ? Зрите убо врази честнаго креста(а), имъ же кончина погибель, яко не иное какое древо пророкъ Духомъ Святымъ называетъ благословеннымъ, точию трисоставный
91. отъ трехъ древъ сотворенный, || отъ кипариса, і пѣвга, і кедра, пророчеству(б) Ісаину, яко же і вси святии наслѣдницы апостольстии свидѣтелствуютъ знамение честнаго креста, иже явится на облацѣхъ небесныхъ предъ вторымъ пришествиемъ(в) на судъ. Имате вы за то свое поругание плакати во вѣки бесъ конца и утѣшающаго не будетъ въ васъ, яко же Матѳей евангелистъ свидѣтелствуетъ(*): егда явится знамение сына человѣческаго на небеси, тогда восплачются вся колѣна земная и узрятъ сына человѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ. Что же і кое знамение явится, о прелщеннии отъ Никона волка? Аще хощете въ соединении пребыти со святыми нашими учители, імате разумѣти і познаете, яко крестъ, на немъ же распятся Христосъ, вси бо
91 об. святии наслѣдницы апостольстии явьственно свидѣтелствуютъ, || яко не иное которое знамение тогда явится, токмо крестъ Христовъ, на немъ же распятся Христосъ. Тако же і равноапостолному царю Констянтину той животворящий крестъ на небеси показанъ бысть, трисоставенъ же, а не крыжъ. І тѣмъ подобиемъ той трисоставный крестъ, отъ самого того благочестиваго царя Констянтина сотворенный, і отъ святыя горы принесенъ бысть. І нынѣ онъ въ твоемъ государствѣ московскомъ царствии въ соборней і апостольстѣй церкви предлежитъ[73]. І что, государь, намъ достовѣрнее сего небеснаго свидѣтелства? Аще бы той латынский крыжъ со-

---

(а) К, 166 об. врази креста Христова. (б) К, 166 об. П, 87 об. Ув, 168 Ун, 110 Х, 170 Ц, 121 об. по пророчеству. (в) Ун, 110 Ц, 121 об. пришествіемъ Господнимъ.

(*) Ц, № 661, 91: Мат., зач. 100.

вершенно істинный крестъ Христовъ былъ, то бы і отъ Бога равноапостолному царю Константину на небеси крыжъ же показанъ былъ, а не крестъ трисоставенъ, да въ тѣхъ же([а]), ибо знамение Христу свое([б]) есть крестъ, на немъ же распятся. Таже 92.
паки еще приложи: святое крестное знамение предидетъ предъ царемъ і обявляетъ пришествие распятаго первѣе всѣмъ бо невѣрнымъ і всѣмъ врагомъ креста Христова конецъ погибели.

Да онъ же, еретикъ Никонъ, доспѣлъ посохи со змиями[74]. Тѣмъ онъ знамение показуетъ, яко потребитель православныя христіянския вѣры. А сий змий погубилъ прадѣда нашего Адама і весь миръ, его же Господь Богъ проклялъ. А нынѣ онъ тое проклятую змию і ученицы его освящаютъ і почитаютъ, вносятъ ея во святилище Божие, во олтарь і въ царския двери, аки нѣкое освящение и всю божественную службу съ тѣми жезлами, иже съ проклятыми змиями содѣланными, дѣйствуютъ і вездѣ, аки нѣкое драгоценное сокровище, предъ лицемъ своимъ на показание всему миру тѣхъ 92 об.
змей носити повелѣлъ. І тѣмъ онъ путь показалъ, яко сынъ погибели, яко пришествие его не просто, но по дѣйству сатанину; потомъ же ученицы его і вписали, і показали глаголюща въ прелести. Оле нечестия! оле прелести і сатанинскаго умышления! Жезломъ звѣринымъ уловляти і прелщати хощете, паче же мучити. О кто видѣ или слыша когда—Жезлъ книга[75], противящаяся святому евангелию, апостольской проповѣди і святыхъ отецъ преданию, паче же рещи во истинну—не жезлъ, но секира или ножъ нечестия, пресекающа законы християнския, жезлъ дияволский, поражающъ люди Божия, яко же пишетъ во отечнице. Рече нѣкий старецъ, яко дияволъ убо есть жезлъ і яково сѣмя, таковъ і овощъ. І инъ паки рече, яко дияволъ есть бичь. Се звание, симъ ли пасетеся([в])? Се ли пастырский жезлъ? О пастырие, прел- 93.
щенные отъ сосуда сатанина Никона! І яко хоботъ сатанинъ

(а) Ун, 111 Ц, 122 об. Да въ тѣхъ же, государь. (б) Ув, 169 Ун, 111 Ц, 122 об. се. (в) Ун, 112 об. Ц, 124 спасется.

отторже васъ третию часть звѣздъ небесныхъ, тако і васъ сатана отторже хоботомъ Никономъ(*) отъ тверди церковныя і поверже на земное мудрование. Подъ ноги ихъ сатана покорилъ і по нихъ ходитъ, і волю свою въ нихъ творитъ, что хощетъ. Но на предлежащее возвратимся.

Сий Жезлъ отъ бездны, отъ разумнаго уркана(а) злаго дияволa всяку бурю нечестия, і претыкания(б), і соблазны на церковь і на непостижимую(в) вѣру Христову наведе, иже, творя рать со святыми, і глаголаше славу хулную на вышняго, отрыгая смрадныя бѣседы, подпора(г) лжеучителемъ, сатанину первенцу. І отъ сего дияволскаго Жезла возшаташася людие і, напоивъ люди(д) Господня развращения мутна, тако беззаконующе въ жезлѣ
93 об. своемъ, да отведутъ на поползновение і смысленныхъ || людей, иже разумѣютъ многое, да и ти приложатся къ прелести ихъ і возглаголютъ прегордая. Се убо соборная і апостольская церковь отъ востока солнца(е) даже до запада, отъ конецъ до конецъ вселенныя учитъ божественными и священными правилы, каковое должни суть імѣти хранение отъ еретическихъ книгъ і латынскихъ наукъ. І всякъ обрѣтаяйся чтый еретическия книги, иже сопротивъляются истиннаго, священницы да извергнутся, мирстии же да отлучатся. Тако же і сий сатанинъ Жезлъ. Аще кто чтетъ і вѣруетъ въ него, нѣсть християнинъ. Христосъ повелѣ наступати на змию і на скорпию(ж) і ничто же васъ вредитъ. А они(з), государь, ученицы богоотступнаго Никона, не токмо не наступа-
94. ютъ, но і освящаютъ || і учение(и), изъ устъ змиевыхъ изходящее, приемлютъ. А идѣ же змий, тамо есть і дияволъ, і бѣсо-

(а) К, 171 отразился окаяннаго Ун, 112 об. Ц, 124 об. безумнаго уркана (б) Ув, 170 об. Ун, 112 об. Ц, 124 об. всяко нечестіе и прелесть. (в) К, 171 П, 90 непорочную. (г) П, 90 потвора Х, 174 об. потворныя. (д) Ув, 171 Ун, 113 Ц, 124 об. люди Божія. (е) К, 172 Ув, 171 Ун, 113 Х, 175 Ц, 125 конца. (ж) П, 90 об. Ув, 171 об. Ун, 113 об. Ц, 125—125 об. и на скорпію и на всю силу вражію. (з) Ун, 113 об. Ц, 125 об. сіи они. (и) Ун, 113 об. Ц, 125 об. чтеніе.

(*) Вмѣсто этого слова было написано: «своимъ».

вомъ жилище не въ томъ самомъ мѣсте, иже жезлъ сатанинъ, но і въ самыхъ душахъ еретическихъ. А идѣ же бѣсъ живетъ, трудно тому въ познание правды приити. Тако ихъ отступникъ Никонъ прелстилъ і себѣ послѣдовати сотворилъ, паче же сатанѣ безстудному и лукавому, хотящему возмутити всю поднебесную, вѣдаетъ бо яко по судѣ не имать ему быти покоя и яко же древле вскрывся въ змию і Адама прелсти, і изгна(а) изъ рая, і Вавилонъское царство погибѣ отъ змия. Той же змий при кончинѣ глаголется ожити, дѣйствуяй знаменми і дивесами(б) прелестными чрезъ антихриста, живопишуще отступника звѣря образъ.
Сий умный звѣрь дияволъ і сатана і покажутъ | его, глаголюща 94 об.
въ прелѣсти, яко же пишетъ Іоаннъ Богословъ во откровениі своемъ, о лжепророцѣ глаголя: живущимъ на земли сотворити образъ звѣрю і дано бысть ему дати духа образу звѣреву, да и проглаголетъ ікона звѣрина і да сотворитъ, да елицы аще не поклонятся образу звѣреву, убиени будутъ чрезъ антихриста; дияволу поклонятся омраченнии. О прелщенный(в) не епископѣ, ни патриарше московской Никоне(*)! Не ты ли, пагубниче, хоботъ сатанинъ, отторже(г) третию часть звѣздъ небесныхъ і скрылъ въ землю, сиречь на земное мудрование? О пагубниче! Како возшелъ еси на патриархию безмѣстно(д) і дерзнулъ еси написати ікону свою подобозрачнаго звѣря, ісходящаго изъ бѣздны, тѣло злобы, тѣло мертваго пса, тѣло мерзости | запустѣния, тѣло 95.
сосуда сатанина, оболченнаго одеждею святителскою і поставлено на мѣсте святѣ! О дерзости, о падения, о презорства! Или ты еси грядый возмутити всю вселенную? Или ты еси предходяй і предуготовляй? О пагубниче! На удачю(е), не о тебѣ ли пишетъ

(а) Ун, 114 Ц, 126 изгна его. (б) П, 91 об. чюдесы Ц, 126 чюдесами. (в) Ун, 114 об. Ц, 126 об. О омраченныи и прельщенныи (въ обѣихъ рукописяхъ послѣ слова поклонятся—точка). (г) Ув, 173 Ун, 114 об. Ц, 126 об. отторже хоботомъ. (д) П, 91 об. на патріаршескій престолъ лестно. (е) Ув, 173 Ун, 115 Ц, 127 негли.

(*) Ц, № 661, 94 об. «Зри».

святый Кирилъ: ни отъ царей, ни отъ царска рода, но прелестию восхититъ власть. Не ты ли тать і прелестникъ антихристъ явися во свое время настоящее, яко же святый Еѳремъ пишетъ: образъ приметъ істиннаго пастыря, да прелститъ овѣцъ стада(а); знающии же гласъ святый истиннаго пастыря абие познаютъ тебѣ(б), кто еси ты; яко же глаголетъ блаженный Ипполитъ[76]: іперва убо лстивнѣ, приемъ ложь, беззаконный отречется славы
95 об. своея, ‖ і во Іерусалимѣ устанится(в), и церковь смущенную жидовскую воздвигнетъ. Тако же і въ книгѣ о правой вѣрѣ пишетъ: і все дѣйство дияволе восприиметъ і абие изникнетъ і востанетъ. Тако же пишетъ і во откровении Іванна Богослова: і видѣхъ едину отъ главъ его, яко заколену въ смерть і язва смерти его ісцелѣ і чюдися вся земля, і паки звѣрь бѣ і нѣсть, і хощетъ взыти отъ бездны, и удивятся живущии на земли, видяще звѣря, яко бѣ і нѣсть, і хощетъ взяти(г) отъ бездны, число его 666.

Нѣцыи сие пріимаютъ о антихристѣ, яко отъ(д) престола своего изгнанъ будетъ, і власть, і богатство его отъимутъ, Богъ бо далъ есть въ сердца ихъ сотворити волю едину і вспять обратятся къ нему, дондеже скончаются словеса Божия, земная
96. | уничижилъ, въ пустыню скрывается(е), по образу древняго кенопса(ж). О пагубниче! Не о тебѣ ли пишетъ блаженный папа Іпполитъ Римский: показа Спасъ свою плоть, яко же церковь, і воскреси тридневно, і антихристъ воставитъ во Иеросалимѣ каменѣнъ храмъ, і сия убо лестная его козннования вѣдомо будетъ імущимъ умъ[77]. Тако же і святый Кирилъ пишетъ: і со инымъ(з) богомолиемъ(и) церковь Соломоню, прелести ради, создати покусится

(а) Ун, 115—115 об. Ц, 127 об. его стада. (б) Ун, 115 об. Ц, 127 об. тебе Бога нашего. (в) К, 175 об. П, 92 об. Ув, 173 об. Ун, 115 об. Ц, 127 об. уставится Х, 178 уставитъ. (г) К, 176 взытти П, 92 об. Ув, 174 Ун, 116 Х, 178 об. Ц, 128 взыти. (д) Ун, 116 Ц, 128 съ. (е) К, 176 об. скитается. (ж) Ун, 116 Ц, 128 древняго Никона. (з) Х, 179 об. истиннымъ. (и) Ун, 116 об. богомоленіемъ.

і паки тѣмъ ихъ, но и паче оболститъ честную церковь, сотворитъ, да въ болшее сомнѣние вложитъ. Приидетъ же антихристъ тогда, егда въ жидовской церкви не станетъ камень на камени, по словеси Христову, егда іли созстарѣвшися развалится, или закладания ради основания([а]) раскопается([б]), или инѣмъ каковымъ подо- 96 об.
биемъ все камение разметано будетъ; не мню ту покрыты верхи, но стены, і все, еже внутрь церковное, ідѣже были херувимы, тогда приидетъ всякими знамении і чюдесы ложными. Тако же і въ зерцале душезрителномъ[78] пишетъ: антихристъ воздвигнетъ убо храмъ изряденъ. Тако же і въ книге Златой Чепи пишетъ: антихристъ созиждетъ ветхий Іеросалимъ. Тако же і во откровении Іоанна Богослова пишетъ: антихристъ въ церкви сядетъ или въ древней жидовской, обновляю, или во истовѣй церкви, на ся Божию честь привлача, совершая пророческое слово, глаголющее: і воздвигну скинию Давидову падшую і раскопаная ею([в]) созижду. Тако же і святый Кирилъ пишетъ: антихристъ начнетъ созидати грады и храмы различными мраморы, славою | і честию прелщая, яко же і въ соборномъ дѣ- 97.
янии пишетъ: онъ убо Никонъ безчинно отвергся престола съ клятвою. Откуду імать власть вязати или разрѣшати([г])? Како мать несудимыхъ правилнѣ проклинати? Кого бо отъ архиерей ісвятыхъ отецъ единомудрьствующихъ съ собою імѣя Никонъ? Ей, никого. Но злобы ради самого себѣ убивъ. а ихъ же прокля безъ ума, сихъ въ правду вѣнча і отъ Бога благодати([д]) сподоби. Оружие бо извлече Никонъ, по пророку, сострѣляти убогихъ отъ злобы і нищихъ отъ всякия неправды заклати, хотя правыя сердцемъ. Но оружие его внидетъ въ сердце его и лукъ его въ правду сокрушися. Не опасива([е]) уста имѣя і ясно, государь, показуя всѣмъ свою злобу разорителя святыхъ Божиіхъ церквей, въ

(а) К, 177 Ув, 175 Ун, 116 об. Х, 180 Ц, 128 об. отъ основанія. (б) Ув, 175 Ун, 116 об. Ц. 128 об. разсыплется. (в) К, 178 ея П, 93 об. его. (г) Ун, 117 об. Ц, 129 об. рѣшити. (д) Ув, 176 Ун, 117 об. Ц, 130 благословенія. (е) П, 94 Ун, 117 об. Ц, 130 не опасная.

правду онъ, Никонъ, святыя Божия церкви і монастыри до болшого убожества привелъ, строя свой новой Иеросалимъ і другия двѣ обители, многимъ скорбь і безчисленную пакость содѣя. На-
97 об. реченный же твой([а]) Іеросалимъ || противенъ древнему, о немъ же древле пророки проповѣдаша: і Сынъ Слово Божие, пресвятыми([б]) ногами своима ходя, освяти і на вселѣнную проповѣда отъ святыхъ апостолъ, отъ Иерусалима изыде. Свидѣтелствуетъ бо ясно([в]) пророкъ Ісаия, яко отъ Сиона, рече, изыде законъ і слово Господне отъ Иерусалима. Во истинну благословенъ Господь отъ Сиона, живый во Иерусалимѣ. І святый бо Захария рече: обращуся і вселюся посреде Іерусалима, і паки радуйся Сионе святый, мати церквамъ, Божие жилище! Разумѣй же церковь і нарече ю въ жилище себѣ до века. Но сокращу за умножения свидѣтелствъ. Чти, государь, книгу о правой вѣрѣ, главу 1-ю о Никоне([г]). Всяко бо возненавидѣ і не вѣрова въ Сионе бывшимъ тайнамъ, постыдятся отъ Господа, і яко трава отъ огня іссохши, по пророку бо Амосу, люте хулящимъ Сиона. І Давидъ утвержаетъ: да постыдятся
98. і возвратятся во адъ вси ненавидящии Сиона. || Смѣху же достойно, паче же і плачю(*): Истру реку зваше Іорданъ. І сихъ ради не хотящихъ звати Іеросалимомъ і Иорданомъ, многимъ скорбь сотвори. Строящии же его Іерусалимъ, сирѣчь горкои([д]) Сионъ, многи і несказанны бѣды подъяша отъ приставникъ его. Въ правду(**) Паисия, митрополитъ Газскій, его Никоновъ Іеросалимъ Никополимъ нарече, сии речь градовомъ смятение, убо по гречески і аникитосъ никосъ толкуется, ради грѣха і смуты, которая прилучилася въ первомъ основании его. Никто же отъ отецъ, ни отъ благочестивыхъ царей смѣя которое жилище или градъ Іеросалимъ нарещи, точию окаянный Манентъ[79], еретикъ, иже і

(а) Ув, 176 об. Ун, 118 Ц, 130 об. той. (б) К, 179 об. Ув, 176 об. Ун, 118 Ц, 130 об. пречистыма. (в) Ун, 118 Ц, 130 об. о томъ ясно. (г) Ув, 177 Ун, 118 об. Ц, 131 о Сіоне. (д) Ун, 119 Ц, 131 об. горній.

(*) Ц, № 661, 98: «Зри». (**) Ц, № 661, 98: «Зри».

Параклита себѣ іменова і двѣ женѣ съ нима же блудъ творяше—
Прискиллу і Максимиллу пророчицы іменоваше, градецъ же нѣкий
во Аѳригийстѣй(а) области, ему же имя Пепузанъ, Іерусалимомъ
нарицая. Сему подобно сотвори Никонъ сана изверженный, его же
пришествие ‖ не просто, но по дѣйству сатанину, яко же(б) рече 98 об.
апостолъ і по числу звѣря 666, о немъ же свидѣтелствуетъ той
же Паисия, глаголя сице(*)(в): о недостоинство, о прелесть са-
танина, о неизвыченная новость! Новый Іерусалимникъ, любитель
новыхъ рѣчей мужъ. Не было(г) пророчества о твоемъ непрямомъ(д)
Іерусалимѣ[80]! О Никоне! Ново(е) писмо нарицаешь, зъ Жиды
единомудръствуя. Жидове бо желаютъ і дожидаются тебѣ, что
изыдетъ воплотитися і родитися новый Месия въ новомъ Іеруса-
лиме. На удачю(ж) о Никоне! Не въ твоемъ ли мѣсте Іерусалимѣ
антихристова будетъ родителница? Покинь(з) человѣче! Не шути(и)
святыми дѣлы. Не играй речьми богоданными. Единъ есть Іеруса-
лимъ на земли, въ немъ же і судити будетъ Христосъ всей все-
лѣннѣй въ правду і воздастъ комуждо ‖ по дѣломъ его. А вторый 99.
Іерусалимъ на небеси. А третій Іерусалимъ никто не здумалъ(**),
токмо окаянный Манентъ(і) і сынъ погибелный Никонъ, но не по
достоинству. Блаженный Максимъ Грекъ глаголетъ въ книзѣ своей:
ни который градъ, рече, называли Іерусалимомъ, аще і всею все-
ленною обладаетъ; единъ есть Іерусалимъ на земли і едина земля
Іюдѣйская, въ ней же родися Христосъ, і во Иердани крестися,
і на горѣ Ѳаворстѣй преобразися, і на Голгоѳѣ распятъ бысть, і

(а) К, 181 об. во Афригіи П, 95 об. Ѳригидистѣй Ув, 178 Ун, 119 об. Ц, 132 фригійстѣй. (б) К, 181 об. П, 95 об. Ув, 178 об. Ун, 119 об. Х, 184 Ц, 132 о немъ же. (в) Ув, 178 об. свидѣтельствуетъ той же паки апостолъ паки Ун, 119 об. Ц, 132 свидѣтельствуетъ той же паки апостолъ сице (г) Ун, 119 об. Ц, 132 об. не было ли. (д) П, 96 не правомъ Ун, 119 об. Ц, 132 об. не пріятномъ. (е) Ун, 119 об. Ц, 132 об. Іово. (ж) Ув, 178 об. Ун, 120 Ц, 132 об. негли. (з) П, 96 покайся (и) Ув, 179 Ун, 120 Ц, 132 об. не глуми. (і) К, 183 Манетъ.

(*) Ц, № 661, 98 об. «Зри». (**) Этимъ словомъ, написаннымъ въ подл. на полѣ, замѣнено слово: дерзнулъ.

погребеся негдѣ близъ,(а), і по воскресении со ученики своими 40
дней поживе, і отъ горы Елеонския на небеса вознесеся. Но се(б)
вѣждь(в), о Никоне(*), яко по отреченіи престола съ клятвою ты
святитель нарещися не можешъ, сице клятва і благословение твое
дѣйственно быти не может, всякъ бо вѣрный, умъ імѣяй, і благо-
99 об. словения || твоего бѣжитъ, клятва бо твоя вѣрныхъ, яко огнь
злато—чиститъ. Благословение же твое, яко ржа желѣза—губитъ.
О Никоне(**)! Познайся и самъ себѣ прииди і себѣ самого по-
знай(г)! Кто еси ты і откуду? І что дѣло твое? Во истинну
умъ погубилъ, оставилъ престолъ гордости ради і гнѣва, остави
власть, много богатства веземъ, отъиде всуе. Аще речеши, яко і
Григорий Богословъ самоволно оставль престолъ смирѣния ради,
а ни кимъ гонимъ, въ него же мѣсто Нектарий скоро поставленъ
бысть; Аѳанасий же Великий отъ Ариан 6 лѣтъ, по Божию из-
вѣщению, у дѣвицы(д) крыяшеся еретикъ ради, но не отвержеся
престола съ клятвою, остави точию престолъ, повинуяся воли
Божии, і скрыся, да не буести ради еретикъ убиенъ будетъ. А
ты же, Никоне, не тако, но самъ себя прокля, отрицаяся пре-
100. стола своего. || Своя тебѣ хула(е) на свою тебѣ главу да обра-
тится, яко же і пророкъ рече: ему же клятвы уста его полна
суть, і горести, і льсти подъ языкомъ его(ж), обратится болезнь(з)
на главу его і на верхъ его неправда его снидетъ, и паки внегда
судитися ему, да изыдетъ осужденъ(и), і епископство его приметъ
инъ, і облечеся въ клятву, яко въ ризу, і вниде, яко вода, во
утробу его і, яко елѣй, въ кости его; да будетъ ему яко риза,
въ ню же облачится і, яко поясъ, имъ же выну опоясуется, се

(а) П, 96 об. близъ Іерусалима. (б) Ун, 120 об. Ц, 133 об. поне. (в) Ув, 179 об. Ун, 120 об. Х, 185 виждь. (г) Ув, 180 Ун, 121 Ц, 133 об. покажи. (д) П, 97 вдовицы. (е) Ув, 180 об. Ун, 121 Ц, 134 хвала. (ж) К, 185 трудъ и болѣзнь. (з) П, 97 об. Ув, 180 об. Ун, 121 об. Ц, 134 об. болѣзнь его. (и) Ув, 180 об. Ун, 121 об. Ц, 134 об. и молитва его (да) будетъ въ грѣхъ.

(*) Ц, № 661, 99: «Зри». (**) Ц, № 661, 99 об. «Зри».

дѣло оболгающихъ святыхъ отецъ предание, яко же і писание глаголетъ: не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои, опаситеся Господа ради, опаситеся своего ради спасения, да не погибнете вѣчно і приидѣте въ чювство, во истинну не коснитъ бо Господь, яко же нѣцыи коснение ‖ мнятъ, но грядетъ скоро 100об.
по апостолу. А самъ сладкий нашъ свѣтъ Ісусъ Христосъ глаголетъ: егда приидетъ судити живымъ і мертвымъ, не обрящетъ вѣры своея[а] на земли, но токмо не во многихъ, крыющихся въ пустыняхъ і горахъ. Ей, ей тако будетъ, царю! Уста бо Господня глаголаше о семъ: і не имате ми рещи предъ Господемъ въ день судный, яко не сказахъ вамъ істинны или невѣденіемъ послѣдуете пагубнику Никону. Образумтеся, молю. А естьли еще гордостию взиматися будете, пребывая во своемъ мудровании і глаголюще, яко отъ Никона вамъ сущая істинная вѣра предана, азъ уже не реку вамъ, яко отступники отъ истинны і въ прелести пребываете, но вопрошаю васъ: скажитѣ мнѣ, честнии отцы і братия, по святому крещению, і научите мя во истинну ‖ і въ правду, когда 101.
вы глаголете іcправили вѣру і догматы церковныя правы нашли, а старыя, яко бы непотребни церкви, вонъ изнесли і смѣло глаголете, яко церковь Христова поблудила въ догматехъ[б], а Христосъ глаголетъ: церкви Моея врата адова не одолѣютъ во вѣки. І се явна стала ваша ложь на церковь Христову. Да по словеси вашему буди такъ, то перва скажите: аще вы мудрѣе быти паче отецъ святыхъ своихъ, что они уставиша, а вы все превращаете, а называете іcправлениемъ свое отступленіе. І о семъ научите мя[в] во истинну і въ правду, что Духъ Святый глаголетъ во откровеніи Іванна Богослова, во главѣ 20-й: прииде аггелъ съ небесе, імѣяй ключь бездны, і ятъ змия, змею древнюю, иже есть дияволъ і сатана, і связа его на 1000 лѣтъ, і въ

(а) Ув, 181 об. Ун, 122 Ц, 135 своея святыя. (б) Ун, 122 об. Ц, 135 об. въ церковныхъ догматѣхъ. (в) Ув, 182 об. Ун, 123 Ц, 136 ся.

бездну вверже, дондеже скончается 1000 лѣтъ; і по семъ паки
101об. подобаетъ ему развязану быти на мало время, да лститъ || народы
на четырехъ углехъ земли. Скажите мнѣ(*): для чего связанъ
былъ сатана на 1000 лѣтъ? I что Христосъ въ то время въ
церкви сотворилъ, покамѣстъ врагъ церкви лѣжалъ связанъ въ
безднѣ? I для чего развязанъ на мало время былъ([а]) лстить([б])
народы? I что видѣ Богословъ([в]) змия отторгша хоботомъ своимъ
третию часть звѣздъ небесныхъ і вергша([г]) на землю? Скажите:
что змий і хоботъ его і что звѣзды его? Тамъ же написано: імѣяй
умъ, да почтетъ число звѣря, число бо человѣческо есть і число
его 666. Скажите: что звѣрь и что число его, і что время вре-
менъ, і полвремени([д])? Прелстителю написано на челе 666. I
что число звѣря въ число імени его? понеже писаню есть: імѣяй
102. бо уши слышати || да слышитъ. Что Духъ([е]) глаголетъ церквамъ:
побѣждающему дамъ ясти отъ манны сокровенныя і дамъ ему
камень бѣлъ, і на камени імя ново написано, его же никто же
вѣсть, токмо пріемляй; і паки кто імать умъ, да почтетъ число
звѣря. I паки связанъ бѣ сатана на 1000 лѣтъ і что бысть,
егда развязася по 1000 лѣтъ? I кто есть пестрый звѣрь,
ему же змий силу свою і престолъ свой і власть великую([ж])?
И что по семъ 666? Аще бо рече: кто імать умъ, да
почтетъ число звѣря, число бо человѣческо есть і число его
666? I о семъ помолчю і слезами покроплю([з]). Известите ми, что
человѣческо число і что антихристово число? Или ложно і та

(а) К, 189 об. Ув, 183 Ун, 123 об. Х, 189 об. Ц, 136 об. дабы. (б) К, 189 об. Ув, 183 Ун, 123 об. Х, 189 об. Ц, 136 об. льстилъ. (в) Ун, 123 об. Ц, 136 об. Іоаннъ Богословъ. (г) К, 189 об. П, 99 Ув, 183 Х, 189 об. верже ихъ Ун, 123 об. Ц, 136 об. вергше ихъ. (д) Ун, 123 об. Ц, 137 временъ его и полъвремени его. (е) Ув, 183 об. Ун, 123 об. Ц, 137 Духъ Святый. (ж) К, 190 об П, 99 об. власть великую дастъ Ув, 183 об. Ун, 124 Ц, 137 об. даде. (з) Ув, 184 Ун, 124 Ц, 137 об. потру.

(*) Ц, № 661, 101 об. «Зри».

тайныи Духа Святаго(а) мните быти? А мы то утаенное отъ васъ писание знаемъ || благодатіею Божиею, данною своимъ его рабомъ. 102 об.

Се азъ, послушая царя і пророка глаголющаго(*), глаголахъ о свидениихъ Господнихъ предъ царемъ, і патриархи, і архиереи не стыдяхся, сказа вамъ всю істинну апостолску, отцы преданную. Аще вразумитеся, то благо. Аще ли ни, то азъ безъ вины буду. I аще убо послушаете краткое сие воспоминание мое і престанете прочее смущати люди Божия, слава Богу, давшему мнѣ грѣшному сицеву силу словесную обличити еретика Никона і учениковъ его, понеже Никонъ і благословляти люди учалъ(б) обѣма рукама чрезъ святыя правилы(**), і махати, аки бѣсноватый песъ, лапами, иже і подобенъ ему отъ своихъ ему, і господемъ себѣ сатану нарекъ, і въ Дусѣ Святѣ себѣ исповѣда духъ лстечь, і побѣдитель мира миродержителемъ || лукавымъ уловленный. Много бо хотѣхъ глаго- 103.
лати отъ божественнаго писания о антихристовой прелести, но ныне поспешения ради о томъ престану. I при двухъ или триехъ свидѣтелехъ станетъ всякъ глаголъ, рече бо Господь въ пресвятомъ своемъ евангеліи: аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки, і аще пребудите въ словеси Моемъ, во истинну ученицы Мои будете і разумѣете істинну і истинна свободитъ вы, яко тому слава істинному Сыну Божию со истиннымъ Его Отцемъ і со Святымъ истиннымъ Духомъ нынѣ, і присно, і во вѣки вѣкомъ. Аминь.

(а) К, 190 об. или ложно и тайно; тайны сокровенныя П, 100 или ложно и та тайны сокровенныя Ув, 184 или ложны или тайны сокровенныя Ун, 124 Х, 190 об. Ц, 137 об. или ложно и тайны сокровенныя (б) П, 100 об. Ув, 184 об. Ун, 124 об. Ц, 138 училъ Х, 191 об. научилъ.

(*) Ц, № 661, 102 об. «Зри». (**) Ц, № 661, 102 об. «Статья въ Соборное Уложеніе и въ листахъ печатаныхъ».

ПРИМѢЧАНІЯ

КЪ ЧЕЛОБИТНОЙ СТАРЦА АВРААМІЯ.

1 (л. 1). Доказательствомъ того, что въ спискахъ К, О, П, Х, Ц, № 661, время заточенія Авраамія (178 годъ) означено вѣрно—могутъ служить данныя, находящіяся въ соч. «Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамія 91». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 19.

2 (л. 1 об.). Извѣстны слѣдующія челобитныя, поданныя первыми расколоучителями царю Алексѣю Михайловичу: Чудова монастыря чернеца Савватія;—Аввакума и Даніила;—Никиты;—Лазаря и Соловецкая. «Три челобитныя», изд. Кожанчиковымъ. Спб. 1862. Стр. 5—6, 13—55 (чел. Савватія), 147—181 (чел. Соловецкая). Житіе Аввакума. Спб. 1862. Стр. 22: «Мы съ Даніиломъ» пишетъ Аввакумъ, «написахомъ изъ книгъ выписки о сложеніи перстъ и о поклонѣхъ и подали государю. Много писано было. Онъ же, не вѣмъ гдѣ, скрылъ ихъ; мнитъ ми ся, Никону отдалъ». Кромѣ той челобитной, о которой Аввакумъ упоминаетъ въ своей автобіографіи (на стр. 22), имъ вмѣстѣ съ Даніиломъ была написана челобитная, въ которой они ходатайствовали передъ царемъ за Неронова. О ней Аввакумъ упоминаетъ въ письмѣ къ протопопу Ивану Неронову, отъ 14 Сентября 1653 г. См. «Брат. Слово», изд. Н. Субботинымъ. 1875 г. Кн. 1. Стр. 23—24. О челобитныхъ Никиты и Лазаря см. Доп. къ Акт. Истор., V, стр. 448—449, 456—457; «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. II, стр. 74 и 86.

3 (л. 2). Объ исцѣленіи Лазаря и Епифанія говорится въ слѣдующихъ сочиненіяхъ раскольниковъ: въ житіи Аввакума (изд. 1862 г.), стр. 91 и 92, въ «Виноградѣ Росс»., въ повѣсти діакона Ѳеодора. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 28. Біографическія свѣдѣнія о Лазарѣ см. «Брат. Слово», 1875, кн. 4, стр. 627 и слѣд.

4 (л. 2). Въ дѣяніяхъ московскаго собора, 1666—1667 г., о діаконѣ Ѳеодорѣ сказано: «по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ пріити истинный, градскому отданъ есть судищу, имъ же осудися хулнаго и клеветнаго языка лишитися отсѣченіемъ и въ далнее заточитися изгнаніе: еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7175 мѣсяца . . . . . въ день . . . .». Доп. къ Акт. Истор., V, стр. 452. Въ 5

статьѣ «Винограда Росс.» разсказывается о томъ, что Θедоръ былъ сосланъ въ Пустозерскій острогъ. Здѣсь «Господь отрѣзанному его языку паки возрасти повелѣ», о чемъ Θедоръ писалъ въ Москву. Тогда отсюда отправили въ Пустозерскій острогъ подполковника Елагина «съ порученіемъ опять отрѣзать у Θедора языкъ и отсѣчь правую руку», что и было приведено въ исполненіе. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 26 и 137. Житіе Аввакума, стр. 92.

5 (л. 3). Не говоритъ-ли здѣсь Авраамій объ Исаіѣ, дворецкомъ боярина Салтыкова, сожженномъ на кострѣ? «Виноградъ Росс.». Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 141 и 142.

6 (л. 5 об.). Ученый Арсеній Грекъ въ 1649 г. пріѣхалъ въ Москву. Въ 1650 г. сосланъ въ Соловецкій монастырь, откуда былъ вызванъ въ Москву патріархомъ Никономъ въ 1655 г. Здѣсь Арсеній занимался исправленіемъ и переводами книгъ съ греческаго языка. Раскольники считали его однимъ изъ главныхъ виновниковъ поврежденія книгъ. Въ повѣсти о Никонѣ, писанной старообрядцемъ, замѣчено: «чернецъ Арсеній, иже въ западныхъ странахъ въ разныхъ училищахъ и угождая тамошнимъ латинскимъ учителемъ, трижды съ клятвою отречеся восточнаго греческаго православія». «Обзоръ русс. дух. лит.» архіепископа Филарета, 1, стр. 341. «Описаніе нѣкоторыхъ соч, нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 187, 189. Сл. стр. 55. Во второмъ посланіи къ царю Алексѣю Михайловичу, отъ 27 Февраля 1654 г., Нероновъ пишетъ: объ Арсеніѣ «патріархъ іерусалимскій писалъ къ тебѣ государю ис Путимля, что онъ, Арсеней еретикъ, велѣл ся его остерегать». Въ «Исторіи о вѣрѣ и челобитной о стрѣльцахъ» Саввы Романова: «чернецъ Арсеній еретикъ и жидовскій обрѣзанецъ и съ Никономъ, бывшимъ патріархомъ, поколебали его царскою душею блаженныя памяти царя Алексѣя Михайловича». Лѣт. русс. лит., т. V, стр. 139. Брат. Слово, 1875 г., кн. 1, стр. 64. Ib, пр. 1: «несправедливость обвиненій противъ Арсенія Грека, нерѣдко встрѣчающихся у раскольническихъ писателей, особенно XVII в., достаточно разоблачена въ статьяхъ объ Арсеніи: см. Прав. Собесѣд., 1858 г., ч. 3, стр. 328—353; приб. къ тв. св. от., 1860 г., стр, 302—310». См. также Брат. Слово, 1875 г., кн. 4, стр. 667—675, № LXII: «Дѣло ризположенскаго попа Иродіона, происходившее въ Декабрѣ 1660 г.».

7 (л. 6). Словами «инокъ Авраамій, заключенный въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, за слово Божіе и за свидѣтельство Исусъ Христово»—начинается «посланіе отца Авраамія и страдальца за вѣру Христову къ нѣкоему боголюбцу». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.» ч. II, стр. 57.

8 (л. 6 об.). Состязаніе Авраамія съ думнымъ дьякомъ Иларіономъ Ивановымъ, митрополитомъ Крутицкимъ Павломъ, вологодскимъ Симономъ,

чудовскимъ архимандритомъ Іоакимомъ, Иларіономъ, преосвященнымъ рязанскимъ, происходило въ 7178 г. (1669—1670) и описано самимъ Авраамiемъ въ его соч. «Вопросъ и отвѣтъ». Описаніе этого спора Семенъ Денисовъ внесъ въ свое соч. «Виноградъ Росс.». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 19—20, 141.

9 (л. 7 об.). См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2 (Спб. 1855), стр. 195—197; 21 и слѣд. «Объ антихристѣ противъ раскольниковъ»—И. Нильскаго, стр. 332—362.

10 (л. 8). Кериноъ (въ I в.) отвергалъ божество во Іисусѣ Христѣ.

Ученіе константинопольскаго патріарха Несторія (въ V в.), раздѣлявшаго два естества въ І. Христѣ, было осуждено на третьемъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ Ефесѣ въ 431 г.

11 (л. 9 об.). Въ грамматикѣ Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна эксарха болгарскаго, въ числѣ 8 частей рѣчи упоминается: различіе (членъ) и съузъ. Іоаннъ, екс. болг. (М. 1824)., стр. 76.

12 (л. 11 об.). Діаконъ Ѳедоръ, какъ сказано въ «Виноградѣ Росс.», написалъ обличеніе «благоревностное на Никонова новинства и прошеніе молебное къ царю, дабы умилосердився, царскою праведною властію повелѣлъ Никонова отложити преданія, древнее же отеческое неизмѣнно держати благочестіе». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 24. Ср. документы по дѣлу о діаконѣ Ѳедорѣ, Брат. Слово, 1875 г., кн. 4, стр. 593—623. Діакону Ѳедору принадлежитъ сочиненіе: «Моленіе со вопросцомъ», «гдѣ онъ излагаетъ основанія, почему держится двуперстія, сугубой аллилуіи, и символъ вѣры читаетъ съ прибавленіемъ истиннаго». Ib., стр. 609.

13 (л. 11 об.). О томъ же въ челобитныхъ Никиты и Лазаря, обличеніе 28 и 5, а также въ «Виноградѣ Росс.». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 2, стр. 82 и 89. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 155.

14 (л. 14). Ср. по рук. Ц., № 661, л 18 об., 45 об. О томъ же въ «Сказаніи» Аввакума. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 2, стр. 45. См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.», ч. 2, стр. 156.

15 (л. 14 об.). Это мѣсто въ Евангеліи отъ Іоанна читается такъ: «Отметаяйся мене и не пріемляй глаголъ моихъ имать судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день». Гл. 12, 48—49.

16 (л. 15 об.). О словахъ Григорія Богослова съ толкованіями Никиты Ираклійскаго (2 пол. XI в.) см. «Указ. для обозр. Москов. патріаршей ризницы и библ.», стр. 110 и 165.

17 (л. 16 об.). Книга о вѣрѣ православной была издана въ Кіевѣ Захаріемъ Копыстенскимъ въ 1619 г. Въ 1648 г. она была издана въ Москвѣ «съ прибавленіемъ Аввакумовскаго толка о крестѣ». «Ист. Русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 144, пр. 334; стр. 95, пр. 201. Слав. русс. рук. Ундольскаго (М. 1870), стр. 309—314. Описаніе рук. Хлудова, стр. 227—233.

18 (л. 18 об.). См. «Истинно древн. и истинно прав. цер.». архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 159. Македоній, еретикъ IV в. училъ, что «Духъ Св. не есть Богъ, но сотворенная сила и притомъ служебная Сыну Божію»... «Скорое распространеніе сего ученія побудило константинопольскій вселенскій 2 соборъ восполнить Никейскій символъ изъясненіемъ Божескихъ свойствъ Св. Духа и отлучить отъ церкви послѣдователей Македоніевыхъ».... «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. 1 (изд. 3), стр. 359—360.

19 (л. 19). Объ изданныхъ внѣ Россіи книгахъ, на которые ссылаются раскольники, см. «Ист. русс. раскола», преосв. Макарія, стр. 106 и слѣд. Посланіе Фотія—см. соч. Лилова: О такъ назыв. Кирил. кн., стр. 232.

20 (л. 20). См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 159.

21 (л. 22 об.). Исидоръ Пелусіотъ ученикъ Іоанна Златоустаго. Извѣстны посланія Исидора, въ которыхъ онъ изъясняетъ труднѣйшія мѣста св. Писанія. См. «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. 1, стр. 386 и 387. «Указ. для обозр. Москов. патріаршей ризницы и библ.»—архим. Саввы (изд. 3), стр. 81.

22 (л. 23). Писатель III вѣка, извѣстный своими обширными свѣдѣніями и осужденный на вселенскомъ соборѣ при императорѣ Юстиніанѣ. См. «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. I, стр. 132—135.

23 (л. 23 об.). Діоскоръ и Евтихій—еретики V в.—были осуждены на 4 вселенскомъ соборѣ. Ib., стр., 452 и 453.

Константинопольскіе патріархи VII в. Сергій, Пирръ, Павелъ, Петръ, были на сторонѣ монофелитовъ, признававшихъ во Христѣ единую божественную волю. Ib., стр. 588 и 589. Ср. челобитную Авраамія по рук. Ц., № 661, л. 65. Епископъ Фаранскій Феодоръ также раздѣлялъ ученіе монофелитовъ. Онъ вмѣстѣ съ помянутыми патріархами константинопольскими былъ преданъ проклятію на шестомъ вселенскомъ соборѣ (680 г.). Ioan. Zonarae Epitome Historiarum, edid. Lud. Dindorfus, vol. III, p. 319 *).

*) Вмѣняемъ себѣ въ обязанность выразить нашу искреннюю благодарность профессору Гавріилу Спиридоновичу Дестунису за сообщеніе свѣдѣній о Феодорѣ Фаранскомъ.

См. «Преніе священно-діакона Өедора съ митрополитомъ Аөанасіемъ Иконійскимъ о сложеніи перстъ».... «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 35. Брат. Слово 1875 г., кн. 4, № LI. Дѣло о свиданіи симоновскаго старца Серапіона съ Аөанасіемъ митрополитомъ иконійскимъ, стр. 623—628. Ср. стр. 607.

24 (л. 25 об.). Доводы, приводимые раскольниками въ доказательство того, что троеперстіе есть печать антихристова, были неоднократно опровергнуты православными пастырями. См. изсл. И. Нильскаго: «Объ антихристѣ противъ раскольниковъ» (Спб. 1859), стр. 364, пр. 589. Брат. Слово, 1875 г., кн. 1, стр. 57—58.

25 (л. 25 об.). Раскольники (см. сборникъ, начинающійся исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ) говорятъ, что троеперстный крестъ для знаменованія себя въ молитвѣ изобрѣлъ папа Формозъ (съ 891–896 г.). Это убѣжденіе основано на ложномъ разсказѣ о томъ, какъ папа Стефанъ велѣлъ выкопать изъ земли трупъ папы Формоза, будто бы крестившагося тремя перстами, и отсѣчь у него три пальца. Объ этомъ событіи въ рук. еретиковъ капитоновъ находятся слѣдующія подробности: «И ими же персты крестился онъ (папа Фармозъ) повелѣ (Стефанъ) единъ усѣкнути, и верже его на землю, и бысть пропасть велія. И потомъ повелѣ другій перстъ усѣкнути и верже, и изскочи огнь изъ бездны. Таже третій повелѣ усѣкнути и верже его, и изыде смрадъ лютъ изъ ада. Онъ же повелѣ и тѣло Формозово въ Тиверь рѣку ввергнути, и умре вся рыба въ водѣ, и за три лѣта не появися въ рѣцѣ той». О томъ, что послужило поводомъ къ составленію этого разсказа, см. въ соч. архіеп. Григорія: «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.», ч. 2, стр. 93—96. О Формозѣ говоритъ и Аввакумъ въ соч. о сложеніи перстъ. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап русс. раскол.», ч. 2, стр. 7.

26 (л. 27). О свидѣтельствѣ өессалоникійскаго иподіакона Дамаскина студита, жившаго до взятія Константинополя Турками, см. въ соч. И. Нильскаго: «Объ антихристѣ противъ раскольниковъ», стр. 370, пр. 595. Замѣчательный списокъ соч. Дамаскина студита «Өезауросъ «находится въ библ. Хлудова; «26-е слово, заключающее въ себѣ наставленіе о троеперстномъ крестѣ, напечатано въ Скрижали, изд. въ Москвѣ, въ 1656 г., въ томъ же самомъ переводѣ», какъ въ рук. Хлудова. «Отъ раскольниковъ», замѣчаетъ А. Поповъ, «не укрылось значеніе этого свидѣтельства». См. Ист. о вѣрѣ Саввы Романова (Лѣт. русс. лит., изд. Н. С. Тихонравовымъ, т. V, стр. 140) и поморскіе отвѣты» (отвѣтъ 92). Описаніе рук. Хлудова, стр. 147.

27 (л. 27 об.). Разборъ свидѣтельства Мелетія, патріарха антіохійскаго (IV в.), на которое обыкновенно ссылаются раскольники (оно находится въ предисловіи къ псалтырямъ, напеч. при патр. Іосифѣ, въ прологѣ, Четіи Минеѣ и въ посланіи о сложеніи перстовъ), см. въ соч. архіеп. Гри-

горія: «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.», ч. 2, стр. 59 — 68. «Ист. рус. цер.» архіеп. Филарета, пер. 3, стр. 105—106. Сказаніе Мелетія о сложеніи перстовъ «нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на востокѣ, ни на западѣ».

28 (л. 27 об.). Слово о сложеніи перстовъ, приписываемое Өеодориту (въ соловецкой челобитной не сказано какому именно), подложное. Сочиненіе его, по мнѣнію преосв. Макарія, относится къ концу XV в. Ист. русс. раскола (Спб. 1855), стр. 25—27. Ср. И. Нильскаго: «Объ антихристѣ», стр. 366, пр. 592.

29 (л. 27 об.). Сочинителемъ Большаго Катихизиса былъ Лаврентій Зизаній. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.», архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 46. и слѣд. Ср. «Обзоръ русс. дух. лит.», архіеп. Филарета, § 161. Катихизисъ этотъ былъ изданъ въ Москвѣ въ 1627 г. «Ист. русс. раскола», преосв. Макарія, стр. 93.

Объ изданіяхъ малаго катихизиса (въ 1645 г. въ Кіевѣ; въ 1646 г. въ Львовѣ; въ 1649 г. въ Москвѣ съ измѣненіями) см. въ «Ист. русс. цер.», архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 144, пр. 335.

30 (л. 28 об.). «Евтихій, архимандритъ одного изъ константинопольскихъ монастырей (въ V в.)... совершенно сливалъ во Христѣ два естества, такъ что признавалъ въ немъ не только одно лице, но и одно естество, отъ чего послѣдователи этого еретика и назывались монофизитами: ибо человѣчество, училъ онъ, во Христѣ поглощено божествомъ».... Прав. догм. богословіе — преосв. Макарія, т. 3 (Спб. 1851), стр. 57 и 58. Евтихіане пріобрѣли многихъ послѣдователей, въ числѣ которыхъ были и Севериты, получившіе это названіе отъ защитника ихъ Севера, епископа антіохійскаго. «Севериты болѣе усилились съ Северомъ, патріархомъ антіохійскимъ, въ VI в.». «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. I, стр. 454.

31 (л. 28 об.) «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.»., архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 92 и 93: «изъ всѣхъ римскихъ папъ ни одинъ не имѣлъ означеннаго имени».. Ср. въ челобитной Авраамія, по рук. Ц. № 661, л. 83.

32 (л. 34 об.). Доказательства, приводимыя Авраамiемъ, находятся въ сочиненіи, приписываемомъ Герасиму Фирсову: «Посланіе. . . . о сложеніи перстовъ». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 2, стр. 62 и слѣд. Это посланіе представляетъ въ себѣ первую попытку разсмотрѣть вопросъ о перстосложеніи ... отчетливо и безпристрастно». Ib., стр. 71.

33 (л. 34 об.). Изд. въ 1642 г. См. у Сопикова, ч. 1, № 993.

34 (л. 34 об.). Она издана въ 1644 г. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 144, пр. 333. «О такъ назыв. Кирил. кн.» —А. Лилова (Казань, 1858).

35 (л. 35). Тоже свидѣтельство Петра Дамаскина (VIII в.) и въ поморскихъ отвѣтахъ. Разборъ этого свидѣтельства см. въ соч. архіеп. Григорія: «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.», ч. 2, стр. 57—59. См. «Указ. для обозр. Москов. патріаршей ризпицы и библ.» архим. Саввы, стр. 120 п 121; 220.

36 (л 35 об.). Патріархъ Іеремія былъ въ Москвѣ въ 1588 г.; патріархъ Θеофанъ въ 1619 г. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр 6, 26.

37 (л. 37). Авраамій полагалъ, что Греки стали креститься тремя перстами со времени студита Дамаскина, который, какъ замѣчаетъ Авраамій, «недавно еще былъ, всего лѣтъ съ восмьдесятъ», см. по рук. Ц., № 661, л. 43 об. Въ «преніи священодіак. Θедора съ митроп. Аθанасіемъ»... сказано, что троеперстіе введено въ Греціи иподіакономъ Дамаскинымъ за 90 лѣтъ до Никона. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 36. Ср. 26 прим. къ челобитной Авраамія.

38 (л. 37 об.). О сожженіи въ 1650 г. отцами аθонскими славянской книги, содержавшей въ себѣ ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи, см. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 147 и 148.

39 (л. 38 об.). Св. Келестинъ, папа римскій, преемникъ Бонифація, умеръ въ 432 г.

40 (л. 41). См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 138.

Въ житіи Евфросина (XV в.), разсказывается о псковскомъ священникѣ Іовѣ, преслѣдовавшемъ Евфросина за то, что онъ училъ двоить аллилуію. Іовъ подвергся страшной казни. О житіи Евфросина см. «Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ» Н. Руднева (изд. 1838), стр. 191 — 198. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 139 —142. «Ист. русс. раскола» преосв. Макарія, 30—42. «Древнерусскія житія святыхъ». В. Ключевскаго, стр. 252—257. Ср. въ челобитной Авраамія, по рук. Ц., № 661, л. 52.

41 (л. 41 об.) Макарій, антіохійскій патріархъ, присутствовалъ на соборѣ 1655 г. «Ист. русс. раскола» преосв. Макарія, стр. 152.

42. (л. 42 об.). См. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 2, стр. 207.

43 (л. 46 об.). Слово 3-е раскольника Спиридона Потемкина († 1664, ноября 2, а не въ 1665, какъ замѣчаетъ А. Поповъ): «нынѣ выходятъ книги еретическими реформированіи полны злыхъ догматъ изъ Рима, изъ

Парижа, изъ Виниціи греческимъ языкомъ, но не по древнему благочестію, ... четыре бо книги новые мѣняютъ христіане на одну старую». Въ словѣ 7 Спиридона «исправленіе богослужебныхъ книгъ приписывается вредному вліянію латинства». Житіе Спиридона. Описаніе рук. Хлудова, 645—646, 514—516. О сочиненіяхъ Спиридона Потемкина см. «Роспись книгъ и писемъ, взятыхъ при обыскѣ у игумена Ѳеоктиста на Вяткѣ», №№ 7, 25. Брат. Слово, 1875 г., кн. 2, стр. 324—325; 327.

44 (л. 47 об.). Сильвестръ, папа римскій, ум. въ 335 г. См. о немъ въ «Начертаніи церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. I, стр. 350.

45 (л. 52 об.). О немъ есть упоминаніе въ житіи Евфросина. «Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ» Н. Руднева, стр. 193.

46 (л. 60). О кормчей книгѣ, изд. при патр. Никонѣ, см. «Ист. русс. цер.»—архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 149, пр. 346.

47 (л. 64). О книгѣ Іоанна Лѣствичника, игумена одной изъ синайскихъ обителей, см. въ Описаніи рук. гр. Толстаго, изд. Калайдовичемъ и Строевымъ (М. 1825). Лѣствица Іоанна вышла въ Москвѣ въ 1647 г. Описаніе слав. рук. Москов. Синод. библ., отд. 2, 3, стр. 266. Слав. русс. рук. Ундольскаго, стр. 173. Описаніе рук. Хлудова, стр. 91.

48 (л. 65). Онорій I—моноѳелитъ, жившій въ VII в. «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. I, стр. 591.

49 (л. 65 об.). Авраамій говоритъ здѣсь о патріархахъ александрійскомъ Паисіѣ и антіохійскомъ Макаріѣ, присутствовавшихъ на соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ въ 1666 г.

50 (л. 66 об.). 7005 г.—ошибка. Антіохійскій патріархъ Іоакимъ былъ въ Москвѣ въ 1586 г. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 6.

51 (л. 66 об.). Противъ этого возраженія составитель сборника (XVII в.) противъ раскола говоритъ, что патріархи Іеремія, Ѳеоѳанъ и др. во время своего пребыванія въ Москвѣ не могли видѣть того, что бываетъ въ церкви, такъ какъ имъ очень рѣдко дозволяли выходить изъ дому, собрать же свѣдѣніе они не могли по незнанію русскаго языка. «Описаніе слав. рук. Москов. синод. библ.», отд. 2, 3, стр. 385 и 386.

52 (л. 67) См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 151 и слѣд.

53 (л. 68). О времени жизни и сочиненіяхъ помянутыхъ здѣсь писателей см. «Указ. для обозр. Москов. патріаршей ризницы и библ.» архим.

Саввы. О Михаилѣ Малеинѣ см. «Полный мѣсяцесловъ Востока»—архим. Сергія, т. II, «Замѣтки», стр. 202.

54 (л. 72 об.). Авраамій, вѣроятно, говоритъ о постной тріоди, изданной въ 1655 г. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 157.

55 (л. 72 об.). Савелій (III вѣкъ), «не отдѣляя сущности Божіей отъ ѵпостаси, училъ, что Богъ есть единая сущность, единое лице: Троица не иное что, какъ три имени». «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія отд. I, стр. 203.

56 (л. 73). Авраамій, вѣроятно, говоритъ о цвѣтной тріоди, изд. въ 1658 г. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 157, пр. 355.

57 (л. 73). См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 17.

58 (л. 73 об.). О томъ же въ челобитной Никиты, обличеніе 25. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 2, стр. 82. «Слово сила въ одномъ изъ ирмологовъ первыхъ изданій въ патріаршество Никона подлинно было напечатано, именно предъ тѣмъ, какъ на литургіи Святый Боже должно быть пѣто въ послѣдній разъ. Но эта прибавка сдѣлана не къ трисвятому, и не съ тѣмъ, чтобъ она пѣлась съ Святый Боже; а только для показанія того, что въ послѣдній разъ должно пѣть Святый Боже гораздо сильнѣе».... «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 168.

59 (л. 74). См. И. Нильскаго: «Объ антихристѣ противъ раскольниковъ», стр. 396.

60 (л. 74 об.). О томъ же въ «Росс. Виноградѣ» и въ поморскихъ отвѣтахъ. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 198.

61 (л. 74 об.). Въ челобитной Лазаря: «въ Херувимской пѣсни написана хула: припѣвающе, аки ко органомъ, вмѣсто трисвятую пѣснь приносяще». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол», ч. 2, стр. 93.

62 (л. 75 об.). «Въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ шестодневецъ, собраніе дневныхъ службъ недѣли, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ, и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе объ ошибкахъ противъ греческаго устава». «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 146 и 147.

63 (л. 78 об.). Еванг. отъ Матѳея, гл. 5, 11: «Блажени есте, егда поносятъ вамъ, и иждепутъ, и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще, мене

ради». Тамъ же, гл. 10, 34—36: «Не мните, яко пріидохъ воврещи миръ на землю: не пріидохъ воврещи миръ, но мечь. Пріидохъ бо разлучити человѣка на отца своего, и дщерь на матерь свою, и невѣсту на свекровь свою: И врази человѣку домашніи его».

64 (л. 82). Тоже въ соловецкой челобитной, поданной царю Алексѣю Михайловичу, «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 6.

65 (л. 83). Тоже самое сказано объ Аѳессѣ въ сочиненіи, которое вѣроятно принадлежитъ діакону Ѳедору. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 31.

66 (л. 85). См. «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 10.

67 (л. 85). Въ житіи Никона, составленномъ Шушеринымъ говорится о Новгородскомъ священникѣ Сисоѣ. Бояринъ Зюзинъ посылалъ его къ Никону съ ложнымъ извѣстіемъ о томъ, что царь желаетъ съ нимъ помириться и ожидаетъ его пріѣзда въ Москву. Никонъ, какъ извѣстно, пріѣхалъ въ Успенскій соборъ. Когда же великій государь велѣлъ ему снова ѣхать въ Воскресенскій монастырь, Никонъ взялъ съ собою посохъ митрополита Петра. По повелѣнію великаго государя посохъ этотъ былъ взятъ у Никона и снова поставленъ въ соборной церкви. За участіе въ дѣлѣ Зюзина Сисоя, по извѣстію Шушерина, сослали въ Соловецкій монастырь «Извѣстіе о рожденіи . . . . . Никона, патр. Москов.» (М. 1871), стр. 43—49. Изъ оффиціальныхъ документовъ (1666 г.) по дѣлу о попѣ Сисоѣ, нап. въ Брат. Словѣ, 1875 г., кн. 2, стр. 231—232, видно, что онъ былъ сосланъ на Вологду. Нероновъ въ своей челобитной вселенскимъ патріархамъ донесъ, что къ нему въ то время, когда онъ былъ въ Вологдѣ (1665 г.), приходили «боголюбцы» и сказывали «со слезами» и «великимъ рыданіемъ»: «попъ де Сисой, на седмой недѣлѣ по пасцѣ въ четвертокъ, говорилъ въ народѣ богохульные и скверные свои слова про содѣтеля нашего Іисуса Христа. О милосерде Господи! како стерпѣ твое благоутробіе и не сокруши челюсти, глаголавшія хулу на содѣтеля своего, сице: правы де жидове, что Христа за воровство распяли. Не одинъ окаянный пошепталъ, но во множествѣ народа блядѣ своими скверными усты». Ib., 226—227.

По доносу Неронова производилось слѣдствіе о Сисоѣ. Чѣмъ оно кончилось, замѣчаетъ составитель примѣчаній къ документамъ о Нероновѣ, напеч. въ «Брат. Словѣ», «въ точности неизвѣстно; но должно полагать, что по розысканіи дѣло это оказалось не имѣющимъ того значенія, въ какомъ представилъ его Нероновъ,—по крайней мѣрѣ изъ дальнѣйшихъ словъ его челобитной видно, что ему велѣно было и за доносъ о попѣ Сисоѣ просить прощенія у архіепископа Симона, а Павелъ, м. Сарскій, поставилъ ему доносъ этотъ въ вину». Ib., 232. Въ житіи Неронова упоминается о томъ;

что Сисой, по доносу Неронова, былъ переведенъ изъ Вологды въ Соловецкій монастырь и здѣсь посаженъ въ темницу. Ib., 290 — 291, 232. «Толки о хульныхъ словахъ попа Сисоя чрезъ Неронова скоро распространились между его единомышленниками и дѣло это, какъ и всѣ подобнаго рода дѣла, они обратили, разумѣется, въ укоризну церкви. Повѣствованія о попѣ Сисоѣ, именно въ этомъ смыслѣ, встрѣчаются у раскольническихъ писателей, напр. у діакона Ѳеодора. Есть его челобитная по этому дѣлу на имя царя Алексѣя Михаиловича». Ib., 231. См. Брат. Слово, 1875 г., кн. 4, стр. 602—604.

68 (л. 85 об.). Переводъ соч. Дамаскина—небеса—былъ сдѣланъ Епифаніемъ Славинецкимъ. «Ист. русс. цер.» архіеп. Филарета, пер. 4, стр. 110, пр. 240.

69 (л. 86). Тоже въ соловецкой челобитной, «Истинно древн. и истинно прав. Хр. цер.» архіеп. Григорія, ч. 2, стр. 12.

70 (л. 89). Тоже доказательство въ «Исторіи Выговской пустыни». «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 1, стр. 261.

71 (л. 89 об.). Аввакумъ въ книгѣ на крестоборную ересь тоже увѣщеваетъ почитать крестъ трисоставный. «Описаніе нѣкоторыхъ соч., нап. русс. раскол.», ч. 2, стр. 5.

72 (л. 89 об.). «И яко уже близь Москвы бывшимъ имъ сказаша князю великому, что тотъ посолъ Антоній лягатосъ идетъ съ царевною, а предъ нимъ крыжъ несутъ, понеже бо папа то почесть далъ великую послу своему итти тако ему по всѣмъ землямъ ихъ и до Москвы великаго дѣля государства земли сея и дальнаго разстоянія. Слышавъ же се, князь великій начатъ о семъ съ матерію своею, и со братьею, и съ бояры своими и начаша не бранити ему и о томъ глаголаху. Друзіи же глаголаху: нѣсть сіе бывало въ нашей землѣ, что почести бы ти латинской вѣрѣ учинилъ былъ, то единъ Сидоръ, и онъ и погибе. Князь же великій послалъ ко отцу своему митрополиту Филиппу, возвѣщая ему сіе. Митрополитъ же отвѣща ему: не мошно тому быти—кое во градъ сей ему внити, но и не приближатися; аще ли же тако учинить почтити его хотяй, но онъ во врата граду, а язъ, отецъ твой, другими враты изъ града; недостоитъ бо намъ того ни слышати, не токмо видѣти, понеже бо иже кто возлюбивъ и похваливъ чюжую вѣру, то вѣрѣ своей поругался есть. Слышавъ же сіи князь великій отъ святителя, посла къ тому лягатосу, что бы не шолъ предъ нимъ крыжъ, но повелѣ скрыти его». Никон. лѣтоп., VI, 49 и 50.

73 (л. 91 об.). Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ сохраняется осмиконечный крестъ царя Константина. «Памятники Москов. древности»,— Снегирева (изд. 1842—1845), стр. 34.

74 (л. 92). «Объ антихристѣ противъ раскольниковъ» И. Нильскаго. Стр. 317: «въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ царствуетъ въ русской церкви, раскольники указываютъ на то, что въ православной церкви архіерейскіе жезлы дѣлаются съ изображеніемъ на нихъ змія». Въ кн. объ ант. «А нынѣ таково же мечтаніе, зміино кумироизображеніе на жезлахъ архіерейскихъ въ третіемъ Римѣ, въ послѣднемъ отступленіи вознесеся и почитается»....

75 (л. 92 об.). Симеонъ Полоцкій «сочинилъ (такъ замѣчено имъ въ черновомъ подлинникѣ) съ 18 Мая до 13 Іюля 1666 г. отвѣтъ на челобитныя Никиты и Лазаря, который отъ имени патріарха Іоасафа разосланъ былъ по церквамъ съ именемъ жезла правленія, напеч. М. 1666 г.». «Обзоръ русс. дух. лит.» архіеп. Филарета, стр. 349.

76 (л. 95). О сочиненіяхъ Ипполита см. въ «Указ. для обозрѣнія Москов. патріаршей ризницы и библ.».—архим. Саввы, стр. 80.

77 (л. 96). Построеніе Никономъ Воскресенскаго монастыря и названіе его Новымъ Іерусалимомъ раскольники обыкновенно приводятъ, какъ одно изъ доказательствъ своего ученія о пребываніи антихриста въ русской церкви. Разборъ основаній этого доказательства см. въ соч. И. Нильскаго: «Объ антихристѣ противъ раскольниковъ», стр. 466—484. Ib., стр. 470: свидѣтельство Ипполита.

78 (л. 96 об.). См. Описаніе рук. гр. Толстаго, III, 5, л. 423. «Очеркъ литературной ист. стар. пов. и сказокъ» А. Н. Пыпина. Учен. Записки 2 Отд. Ак. Наукъ, кн. IV, стр 198—204.

79 (л. 98). Манесъ—еретикъ, жившій въ III вѣкѣ. Родился въ Персіи. «Желая соединить персидскую философію съ христіанскимъ ученіемъ или первою изъяснить послѣднее, онъ составилъ безобразное смѣшеніе понятій»..... «Начертаніе церковн. ист.» архим. Инокентія, отд. I (изд. 3), стр. 205—209.

80 (л. 98). Объ обвиненіяхъ, взведенныхъ на Никона Паисіемъ, см. «Дѣло патр. Никона» Н. Субботина. Стр. 136—137: «Паисій, желая рѣшительнѣе убѣдить патріарховъ въ преступности Никона, прибѣгаетъ не разъ къ доказательствамъ ad hominem, доказываетъ, что Никонъ посягалъ на достоинство и власть ихъ самихъ александрійскаго и антіохійскаго патріарховъ—чего разумѣется никогда и на мысль не приходило Никону.... Никонъ оскорбилъ іерусалимскаго патріарха, назвавъ себя патріархомъ Новаго Іерусалима»... Между тѣмъ Никонъ никогда не называлъ себя такъ. «Достойно замѣчанія также, что Паисій старался представить Никона «нововводителемъ, поколебавшимъ уставъ и древнее церковное преданіе».

II.

ПИСЬМА
ГР. Н. П. РУМЯНЦОВА КЪ В. Н. БЕРХУ.
1817—1822 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Графъ Николай Петровичъ Румянцовъ независимо отъ заслугъ его на поприщахъ государственномъ, дипломатическомъ и иныхъ, какъ извѣстно, увѣковѣчилъ свою память открытіемъ, сохраненіемъ и изданіемъ множества важнѣйшихъ памятниковъ, относящихся къ исторіи нашего отечества, археологіи и исторіи россійской словесности.

Въ 1814 году, послѣ настоятельныхъ и неоднократныхъ своихъ просьбъ, получивъ увольненіе отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ дотолѣ должностей, между прочими отъ управленія иностранными дѣлами, графъ Николай Петровичъ—слабый, больной, пораженный глухотою, быстро усиливавшеюся, но вполнѣ бодрый духомъ, посвятилъ послѣдніе годы своей жизни дѣлу просвѣщенія Россіи, снаряженію экспедицій для географическихъ открытій на отдаленнѣйшихъ ея моряхъ и окраинахъ, и въ особенности трудамъ въ области археологіи и исторіи Россіи.

Въ послѣднемъ отношеніи заслуги графа Николая Петровича—поистинѣ удивительны: имъ основано при Московскомъ Архивѣ

Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Коммиссія печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ; на изданіе четырехъ монументальныхъ томовъ этихъ грамотъ (М. 1813—1827 г.) пожертвовано имъ болѣе 66 тысячъ рублей. Его иждивеніемъ, между многими другими изданіями, напечатаны: Изслѣдованія академика Лерберга о древней русской исторіи (Спб. 1819); Исторія Льва діакона Колойскаго и другія сочиненія византійскихъ писателей (изд. Спб. 1820); Іоаннъ, эксархъ болгарскій—изслѣдованіе, объясняющее исторію славянскаго языка и литературы IX и X столѣтій; Кириллъ и Меѳодій, славянскіе первоучители,—историко-критическое изслѣдованіе І. Добровскаго (М. 1825 г.); Древнія россійскія стихотворенія, собранныя Киршею Даниловымъ (М. 1804 г. и вт. изд. 1818 г.); Памятники Россійской Словесности XII вѣка (М. 1821 г.); Законы в. кн. Іоанна Васильевича; Софійскій Временникъ или Русская Лѣтопись съ 862 по 1534 годъ (М. 1820—1821 г.); Историческій и хронологическій опытъ о посадникахъ новгородскихъ, изъ древнихъ русскихъ лѣтописей (М. 1821 г.); Бѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ (М. 1824 г.); Критическія изслѣдованія Эверса касательно россійской исторіи (на нѣмецкомъ яз.); сочиненіе Аделунга (на нѣмецкомъ яз.) о Герберштейнѣ; Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина грекороссійской церкви—соч. митрополита Евгенія и многія другія собранія памятниковъ и изслѣдованія ученыхъ, посвященныя изученію отечественной исторіи или археологіи.

Почти всѣ эти изданія, по времени появленія своего, относятся къ послѣднему десятилѣтію жизни графа Румянцова, именно ко времени съ 1814—1826 года, и безъ преувеличенія можно сказать, что въ этотъ періодъ времени дѣятельность глухаго, хилаго старца, какимъ былъ тогда гр. Николай Петровичъ, совмѣщала въ себѣ труды, обыкновенно раздѣляемые между нѣсколькими учеными обществами: въ немъ одномъ и въ его со-

трудникахъ, имъ же розысканныхъ,—его умомъ и обширными свѣдѣніями руководимыхъ и его матеріальными средствами поддержанныхъ,—совмѣщалась дѣятельность обществъ: археографическаго, историческаго и археологическаго, изъ которыхъ въ то время Россія имѣла только *одно* общество, именно „исторіи и древностей“ въ Москвѣ.

Письма гр. Румянцова, которыя я представляю вниманію Археографической Коммиссіи, относятся къ 1817—1822 гг. Онѣ какъ нельзя лучше воскрешаютъ предъ нами нравственный образъ незабвеннаго подвижника науки, всѣ труды котораго, всѣ средства, вся жизнь — были отданы на службу отечеству, имъ страстно любимаго. Въ этихъ документахъ ярко обрисовывается любовь гр. Николая Петровича къ собиранію источниковъ для изученія отечественной старины, во всѣхъ проявленіяхъ прежняго быта русскаго народа, ясно обозначаются какого рода историческіе и бытовые памятники его особенно интересовали, — что онъ требовалъ отъ собирателей,—въ какой мѣрѣ облегчалъ ихъ трудъ,—какъ ободрялъ ихъ къ изданію собранныхъ памятниковъ.—Словомъ эти письма даютъ важный матеріалъ къ характеристикѣ гр. Н. П. Румянцова какъ археографа.

Что касается до того, къ кому писаны представляемые ниже документы, то Василій Николаевичъ Берхъ принадлежитъ къ трудолюбивымъ и для своего времени полезнымъ писателямъ по отдѣламъ исторіи, біографіи и географіи.

Труды его въ этомъ отношеніи довольно значительны; такъ ему принадлежатъ: сборникъ, подъ заглавіемъ: „Древнія государственныя грамоты, наказныя памяти и челобитныя“ (Спб. 1821 г.); „Путешествіе въ города Чердынь и Соликамскъ для изысканія историческихъ древностей“ (Спб. 1821 г.); „Хронологическая исторія открытія Алеутскихъ островов или подвиги россійскаго купечества, съ присовокупленіемъ историческаго извѣстія о мѣховой торговлѣ“ (Спб. 1823 г.); „Записки канцеляриста

Рюмина о приключеніяхъ его съ Беніовскимъ" (Спб. 1822 г.); Подробное историческое извѣстіе о всѣхъ наводненіяхъ, бывшихъ въ С.-Петербургѣ (Спб. 1826 г.); Жизнеописанія гр. Ѳ. М. Апраксина, адмирала И. Мих. Головина, адмирала Крюйса (Спб. 1825 г.); „Первое морское путешествіе Россіянъ, предпринятое для рѣшенія географической задачи: соединяется ли Азія съ Америкою и совершенное въ 1727—1729 гг., подъ начальствомъ капитана Беринга, съ очерками жизни его и сопровождавшихъ его офицеровъ" (Спб. 1823 г.); „Хронологическая исторія всѣхъ путешествій въ сѣверныя полярныя страны, съ присовокупленіемъ обозрѣнія физическихъ свойствъ этого края", 2 части (Спб. 1821—1823 г.) и проч. Тому же Берху принадлежатъ переводы путешествій нѣкоторыхъ иноземцевъ въ полярныя страны, въ Японію и друг. страны. Изданія этихъ переводовъ относятся къ 1822 — 1824 гг. и несомнѣнно, что эти труды исполнены Берхомъ по мысли и на средства графа Н. П. Румянцова.

Не перечисляемъ историческихъ трудовъ, сборниковъ матеріаловъ и переводовъ, изданныхъ В. Н. Берхомъ послѣ смерти его покровителя гр. Н. П. Румянцова. Приведеннаго же выше перечня достаточно, чтобы понять причины сношеній этихъ двухъ лицъ: графу Румянцову нравилась въ Берхѣ не только любовь къ отечественной исторіи, но и склонность къ трудамъ по описаніямъ путешествій и географическихъ открытій.

Къ тому же времени, къ которому принадлежатъ печатаемыя ниже письма, относятся заботы гр. Н. П. Румянцова о кругосвѣтномъ плаваніи на его средства снаряженнаго корабля „Рюрикъ", подъ начальствомъ капитана Коцебу.

Изъ писемъ къ Берху можно видѣть, какъ живо интересовали гр. Румянцова результаты этой экспедиціи, отзывы о ней Англичанъ и другихъ иностранцевъ, ея удачи и неудачи [1]).

---

[1]) Описаніе кругосвѣтнаго плаванія Коцебу издано при жизни графа Ру-

Считаю себя счастливымъ, что приводимые ниже документы, весьма обязательно предоставленные въ мое распоряженіе А. Г. Бѣлаго,—даютъ мнѣ возможность остановить вниманіе Археографической Коммиссіи на незабвенной дѣятельности гр. Николая Петровича Румянцова въ области изслѣдованія исторіи нашего отечества.

Членъ Археограф. Коммиссіи **М. И. Семевскій.**

мянцова: «Путешествіе въ Южный Океанъ и Беринговъ проливъ для отысканія сѣверовосточнаго морскаго прохода», предпринятое въ 1815—1818 гг., иждивеніемъ гр. Н. П. Румянцова, на кораблѣ Рюрикѣ, подъ начальствомъ флота лейтенанта Коцебу. 3 части и атласъ (С. Пб., 1821—1823 гг.).

1. Гомель. 12 Августа 1817 г. *),

Милостивый Государь мой Василій Николаевичъ!

Худое здоровье и странствованіе по разнымъ частямъ моего имѣнія причиною, что такъ поздно васъ благодарю за письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 18 Іюня.

Когда буду въ Петербургѣ, я въ библіотекѣ своей постараюсь отыскать Гейденстромово путешествіе и Палласово собраніе сѣверныхъ извѣстій и къ вамъ съ большимъ удовольствіемъ ихъ препровожу въ той надеждѣ, что вы ихъ на пользу употребите.

Для сочиненія, каковымъ вы заняты, конечно полезно было вамъ побесѣдовать съ Иваномъ Федоровичемъ Крузенштерномъ. Онъ по этой части богатъ свѣдѣніями и стать судьею можетъ; но я желалъ вашего съ нимъ свиданія, когда онъ былъ, равно какъ и вы, въ Петербургѣ.

Есть-ли при занятіяхъ вашихъ случится вамъ, Милостивый Государь мой, увидѣть или свѣдать, что въ любопытномъ томъ краю, гдѣ жить изволите, хранятся въ городскихъ архивахъ или въ частныхъ рукахъ древнія нашихъ великихъ князей грамоты или лѣтописи, особливо на пергаментѣ писанныя, то пожалуйте меня о томъ немедлѣнно увѣдомте, чѣмъ меня премного одолжить изволите. Также я любопытенъ знать, не существуютъ ли въ Перми народныя историческія богатырскія пѣсни или сказки,

---

*) Обращенія въ началѣ и увѣренія въ концѣ слѣдующихъ писемъ опускаются. Печатаются съ подлинниковъ, на которыхъ находятся собственноручныя подписи гр. Румянцова.

весьма бы для меня было пріятно съ нихъ получить списки и всякую издержку вашу для достиженія таковой цѣли покорно прошу съ меня взыскать.

Меня увѣряютъ, что Пермской губерніи, Чердынскаго уѣзда, въ церкви села Бондюги есть зырянская подпись на иконѣ пресвятыя Богородицы. Здѣлайте мнѣ одолженіе, справтеся до пряма: точно-ли существуетъ таковая зырянская подпись и въ такомъ случаѣ снять съ подписи самой вѣрной списокъ и образу здѣлать описаніе и показать его мѣру.

Двѣ надписи зырянскихъ, одна, которая находится на иконѣ въ Вологдѣ, а другая подъ образомъ сошествія св. Духа въ церкви Вожеской волости — я уже имѣю; но ежели вы мнѣ доставите сію третью или какую иную и всякой памятникъ зырянской словесности приму я съ особенною благодарностію и для того наиубѣдительнѣйше васъ прошу таковыя отыскивать и мнѣ доставить.

Нѣтъ ли въ Перми на каменныхъ утесахъ высѣченныхъ надписей на языкахъ нынѣ неизвѣстныхъ, очень бы было любопытно и съ нихъ получить списки.

Мою докуку оправдываетъ ваша личная склонность ко всему тому, что можетъ послужить къ просвѣщенію и обогатить россійскую словесность.

Съ совершеннымъ почтеніемъ честь имѣю быть вашимъ Милостивый Государь мой покорнѣйшимъ слугою.

Графъ Николай Румянцовъ.

2. С. Петербургъ. 20 Апрѣля 1818 г.

Я надѣюсь, что вы получили письмо мое отъ 20 Генваря, но не скрываю отъ васъ, что послѣ письма вашего отъ 20 Декабря, на которое я тогда отвѣчалъ, я къ сожалѣнію своему не получалъ уже писемъ вашихъ. Въ моемъ я упомянулъ о воззрѣніи, которое производитъ въ Англіи Рюриково плаваніе, нынѣ въ

доказательство сего препровождаю къ вамъ нѣкоторые листы Инвалида и одну тетрадь аглинскаго журнала, въ которыхъ найдете полное о томъ свѣдѣніе. Журналъ аглинскій прошу по прочтеніи мнѣ возвратить, а Инвалидъ и листочки, въ которыхъ находится описаніе Ляховыхъ островов, оставте у себя.

Я возобновляю здѣсь, Милостивый Государь мой, всѣ разныя просьбы мои, которыя содержатся въ моемъ письмѣ отъ 20 Генваря; удовлетворя имъ, вы меня премного одолжить изволите.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

3. С. Петербургъ. 4 Мая 1818 г.

Хотя мнѣ крайне не досугъ потому, что отправляюсь въ Гомель, гдѣ пробуду до Сентября, я не хочу однакожъ покинуть Петербургъ не свидѣтельствуя вамъ, съ какимъ удовольствіемъ получилъ письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 25 Марта.

Благодарю васъ, что стараетесь мнѣ доставить свѣдѣніи о бумагахъ, хранящихся въ Верхотурскомъ архивѣ. Вы меня премного обяжете, ежели успѣхъ въ томъ имѣть будете.

Благодарю за двѣ старинныя книги; но прошу мнѣ сдѣлать одолженіе потребовать отъ меня, что заплатить за нихъ изволили.

Я къ вамъ очень охотно препровождаю 3-е Куково путешествіе и описаніе Россіи Коксово, но оно на французскомъ, а не на аглинскомъ языкѣ, — я сего изданія не имѣю, и къ нимъ добавилъ нѣмецкое сочиненіе о попыткахъ сѣвернаго пути. Обозначте мнѣ пожалуйте точно, въ которомъ сочиненіи Палласова находится описаніе Мѣднаго острова, которое вы желаете имѣть.

Я очень радъ, что вы собираетесь сами побывать въ Чердынѣ и намѣрены порыться въ его архивѣ. У меня сердце предчувствуетъ, что вы окончательно что либо важное отыскать изво-

лите, и мнѣ пріятно будетъ вамъ, Милостивый Государь мой, обязаннымъ быть.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

4. Гомель. 19 Іюля 1818 г.

Я постепенно получилъ три письма, каковыми меня удостоить изволили отъ 16, 23 и 30-го Маія, также обозрѣніе, которое сочинить изволили о покушеніи Агличанъ достигнуть къ полюсу, за всю сію присылку свидѣтельствую вамъ искреннюю благодарность. Разсужденіе ваше читалъ я съ большимъ вниманіемъ и передалъ его общему нашему пріятелю Ивану Федоровичу Крузенштерну, дабы онъ сличилъ съ инструкціею Рюриковою то, что вы объ ней упоминаете, и собирался къ вамъ писать, когда нечаянно свѣдалъ, что Рюрикъ, доверша благополучно путь свой, прибылъ въ Портсмутъ. Я пріостановилъ мой къ вамъ отвѣтъ въ желаніи васъ увѣдомить о главныхъ чертахъ Рюрикова путешествія; но видя, что болѣе двухъ недѣль изтекаетъ и я опричъ перваго извѣщенія не получаю никаковыхъ, за долгъ почелъ далѣе не откладывать и принесть даже вашему Высокоблагородію извиненіе въ медленномъ отвѣтѣ.

Возвращая вамъ письмо г. Решетникова, я съ признательностію вижу, сколь много мнѣ на пользу вы приложили старанія; мнѣ бы очень хотѣлось получить списки съ древнихъ документовъ минуя трудить о томъ начальство потому, что въ такомъ случаѣ бумаги адрессованы будутъ къ начальству; тамъ станутъ услаждать любопытство многихъ и до меня поздно дойдутъ, а вамъ извѣстно, что я старъ и дряхлъ; мнѣ этакой расчетъ не выгоденъ. Пожалуйте попросите вновь г. Решетникова отъ имени моего, чтобы хоть малую часть бумагъ осмотрѣвъ съ самыхъ древнихъ мнѣ доставилъ списки, и ручайтесь, что я очень готовъ заплатить писцу и г. архиваріусу сдѣлать подарокъ; въ прочемъ

ежели и сія вторичная ваша попытка успѣшнаго дѣйствія имѣть не будетъ, я тогда просить князя Лобанова стану.

Г-на Буссе при мнѣ уже нѣтъ; онъ опять вступилъ въ службу и употребленъ въ Варшавѣ. Я при всей своей худой памяти кажется видѣлъ обѣ статьи, одну—путешествіе на Новую Землю, другую—объ открытыхъ островахъ на Ледовитомъ морѣ; но я прошу васъ, Милостивый Государь мой, притти къ слабой моей памяти въ помощь и пояснить мнѣ, сіи двѣ статьи вами-ли составлены были, или переданы вамъ изъ моей библіотеки г-мъ Буссе.

Я получилъ, но только для прочтенія, аглинское сочиненіе того морскаго офицера, сопутника Кукова, который думаетъ, что Азія не раздѣлена отъ Америки Беринговымъ проливомъ, а что обѣ сіи части свѣта въ сѣверной ихъ оконечности составляютъ одну и туже матерую землю. По возвращеніи въ Петербургъ постараюсь пріобрѣсть сіе сочиненіе для того, чтобы имѣть удовольствіе къ вамъ его препроводить. Продолжайте прошу ваши похвальныя занятія, но притомъ не забывайте мою страсть къ древнимъ россійскимъ документамъ и лѣтописямъ, и сдѣлайте милость постарайтесь ее удовлетворить.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Николай Румянцовъ.

5. С. Петербургъ. 6 Сентября 1818 г.

Я съ большимъ удовольствіемъ получилъ письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 2 Іюня, и поздравляю васъ съ новорожденнымъ вашимъ сыномъ, искренно желая въ домашнемъ быту и во всемъ вамъ всякаго успѣха.

Я большую надежду питаю, что предпринятой вами путь мнѣ обратится на пользу, и что ваше Высокоблагородіе въ Чердынѣ и въ иныхъ городахъ сей сѣверной страны отыщете древніе любопытные документы и мнѣ съ оныхъ списки доставите.

Сдѣлайте мнѣ одолженіе расиросите порядочно, нѣтъ-ли въ той сторонѣ на каменныхъ горахъ или на лежачихъ камняхъ какихъ либо надписей на какомъ бы то языкѣ ни было, и ежели существуютъ, то пожалуйте доставте мнѣ и съ оныхъ списки; но я покорно прошу, чтобы при всякой присылкѣ требовать съ меня всѣ издержки ваши на писцовъ. Постарайтеся также узнать, нѣтъ-ли подъ иконами зырянскихъ надписей, нѣтъ-ли зырянскихъ, или на русскомъ языкѣ богатырскихъ историческихъ пѣсень или сказокъ, и съ сихъ равно желаю имѣть списки.

Г. Коцебу воротился и много любопытныхъ свѣдѣній мнѣ доставилъ, теперь приступимъ къ полному изданію его путешествія, а для любопытства вашего препровождаю къ вамъ здѣсь краткое увѣдомленіе о семъ плаваніи, которое напечатано въ Сынѣ Отечества.

Иванъ Федоровичъ Крузенштернъ возвратитъ вамъ вами сочиненную статью о сѣверныхъ плаваніяхъ и нѣкоторыя маловажныя ошибки, которыхъ оставить однакожъ не можно при изданіи, вамъ замѣтитъ. Исправя то, отъ васъ будетъ зависѣть предписать мнѣ стараться о напечатаніи ея въ Сынѣ Отечества, но не предпочтете-ли вы, Милостивый Государь мой, выждать появленія такого же полнаго сочиненія г. Баррова, которое уже теперь отдано въ Лондонѣ въ печать. Я его ожидаю и кой-часъ получу и прочту, я намѣренъ его вамъ передать на время. Мнѣ всегда пріятно споспѣшествовать трудамъ похвальнымъ и въ разсужденіи васъ тѣмъ охотнѣе, что неоднократно удостовѣрился въ способностяхъ вашихъ.

Также здѣсь имѣю честь препроводить къ вамъ выписанную статью о путешествіяхъ къ сѣверному полюсу изъ печатнаго журнала, которой издается подъ названіемъ: Духъ Журналовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

6. С. Петербургъ. 17 Сентября 1818 г.

Письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 15-го Августа, содержащее обѣщаніе доставить мнѣ описаніе путешествія вашего въ Чердынь, благодарность мою заслуживаетъ и я очень охотно ее вашему Высокоблагородію здѣсь свидѣтельствую.

Продолжайте прошу заниматься сочиненіемъ вашимъ; вы сами сознаетесь, что обогатились новыми познаніями о сѣверѣ, я дожидаю не токмо сочиненія Кукова сопутника, но и полнаго извѣстія о всѣхъ сѣверныхъ плаваніяхъ, которыя г. Барровъ, объяснивъ своими замѣчаніями, уже въ печать отдалъ, и кой-часъ ихъ получу, препровожу ихъ къ вамъ; но я не скрываю отъ васъ, что и сіе богатство мнѣ кажется недостаточнымъ, и чтобы всю степень совершенства придать плану сочиненія вашего, надобно будетъ выждать извѣстія объ отправленныхъ изъ Англіи къ сѣверу двухъ экспедицій; а что объ нихъ уже извѣстно стало чрезъ вѣдомости, вы то, Милостивый Государь мой, изъ приложенной здѣсь выписки изъ одного журнала усмотрѣть изволите.

Продолжайте, меня одолжая, отысканіемъ всякихъ памятниковъ и рукописей, служащихъ къ объясненію древней нашей исторіи, чѣмъ меня премного одолжить изволите.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

PS. Я сказать вамъ довольно не могу, сколь много я сожалѣю, что сгорѣлъ тотъ образъ въ церкви Бондожской волости, который имѣлъ зырянскую надпись. Развѣдайте пожалуйте, не имѣетъ-ли кто снятую съ сей надписи копію и доставте мнѣ ее, я очень любопытенъ ее имѣть.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.* Ut in Litteris.

Графъ Н. Румянцовъ.

7. С. Петербургъ. 5 Октября 1818 г.

Препровождаю къ вамъ вашу тетрадь и притомъ письмо отъ г. Крузенштерна на имя вашего Высокоблагородія, и прошу мнѣ въ вину не поставить, что я его нѣсколько дней задержалъ.

Изъ приложенной выписки письма его ко мнѣ вы усмотрѣть изволите, что, воздавая вамъ должную справедливость, здѣлалъ на сочиненіе ваше нѣкоторыя замѣчанія и проситъ васъ принять ихъ благосклонно. Я совершенно увѣренъ, что вы совѣты сего достойнаго и просвѣщеннаго мужа съ удовольствіемъ примете. Я выжидаю изъ Англіи извѣстныхъ вамъ о той же матеріи книгъ, и кой-часъ ихъ получу и прочту, то непремѣнно къ вамъ пришлю. Я усердно готовъ споспѣшествовать вамъ въ похвальномъ вашемъ предпріятіи.

Продолжайте также меня одолжая отыскивать и присылать ко мнѣ какія либо древнія бумаги, или надписи, даже историческія народныя пѣсни, которыя въ вашемъ краю еще уцѣлѣли

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

8. С. Петербургъ. 13 Октября 1818 г.

Въ очень извѣстномъ періодическомъ сочиненіи г. Бертуха я нашелъ статью о путешествіи г. Лудольфа на Новую Землю, почерпнутую изъ вашего о томъ извѣстія, и себѣ за очень пріятной долгъ поставилъ велѣть выписать сію статью, которую къ вашему Высокоблагородію при семъ письмѣ препровождаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

9. С. Петербургъ. 17 Декабря 1818 г.

Я не токмо что начинаю письмо свое благодарностію за тѣ два письма, коими меня удостоить изволили отъ 31 октября и

7 ноября; но даже извиненіемъ, что такъ поздно таковой долгъ исполняю.

Михайло Матвѣичъ довольно опасно было занемогъ, но совсѣмъ выздоровѣлъ, однако же не выѣзжаетъ; я очень охотно, когда его увижу, буду ему говорить объ васъ.

Я жду г. Крузенштерна въ началѣ будущаго мѣсяца и надѣюсь по таковомъ свиданіи къ вамъ препроводить на печатаніе обозрѣнія вами сочиненнаго.

Вашему Высокоблагородію конечно извѣстно, что Агличане, по возвращеніи двухъ своихъ экспедицій, рѣшилися ихъ возобновить опять на будущій годъ; изъ чего судить должно, что сдѣланы какія либо открытіи или замѣчаніи, кои вести могутъ къ достиженію цѣли. Я жду изъ Англіи тѣ сочиненіи, которыя насъ предварительно извѣстятъ о сихъ двухъ мореплаваніяхъ; по полученіи и по прочтеніи, я вамъ ихъ передамъ.

Позвольте мнѣ препроводить здѣсь стихи, сочиненные сенаторомъ графомъ Хвостовымъ на случай Рюрикова возвращенія.

Довершите благодѣянія свои, доставте мнѣ еще списки съ древнихъ бумагъ, хранящихся въ городскихъ и монастырскихъ архивахъ или въ частныхъ рукахъ, въ томъ краю, гдѣ вы обрѣтаетесь; вы меня этимъ премного одолжите, и я покорно прошу просьбу мою уважить. Присланныя уже отъ васъ двѣ тетради списываются для меня, а потомъ къ вамъ, Милостивый Государь мой, возвращены будутъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

P. S. Препровождаю при семъ изъ просимыхъ вами книгъ: Voyage, par Broughton 2. vol. et de M.-de la Peyrouse.

10. С. Петербургъ. 13 Марта 1819 г.

Я воспользовался позволеніемъ вашимъ и списалъ обѣ книги, которыя мнѣ доставить изволили; а ихъ самыхъ къ вашему Вы-

сокоблагородію возвращаю, при свидѣтельствованіи истинной моей благодарности. Я съ вами согласно сужу, что писцовыя двѣ книги Яхонтова и Кайсарова отмѣнно любопытны; ежели что подобное еще отыскать изволите, вы меня сообщеніемъ того премного одолжите; постарайтеся между прочимъ въ Чердынскомъ или Верхотурскомъ архивѣ отыскать полное производство какого либо тяжебнаго дѣла, бывшаго до изданія Судебника 1540-го года; а чемъ ранѣе этого срока, тѣмъ любопытнѣе, и весьма вѣроятно, что таковыя тамъ бумаги еще хранятся.

Вы меня обнадежили доставить мнѣ съ бумагъ Верхотурскаго архива копіи и свѣдѣніи; и хотя очень давно положенный вами на то срокъ миновалъ, я пребываю въ лестной и твердой надеждѣ бумаги сіи отъ васъ получить, и то поставлю себѣ въ большое одолженіе; не унывайте пожалуйте, и не скучайте всѣми препятствіями, каковыя встрѣтить можете; терпѣніе и въ предпріятіяхъ твердость рано ли поздно, а всегда увѣнчиваются успѣхомъ.

Вы также, Милостивый Государь мой, мнѣ обѣщать изволили списки съ надписей, высѣченныхъ по берегамъ Чусовой рѣки; я очень бы любопытенъ былъ къ полученію ихъ. Сдѣлайте мнѣ одолженіе повторите свое о томъ стараніе, и ничего не пренебрегайте, что можетъ мнѣ доставить свѣдѣніи о отечественныхъ древностяхъ.

Позвольте мнѣ попросить васъ причислить къ собственной вашей библіотекѣ моимъ попеченіемъ изданныя древнія россійскія стихотворенія, и до нынѣ неизвѣстные законы великаго князя Ивана Васильевича, къ коимъ присоединенъ и Судебникъ царя того же имени, внука его. Сіи книги при семъ письмѣ вамъ доставитъ Михайло Матвѣевичъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

11. Гомель. 29 Мая 1819 г.

Я премного вамъ благодаренъ за письмы, каковыми меня удостоить изволили отъ 28 Марта и 30 Апрѣля, послѣднее сегодня до меня дошло и скорой мой отвѣтъ можетъ служить вашему Высокоблагородію доказательствомъ того удовольствія, которое я нахожу вести съ вами переписку по ученымъ предмѣтамъ.

Тетради ваши передалъ я сочинителю Сына Отечества и двѣ статьи его журнала то свидѣтельствуютъ. Я прелюбопытныхъ свѣдѣній отъ васъ и г. Ознобишина ожидаю о градѣ Искорѣ. Мнѣ пріятно видѣть то сильное стремленіе, съ каковымъ отыскиваете вы все то, что послужить можетъ къ объясненію нашихъ древностей въ сибирской странѣ.

Я премного вамъ благодаренъ за то, что предлагаете мнѣ уговорить пріятеля вашего г. Калестинова объѣхать берега рѣкъ Тагила, Лобви и Чусовой, снимая для меня точные и вѣрные списки съ разныхъ насѣчекъ, кои на камняхъ по берегамъ ихъ существуютъ и нужные пять сотъ рублей на сіе путешествіе я съ удовольствіемъ здѣсь препровождаю, но попросите отъ меня г. Калестинова, чтобы онъ не довольствовался снятіемъ списковъ таковыхъ надписей, но всякія отыскивалъ и доставлялъ мнѣ письменныя древности или списки съ нихъ, каковы суть: грамоты и указы намъ неизвѣстные времянъ царя Ивана Васильевича, сына и наслѣдника его, потомъ Лже-Димитрія, Шуйскаго и бояръ во время Междуцарствія; также поручите отъ меня вышереченному г. Калестинову собирать мнѣ словари или нѣкоторыя рѣченіи разныхъ народовъ, по берегамъ сихъ рѣкъ обитающихъ, и развѣдывать, нѣтъ ли у нихъ древнихъ богатырскихъ пѣсень, или сказокъ, то и таковыя въ подлинникѣ или переводѣ мнѣ доставить. Еще его прошу одинъ разъ на всегда по городамъ и у помѣщиковъ, не существуютъ ли на татарскомъ языкѣ рукописи историческія или географическія; вы изволите видѣть, что я въ просьбахъ своихъ не воздерженъ, но кой-часъ вы похвалили г. Калестинова

и сказали мнѣ, что онъ старшій учитель Пермской гимназіи, я въ нѣкоторомъ правѣ отъ него ожидать многаго и въ удовольствіе бы себѣ поставилъ за то ему воздать.

Укажите мнѣ средства чрезъ на то способнаго человѣка получить точныя свѣдѣнія о верхотурскомъ архивѣ и съ лучшихъ бумагъ копіи.

Я съ нетерпѣніемъ ожидаю тѣ десять грамотъ и два списка, которыя ко мнѣ отправить изволили, продолжайте меня подобнымъ образомъ одолжать, вы меня премного тѣмъ порадуете.

Я поручилъ Михаилу Матвѣевичу купить для васъ карманной барометръ и термометръ и отъ имени моего вамъ ихъ доставить.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

12. Гомель. 23 Іюля 1819 г.

Письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 4 Марта я получилъ, и до меня исправно дошли грамоты, писанныя на столпцахъ. Я благодарю васъ за то, что для меня ихъ пріобрѣли, и сужу, что онѣ мнѣ обошлися дешево; что же касается до модели замка, я его не получилъ, вѣроятно потому, что Илья Дмитріевичъ Рудаковъ самъ мнѣ собирается его отдать, и я признаюсь, что мнѣ не столько желается получить сію модель, какъ имѣть случай познакомиться съ симъ достойнымъ офицеромъ.

По просьбѣ моей карманной термометръ къ вашему Высокоблагородію Михайло Матвѣевичъ отправилъ, а г. Крузенштернъ вамъ доставитъ прекрасное сочиненіе г-на Баррова на аглинскомъ языкѣ, и еще одно другаго сочинителя о всѣхъ морскихъ къ сѣверному полюсу покушеніяхъ. Когда онѣ вамъ уже не надобны будутъ, покорно прошу мнѣ ихъ возвратить, но не торопясь.

Я все пребываю въ надеждѣ, что вы для меня еще новыя

отыщете старинныя бумаги и древностью своею превосходныя тѣмъ, которыя уже получилъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ, *и проч.*,

Графъ Н. Румянцовъ.

13. Гомель. 30 Сентября 1819 г.

Благодарю за два письма, каковыми меня удостоить изволили отъ 14 Іюля и 20 Августа, я съ удовольствіемъ читалъ любопытное описаніе ваше древняго Искора, Ныроба, Ветхана и Дѣвьей Горы, но нельзя не пожалѣть, что любопытныя сіи картины настоящей жатвы для любителей россійскихъ древностей не имѣютъ, и я для того сіе сожалѣніе исповѣдую, что вы сами мнѣ подаете надежду видѣть плоды такого рода, которые вы собрать изволили въ Чердыни и Соликамскѣ. Я самъ вызываю васъ то сочиненіе, которое изъ сихъ бумагъ извлечь намѣрены, ко мнѣ прислать не токмо для прочтенія, но дабы я могъ судить о издержкахъ его на печатаніе и съ вашимъ высокоблагородіемъ объ этомъ побесѣдовать.

Благодарю васъ за благосклонное ваше предложеніе мнѣ уступить собранныя въ путешествіи вашемъ вещи; но пользоваться имъ не буду, вещи сіи по описанію ихъ для меня привлекательнаго ничего особеннаго не имѣютъ. Вы напрасно считаете, что купленные вами для меня древнія грамоты мнѣ показались маловажными; я точно ими доволенъ, и нахожу, что сдѣланной подарокъ отнюдь цѣны сходной не превышаетъ, и я уже имѣлъ честь васъ за это отмѣнно благодарить.

Мнѣ г. Калестиновъ предлагаетъ доставить также оригинальныя бумаги, но я на таковую уступку ихъ, сколь бы она для меня ни полезна была, согласиться не долженъ потому, что кажется сіи бумаги принадлежатъ правительству, и никто не въ правѣ ими располагать, а можно только допустить меня до полученія съ нихъ копій, чемъ я буду премного доволенъ, и за таковые спи-

ски постепенно готовъ платить, что вы сочтете приличнымъ. Пожалуйте объ этомъ объяснитесь съ г-мъ Калестиновымъ, меня много печалитъ неудача его трудной поѣздки. Письма его ко мнѣ доказываютъ, что онъ имѣетъ отличныя способности, и тѣмъ болѣе заставляютъ тужить о неудачѣ мнѣ въ угодность предпринятаго пути. Доставте пожалуйте ему здѣсь вложенное письмо. Не можете-ли вы, Милостивый Государь мой, для меня велѣть составить опись грамотамъ и древнимъ дѣламъ, находящимся въ архивахъ Чердынскомъ и Пермскомъ; очень бы было любопытно отыскать въ нихъ производство какого либо тяжебнаго дѣла до появленія Судебника, а и того бы важнѣе до царствованія великаго князя Ивана Васильевича, временъ ему предшествовавшихъ. Я очень увѣренъ, что такія бумаги въ сихъ архивахъ лежатъ въ забвеніи, сколь бы вы сами и г. Калестиновъ меня одолжили, ежели бы что въ архивахъ сихъ очень древняго и любопытнаго отыскали, сами постарайтесь и моимъ именемъ о томъ же попросите г. Калестинова, не можетъ ли онъ собрать словарь остатковъ пермскаго языка. Также бы было любопытно собрать въ селѣ Перемскомъ разныя свѣдѣніи о томъ, что обычай его жителей имѣетъ особеннаго, и нѣкоторыя о старой Перми и о предкахъ ихъ еще хранящихся между ими историческія преданіи, наставте меня пожалуйте, какъ до сего достигнуть.

Поздравляю васъ, Милостивый Государь мой, съ новорожденнымъ сыномъ, вамъ, ему и всей дражайшей семьѣ вашей искренно желаю всякаго благополучія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

14. С. Петербургъ. 16 Декабря 1819 г.

Благодарю за три письма, каковыми меня удостоить изволили отъ 7 Сентября, 30 Октября и 12 Ноября; при первомъ изъ нихъ г. Салватори вручилъ мнѣ ящичекъ, въ которомъ нашелъ

я вогульскаго идола и нѣсколько грамотъ отъ г. Калестинова, а отъ вашего Высокоблагородія кольцо, два замка и ключь, пріймите пожалуйте свидѣтельство моей благодарности, и вамъ и г. Калестинову, которому прошу ее передать; вогульскій идолъ меня много занимаетъ. Поблагодарите также г. Верходинова за то, что онъ допустилъ васъ ко мнѣ переслать на время три прелюбопытныя монеты; я ихъ при семъ препровождаю къ вамъ обратно чрезъ контору Михаила Матвѣевича Булдакова, я каждую изъ нихъ завернулъ въ записку, составленную о достоинствѣ ея г. академикомъ Френомъ.

Я прошу васъ пожаловать прислать ко мнѣ копію съ той грамоты царя Алексѣя Михайловича, данную гостю Щепоткину, которую вы достать изволили.

Вы весьма похвальное имѣете намѣреніе съѣздить сами въ соляные промысла, чтобы сличить и пополнить всѣ тѣ любопытныя свѣдѣнія, кои вы собрали, и издать собираетесь, не очень давно въ Сынѣ Отечества адмиралъ Сарычевъ дѣлалъ на счетъ одного извлеченія изъ сочиненія вашего о плаваніяхъ по Ледовитому морю замѣчанія, укоряя въ неосторожностяхъ; но пожалуйте довершите и то намѣреніе, пріѣзжайте къ намъ для напечатанія любопытныхъ вашихъ свѣдѣній. Видя, что вы, Милостивый Государь мой, въ ономъ помѣстить намѣрены отысканную вами уставную грамоту Пермяковъ, я буду хранить присланной мнѣ списокъ, не показывая никому, доколѣ онъ вами напечатанъ не будетъ; а за сдѣланное мнѣ сообщеніе премного васъ благодарю.

Иванъ Федоровичъ Крузенштернъ ошибкою къ вамъ препроводилъ отъ имени моего нѣсколько тетрадокъ аглинскаго извѣстнаго журнала подъ именемъ: Edinbourg Rewiew; въ немъ вы для себя мало любопытнаго найдете, а мнѣ онъ надобенъ, и покорно васъ прошу мнѣ его возвратить.

Ежели случится вамъ еще отыскать какія либо грамоты царя Алексѣя Михайловича, родителя его и предшественниковъ ихъ,

своимъ содержаніемъ любопытныя, и которыя бы озаряли новымъ свѣтомъ или судопроизводство, или образъ правленія, или народные налоги тѣхъ временъ, пожалуйте доставляйте мнѣ съ нихъ копіи, чемъ меня премного одолжите.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и *проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

P. S. Мнѣ г. Сальватори сказывалъ, что въ городѣ Курганѣ, гдѣ былъ сосланъ Коцебу, продается цѣлая библіотека книгъ, оставшихся послѣ лѣкаря, и почитаетъ, что между ими рѣдкія есть; ежели книги еще не проданы, что весьма вѣроятно, я васъ прошу, Милостивый Государь мой, доставить мнѣ имъ роспись, съ показаніемъ послѣдней цѣны, за которое все сіе собраніе отдать собираются. Г. Сальватори совѣтуетъ о томъ навѣдаться у городничаго или у капитана исправника.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и *проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

15. С. Петербургъ. 26 Февраля 1820 г.

Отлучась изъ Петербурга на нѣсколько недѣль и воротясь на сихъ дняхъ благодарю васъ за два письма, каковыми меня удостоить изволили отъ 20 Декабря, при которомъ получилъ и грамоты, и отъ 22 Генваря, при которомъ получилъ монету, найденную при рѣкѣ Бѣлой, и пользуясь позволеніемъ вашего Высокоблагородія у себя ее оставилъ; она X столѣтія и вѣроятно монета самарканская или бухарская, чего точно опредѣлить нельзя, потому что стерты литтеры, не хранятся-ли у кого въ Сибири и Перми уже собранное нѣкоторое число монетъ, и нельзя ли ихъ куплею пріобрѣсть?

Я много тѣмъ порадованъ, что по словамъ вашимъ описаніе путешествія вашего въ Чердынь и Соликамскъ такъ стало богато

матеріаломъ: но крайне жалѣю, что при письмѣ вашемъ не нашелъ обѣщанного оглавленія матерій.

Препровождаю къ вамъ, Милостивый Государь мой, выписку изъ полученнаго отъ васъ реестра архива верхотурскихъ бумагъ, покорно васъ прося противу сей моей выписки велѣть съ обозначенныхъ въ ней бумагъ снять для меня точныя копіи и съ собою ихъ привезть потому, что съ удовольствіемъ помню, что вы меня обнадежить изволили намѣреніемъ вашимъ посѣтить Петербургъ.

Позвольте вновь попросить васъ приложить стараніе о доставленіи мнѣ реестра той библіотеки, которая продается въ городѣ Курганѣ, или по крайней мѣрѣ значительнѣйшихъ ея книгъ и съ точнымъ объясненіемъ, не находится ли въ ней россійскихъ древнихъ рукописей и какого онѣ рода?

Сожалѣю, что вы не получили отправленныхъ къ вамъ книгъ и писалъ объ этомъ къ г. Крузенштерну.

Я читалъ въ Сынѣ Отечества укоризны адмирала Сарычева и вашу очистку.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и *проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

16. С. Петербургъ. 15 Марта 1820 г.

Вамъ уже извѣстно, что потерявъ тетку мою я переселялся въ Новгородъ, откуда сюда возвратясь нашелъ письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 24 Генваря, и при немъ обѣщанныя грамоты и нѣкоторыя вещи древнія, отысканныя въ Искорѣ, и за все сіе свидѣтельствую свою благодарность. Сожалѣю, что я здѣсь не засталъ уже г. Шиловскаго и тѣмъ лишился удовольствія съ нимъ познакомиться, а что касается до грамотъ по елику чрезъ него вамъ ихъ возвратить не могъ, то оставлю ихъ здѣсь до вашего пріѣзда, которымъ ваше Высокоблагородіе меня обнадежить изволили, и ежели бы мнѣ случилось вынуждену быть вы-

ѣхать изъ Петербурга прежде вашего пріѣзда, то грамоты сіи оставлю для васъ въ рукахъ или въ домѣ Михайла Матвѣевича Булдакова.

Надѣюсь, что вы насъ посѣтите не съ пустыми руками, а привезете еще списки съ многихъ древнихъ грамотъ; мнѣ извѣстно, что въ сибирскіе города въ 1625 году Марта 25 посылана была грамота царя Михайла Федоровича о печатаніи всякихъ управныхъ дѣлъ, грамотъ и наказовъ, у меня ея только часть, а я бы желалъ съ нее имѣть полной списокъ; не можете ли вы меня онымъ одолжить, и постарайтесь пожалуйте объ отыскапіи древнихъ списковъ нашихъ богатырскихъ сказокъ не токмо о россійскихъ богатыряхъ, но даже о иностранныхъ, каковы суть, Бова королевичь, Евдонъ и Берфа и тому подобные, ежели письменныхъ таковыхъ тетрадей нѣтъ, то можно записать таковыя повѣсти по́ изустному расказу, также я бы счелъ за важное пріобрѣтеніе самыя древнія богатырскія же пѣсни, но древнѣе Ермака.

По послѣднему письму г. Крузенштерна судить долженъ, что отправленныя къ вамъ книги до васъ дошли, и для того повторяю здѣсь просьбу свою по прочтеніи безъ дальней мѣдленности мнѣ возвратить Эдинбургской Монслей Ревью.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

17. С. Петербургъ. 12 Мая 1820 г.

На сихъ дняхъ я получилъ письмо, каковымъ меня удостоить изволили отъ 23 Апрѣля; конечно малая цѣна, которую просятъ за библіотеку курганскую даетъ охоту ее купить, но какъ это сдѣлать не имѣя ни какого свѣдѣнія, изъ чего она состоитъ, нельзя ли получить свѣдѣнія о книгахъ, хотя десяти, на какомъ бы то языкѣ нибыло, а особливо напечатанныхъ въ листъ.

Нынѣшній годъ я поздно въ Гомель поѣду, не на житье, а

на разъѣзды, и для того даже прошу васъ, Милостивый Государь мой, туда ко мнѣ не ѣздить, а ежели вы здѣсь будете въ концѣ Іюля, весьма вѣроятно, что меня въ Петербургѣ застанете, каковою надеждою утѣшаюсь.

Второе письмо ваше отъ 14 Марта вчера только до меня дошло и г. Пономаревъ, отдавъ его у меня въ домѣ, сказалъ, что сегодня явится за отвѣтомъ, яко отъѣзжающій къ вамъ и слѣдовательно я постараюсь чрезъ него къ вамъ возвратить копіи съ двухъ присланныхъ грамотъ и сочиненіе г. Росса, которое вы имѣть желаете, но не знаю, успѣю ли и притомъ, думаю, что твореніе сего агличанина къ вамъ отправлено было по моей просьбѣ г. Крузенштерномъ.

Путешествіе ваше въ Чердынь и Соликамскъ по сдѣланному мнѣ объ немъ начертанію должно быть очень любопытно, особливо для насъ любителей россійскихъ древностей; мнѣ жаль, что вы молвя мнѣ, что нашли подъ колокольнею въ Соликамскѣ рѣдкія бумаги въ архивѣ, не обзначили какого рода и древнихъ ли очень временъ документы вами по сю пору пріобрѣтенные и именно два послѣдне присланные старыми почесться не могутъ, въ бумагахъ сихъ городовъ должно находится что либо подревнѣе и поважнѣе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

18. Гомель. 16 Генваря 1821 г.

Съ обыкновеннымъ удовольствіемъ и благодарностію получилъ я здѣсь въ Гомлѣ два письма ваши, каковыми меня удостоить изволили отъ 16 и 23 минувшаго Декабря; получилъ прежде и то письмо, въ которомъ извѣщали, что путешествовали въ Тобольскъ, тогда, казалось мнѣ за вами съ отвѣтами моими угоняться нельзя, а теперь я много порадованъ тѣмъ, что имѣете намѣреніе переселиться на житье въ Петербургъ. Я въ немъ самъ

буду, но не прежде какъ въ концѣ осени, и въ бесѣдахъ съ вами буду подробно навѣдываться о любопытныхъ вашего высокоблагородія поѣздкахъ, сдѣланныхъ замѣчаніяхъ и открытіяхъ. При послѣднемъ вашемъ письмѣ отъ 23 Декабря доставлена мнѣ опись грамотъ—очень для меня любопытна и я, замѣтя, что вы съ нихъ со всѣхъ берете списокъ, остаюсь въ надеждѣ, что непремѣнно привезете его въ Петербургъ. А позвольте васъ попросить, по полученіи сего письма, ежели васъ, что либо остановитъ въ Перми, приказать снять для меня списки со всѣхъ грамотъ временъ царя Михаила Федоровича, сына и внука его, то есть начиная съ № 50-го по 72-й,—вы меня премного обяжете. Я желаю ихъ помѣстить въ III томѣ Государственныхъ Грамотъ, хотя уже цѣлое его содержаніе заготовлено было сполна и мною утверждено, я даже опасаться долженъ, что уже и приступили къ напечатанію, но по заглавіямъ соликамскихъ нѣкоторыхъ грамотъ я бы имъ далъ предпочтеніе.

Вы меня помысленно обрадовали, сказавъ, что Михайло Михайловичъ Сперанскій меня помнитъ и вамъ поручилъ то мнѣ свидѣтельствовать, покорно васъ прошу ему сказать мою благодарность и попросите его, чтобы онъ мнѣ указалъ въ Петербургѣ особу, которой бы я могъ вручить многія полезныя для отечественной исторіи книги; получа увѣдомленіе ваше я тогда къ нему писать буду, прося, чтобы всѣ сіи книги взнесть въ библіотеку Иркутскую, а особенно для него, и какъ залогъ почтенія ему пришлю изданное въ Парижѣ г. Газе съ латинскимъ переводомъ сочиненіе Льва діакона, для насъ рускихъ прелюбопытное, содержащее многія и превосходныя свѣдѣнія о первобытной нашей исторіи и начертаніе дѣлъ, духа и вида великаго князя Святослава, котораго Левъ діаконъ лично видѣлъ. Вы меня много одолжите предварительно сіе доведя до свѣдѣнія Михайла Михайловича.

Съ совершеннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

19. Гомель. 9 Марта 1822 г.

Съ достодолжною благодарностію получилъ я письмо (въ которомъ числа не находится), предсказывающее мнѣ, что ваше Высокоблагородіе намѣрены мнѣ посвятить одинъ изъ трудовъ вашихъ по словесности; таже почта доставила мнѣ первой томъ хронологической исторіи сѣверныхъ путешествій и экземпляръ вами собранныхъ древнихъ грамотъ, и хотя вы о таковой ко мнѣ присылкѣ въ письмѣ не упоминаете, я сужу, Милостивый Государь мой, что ею вамъ обязанъ и свидѣтельствую свою благодарность. Въ числѣ грамотъ есть прелюбопытныя, и нѣтъ сумнѣнія, что вы любящихъ отечественную древность много тѣмъ одолжили, что привели ихъ въ извѣстность; хронологическое же изложеніе *) сѣверныхъ путешествій имѣетъ также собственную свою цѣну, которая заставляетъ меня желать прочесть и вторую часть.

Радуюсь Милостивый Государь мой, что пересылкою къ вамъ чрезъ Н. И. Греча тысяча восьми сотъ пятидесяти пяти рублей сдѣлалъ вамъ угодное.

Съ истиннымъ почтеніемъ *и проч.*

Графъ Н. Румянцовъ.

---

*) Въ подл. низложеніе.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПИСЬМАМЪ
графа Н. П. Румянцова
къ
В. Н. Берху *).
1817—1822 г.

Составлены Е. Замысловскимъ.

1.

Въ предувѣдомленіи къ соч., изд. въ 1821—1823 гг. «Хронологическая исторія всѣхъ путешествій въ сѣверныя полярныя страны», В. Н. Берхъ указываетъ въ перечнѣ пособій, которыми онъ пользовался, на соч. Палласа: «Neueste Nordische Beyträge» (Leipzig, 1793).

---

*) Считаемъ не безполезнымъ привести библіографическія данныя, собранныя нами при составленіи примѣчаній къ письмамъ гр. Н. П. Румянцова:

«Опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами въ Россіи»—соч. А. Терещенко, ч. 2 (Спб. 1837 г.), біографія гр. Румянцова на стр. 225—274.

«О заслугахъ Румянцова, оказанныхъ отечественной исторіи»—А. Старчевскаго. Ж. М. Н. Пр., 1846 г., № 1.

«Еще нѣсколько словъ объ ученыхъ заслугахъ гр. Румянцова» — П. Савельева. Тамъ-же, № 3.

«Государственный канцлеръ гр. Н. П. Румянцовъ». Біографическій очеркъ Сост. А. Ивановскій. Спб. 1871 г.

О дипломатической дѣятельности канцлера см. *а*) соч. А. Н. Попова: «Сношенія Россіи съ европейскими державами передъ отечественною войною 1812 г.» Спб. 1876 г.

б) Соч. К. К. Злобина: «Дипломатическія сношенія между Россіею и Швеціею въ первые годы цар. императора Александра I до присоединенія Финляндіи къ Россіи». Сборн. Русс. Истор. Общ., т. 2 (Спб. 1868).

Въ статьѣ В. Берха: «Несчастное плаваніе якутскаго купца Никиты Шалаурова по Ледовитому морю», напеч. въ Сынѣ Отеч., 1819 г., № 42, стр. 68—81; № 43, стр. 113—122, замѣчено: «Журналъ Геденштромова путешествія получилъ я отъ г. государственнаго канцлера гр. Н. П. Румянцова» (№ 42, стр. 71). О рукописи: «Описаніе путешествія къ Ледовитому морю»... Геденштрома см. «Описаніе русс. и слав. рук. Рум. музея» Востокова, № XL, стр. 56—57 («Путешествіе Геденштрома напечатано въ въ Сибирскомъ Вѣстникѣ, 1822 г., кн. 1—8... описаніе же береговъ Ледовитаго моря и острововъ издатель Сибирскаго Вѣстника помѣстилъ въ кн. 7, 8 и 9 журнала своего на 1823 годъ, дополнивъ оное наблюденіями позднѣйшихъ путешественниковъ»).

Просьбы гр. Н. П. Румянцова о записываніи народныхъ пѣсенъ неоднократно повторяются въ письмахъ его къ В. Н. Берху. См. №№ 7, 11 и 16. См. также примѣчаніе къ письму № 10. Еще въ 1813 г. графъ относился съ живѣйшимъ участіемъ къ изученію зырянскихъ древностей, какъ видно изъ писемъ его къ митр. Евгенію. См. въ «Перепискѣ митр. кіевскаго Евгенія»... изд. Воронеж. Губерн. Статистическаго Комитета, вып. 1, стр. 1, 4—5.

Письма гр. Н. П. Румянцова:

а) къ протоіерею Іоанну Григоровичу. «Переписка протоіерея Іоанна Григоровича съ гр. Н. П. Румянцовымъ», съ объяснительными примѣчаніями Николая Григоровича (М. 1864 г.). Здѣсь-же, стр. 17—19, письмо Георгія Самуила Бандтке къ гр. Н. П. Румянцову, 1 Декабря 1818 г.

б) къ графу Петру Васильевичу Завадовскому, 7 августа (1779 г.). Русс. Архивъ, 1867 г., столб. 1263—1265.

в) къ Востокову. Сборникъ статей, чит. въ отд. русс. яз. и словесности Ак. Наукъ, т. V (Спб. 1868 г.). Переписка А. Х. Востокова.

г) къ кн. Куракину въ Парижъ, 25 сентября 1811 г. «Ист. царствованія императора Александра I» — Богдановича, т. 3 (1869 г.), прил., стр. 40—42.

д) къ митр. Евгенію. «Переписка митроп. кіевскаго Евгенія съ госуд. канцлеромъ гр. Н. П. Румянцовымъ и съ нѣкоторыми другими современниками», съ 1813—1825 гг. Изданіе Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета. Вып. 1 (Воронежъ, 1868 г.). Вып. 2 (1870 г.). Вып. 3 (1870 г.).

е) къ отцу, 13 августа 1789 г. Русс. Арх., 1874 г., № 9, столб. 532—534.

«Письмо короля Людовика XVIII во время пребыванія его въ Митавѣ къ гр. Н. П. Румянцову». «Изъ автографическихъ писемъ и корреспонденцій графовъ Николая и Сергѣя Петровичей Румянцовыхъ, хранящейся у Зинаиды Сергѣевны Дивовой». Русс. Арх., 1872 г., 186—197.

Любопытныя свѣдѣнія о гр. Н. П. Румянцовѣ см. въ дневникѣ А. В. Хра-

Въ письмѣ митр. Евгенія 1817 г., Апрѣля 9. «У меня есть дѣйствительно новая надпись зырянская, которую при семъ вашему сіятельству и представляю. Она сыскана также на иконѣ сошествія Св. Духа въ церкви той-же Вожемской волости, гдѣ найдены и первыя надписи на Троицкой иконѣ, находящейся нынѣ въ Вологодскомъ соборѣ... Мнѣ сказывали нѣкоторые, что есть еще Пермской губерніи Чердынскаго уѣзда въ церкви села Бодяги (sic) зырянская же надпись на иконѣ Богородичной. Но списка достать я не могъ».

Для осмотра стариннаго образа съ зырянскою надписью и снятія съ нея копіи, по просьбѣ гр. Румянцова, В. Н. Берхъ самъ отправился въ Бондюжскую волость. По прибытіи сюда, онъ узналъ, что образъ этотъ сгорѣлъ во время пожара, бывшаго въ 1807 г. «Путешествіе въ гг. Чердынь и Соликамскъ» (Спб. 1821 г.), стр. 85—86. См. также письмо гр. Румянцова, подъ № 6.

2.

Иждивеніемъ гр. Н. П. Румянцова въ 1815 г. былъ снаряженъ въ путешествіе корабль Рюрикъ, подъ начальствомъ лейтенанта Коцебу, для отысканія сѣверо-восточнаго морскаго прохода. Описаніе этого путешествія было издано иждивеніемъ гр. Румянцова: «Путешествіе въ южный океанъ и Беринговъ проливъ... предпринятое въ 1815—1818 гг. на кораблѣ Рюрикѣ»... ч. 1 и 2, Спб. 1821. Ч. 3, 1823.

Въ Русскомъ Инвалидѣ 1818 г. съ 1-го февраля (№ 27) по 20 апрѣля (№ 89) печатались, между прочимъ, слѣдующія статьи: «Обозрѣніе новѣйшей англійской литературы», Путешествія (№№ 61—62); «Путешествіе Англичанъ къ сѣверному полюсу» (№№ 64, 65, 68); «Обозрѣніе разныхъ опытовъ для открытія сѣверо-западнаго проѣзда въ Индію и Китай» (№ 71).

новицкаго, изд. подъ редакціею Н. П. Барсукова; въ запискахъ генералъ-адъютанта гр. Е. Ѳ. Комаровскаго, Русс. Арх., 1867 г., столб. 563, 755; въ воспоминаніяхъ Э. М. Арндта о 1812 г., Русс. Арх., 1871 г., 093; въ запискахъ К. Ѳ. Калайдовича, Лѣт. русс. лит. и древн. Тихонравова, т. III; въ запискахъ И. И. Мартынова, Памят. новой русс. ист., т. II, отд. 2, стр. 140, 165; въ письмахъ: А. И. Тургенева къ И. И. Дмитріеву, 6 января 1820 г., Русс. Арх., 1867 г., 653—654; И. И. Дмитріева къ А. И. Тургеневу, 12 февраля и 18 іюня 1820 г., Русс. Арх., 1867 г., 1120—1121, 1125.

Перечень книгъ, изданныхъ иждивеніемъ гр. Н. П. Румянцова см. въ составленномъ Н. П. Барсуковымъ библіографическомъ указателѣ къ рѣчи М. П. Погодина: «О судьбахъ археологіи въ Россіи», напеч. въ Трудахъ перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ 1869 г. (М. 1871), стр. 48—49.

За нѣкоторыя библіографическія указанія приносимъ нашу искреннюю благодарность Л. Н. Майкову.

3.

О сочиненіяхъ Кокса см. Катологъ книгъ чертковской библіотеки (М. 1863), столб. 566—568, №№ 2829, 2834, 2840.

4.

Крузенштерну канцлеръ поручалъ также на разсмотрѣніе бумаги Геденштрома. «Описаніе рук. Рум. музея» Востокова, стр. 56.

Корабль Рюрикъ прибылъ въ Портсмутъ 16 іюня. «Путешествіе на кораблѣ Рюрикѣ», ч. 2, стр. 318.

Въ предисловіи къ изд. «Древнія госуд. грамоты» и пр. собран. въ Перм. губ. (Спб. 1821 г.), Берхъ говоритъ: «Помѣщенныя здѣсь грамоты наказныя памяти, отписи и челобитныя почерпнуты мною изъ архивовъ гг. Соликамска и Верхотурья. Служивши въ Пермской губерніи 10 лѣтъ совѣтникомъ, собиралъ я оныя съ особеннымъ стараніемъ и долженъ отдать справедливость гг. уѣзднымъ судьямъ И. Н. Дубровину и И. Е. Рѣшетникову, которые мнѣ въ семъ дѣлѣ много способствовали».

Буссе былъ секретаремъ при гр. Н. П. Румянцовѣ. Русс. Архивъ, 1872, №№ 3 и 4, столб. 759. Ж. М. Н. Пр., 1846, № 1. Старчевскаго: «О заслугахъ Румянцова, оказ. отеч. исторіи», стр. 40. Выборъ достопримѣчательнѣйшихъ къ Россіи относящихся актовъ изъ Литовской метрики, составленъ для гр. Н. П. Румянцова въ 1821 и 1822 годахъ пребывавшимъ въ Варшавѣ стат. сов. Иваномъ Буссе».

5.

Въ Описаніи путешествія Коцебу, ч. 2, стр. 319. «3 Августа 1818 г. бросилъ якорь въ Невѣ предъ домомъ Е. С. господина госуд. канц. гр. Н. П. Румянцова».

Въ Сынѣ Отеч., 1818 г., № 32, отд. III, стр. 276—281, была напечатана статья: «Извѣстія о плаваніи корабля Рюрикъ». О сочиненіи Берха («о сѣверныхъ плаваніяхъ»—такъ оно названо въ письмѣ № 5), которое гр. Н. П. Румянцовъ передалъ на разсмотрѣніе И. Ѳ. Крузенштерну см. письмо подъ № 4 (здѣсь соч. Берха названо такъ: «Обозрѣніе.... о покушеніи Англичанъ достигнуть къ полюсу»).

Сочиненіемъ Баррова: «A chronological history of voyages into the arctic regions» (London 1818) пользовался Берхъ, см. его «Хронол. ист. всѣхъ путешествій въ сѣверныя полярныя страны», ч. 1 (Спб. 1821 г.).

Статья «Путешествія къ сѣверному полюсу» была напеч. въ изд. «Духъ Журналовъ», 1818 г., ч. XXVII, кн. 21, стр. 623—633 (65—75).

6.

Въ письмѣ («къ одному знаменитому любителю россійской исторіи о слѣдахъ русскихъ древностей въ Пермской губерніи»), отъ 15 августа 1818 г., напеч. въ журн. «Сынъ Отеч.», 1819 г., № 18 (ч. 53—54), стр. 241—257, В. Н. Берхъ описываетъ свое путешествіе въ Соликамскъ и Чер-

дынь. Начало: «Исполняя всегда съ сердечнымъ удовольствіемъ священную для меня волю В. С., отправился я немедленно по полученіи почтеннѣйшаго письма вашего въ путь».

7.

О сочиненіи Берха, которое гр. Н. П. Румянцовъ посылалъ на разсмотрѣніе къ И. Ѳ. Крузенштерну, см. пр. къ письму подъ № 5.

8.

Бертухъ Фридрихъ (Bertuch Friedrich Justin) извѣстный книгопродавецъ и писатель, род. 30 сент. 1747 г. въ Веймарѣ, ум. 30 апр. 1822 г. Въ 1789 г. основалъ «Промышленную контору» (Industrie-Comptoir), при которой въ 1804 г. было основано особое отдѣленіе подъ фирмою «Географическій институтъ». Этому институту, продолжавшему существовать и послѣ смерти его основателя, принадлежитъ нѣсколько замѣчательныхъ изданій по географіи и картографіи, а именно: «Geographische Ephemeriden» (1798—1832 гг.) и «Bibliothek der Reisebeschreibungen». См. Allgemeine deutsche Biographie (Leipzig. 1875).

9.

О Михаилѣ Матвѣевичѣ Булдаковѣ гр. Н. П. Румянцовъ упоминаетъ въ письмахъ, напеч. подъ №№ 14—16.

Объ обозрѣніи, сочиненномъ В. Н. Берхомъ, см. пр. къ письму подъ № 5.

Стихотвореніе гр. Хвостова: «На возвращеніе Рюрика» посвящено государственному канцлеру. Оно напечатано въ полномъ собр. стихотвореній гр. Дмитрія Ивановича Хвостова, во 2 ч. (1821 г.), стр. 200—202; оканчивается слѣдующими стихами:

«Пусть кормчій Рюрика твой памятникъ поставитъ,
Когда свой дивный путь на хартіи представитъ.
Носящій на челѣ зеленый музъ вѣнецъ,
Чье хитрое перо давно Европа любитъ
Наперстникъ Аонидъ, пусть Коцебу отецъ
Достойную хвалу средь дальнихъ странъ вострубитъ».

10.

Рукопись, полученная изъ Перми отъ Берха: «Списокъ съ переписныхъ книгъ городовъ Соликамска и Чердыни съ уѣздами, учиненныхъ писцами Иваномъ Яхонтовымъ 7087 (1579) и Михайломъ Кайсаровымъ съ товарищи 7131 и 7132 (1623 и 1624) годовъ» на 186 л., хран. въ Москов. Публ. и Рум. музеѣ. Описаніе рук. Рум. музея Востокова, № CCCVIII, стр. 437—438.

Извлеченіе изъ «книги сошнаго письма города Камскаго, посаду и уѣзду, писма и мѣры писца Ивана Игнатьевича Яхонтова да подьячаго Третьяка Карпова 87 года» (1579) и писцовыхъ книгъ Михаила Кайсарова (1623 г.) *) напеч. въ соч. Берха: «Путешествіе въ гг. Чердынь и Соликамскъ»; стр. 188—195; 195—198; 198—199.

*) См. Доп. къ Акт. Истор., X, № 28 (1682 Авг. 15). Въ 1682 г. Соликам-

Важное значеніе писцовыхъ книгъ, какъ источника для русской исторіи, было весьма вѣрно оцѣнено г. Берхомъ. Въ его «Путешествіи въ гг. Чердынь и Соликамскъ», изд. въ 1821 г., на стр. 195 замѣчено: «Кайсарова книги тѣмъ любопытнѣе, что открываютъ пріумноженіе народа въ теченіе 44 лѣтъ отъ переписи Яхонтова и подробнѣйшее дѣленіе людей и причитающихся съ нихъ податей». На стр. 199: «Весьма жаль, что никто изъ историковъ нашихъ не вздумалъ приняться за писцовыя книги. Изъ сихъ древнихъ актовъ можно-бы было легко составить статистику Россіи XVI и XVII вѣковъ. Я знаю, что въ нѣкоторыхъ городахъ Вологодской, Вятской и Тобольской губерній они не только что сохранились, но даже служатъ доказательствами правости владѣнія. Въ сибирскихъ уѣздныхъ судахъ основываютъ тяжебныя дѣла о земляхъ по днесь на писцовыхъ книгахъ».

Въ томъ же сочиненіи, на стр. 114—115, Берхъ разсказываетъ, какъ онъ, получивъ, отъ гр. Н. П. Румянцова «древнія стихотворенія»*), изд. Калайдовичемъ, приступилъ къ исполненію порученія, возложеннаго на него графомъ, и сталъ собирать народныя пѣсни. Въ этомъ дѣлѣ, однако, онъ не имѣлъ ни малѣйшаго успѣха. Объяснять это случайною неудачею, какъ дѣлаетъ Берхъ, было бы не основательно. Въ то время, къ которому относится его разсказъ, никакихъ пріемовъ въ дѣлѣ собиранія народныхъ произведеній еще не существовало и важное значеніе ихъ едва только начинали сознавать. Берхъ, какъ видно, и не подозрѣвалъ, что слышанныя имъ сказки, болѣе или менѣе уже извѣстныя по своему содержанію, могли быть любопытны по своимъ варіантамъ.

«Законы вел. кн. Іоанна и Судебникъ внука его царя Іоанна, съ дополнительными указами», изд. Строевымъ и Калайдовичемъ на счетъ канцлера въ Москвѣ, въ 1819 г.

11.

В. С. Ознобишинъ, старшій учитель пермской гимназіи, лѣтомъ 1819 г. ѣздилъ изъ Перми къ Искору. «Путешествіе въ гг. Чердынь и Соликамскъ», стр. 95.

13.

Описаніе Искора и др. мѣстностей, помянутыхъ въ письмѣ, вошло въ соч. Берха: «Путешествіе въ гг. Чердынь и Соликамскъ», стр. 94—119.

скіе посадскіе люди и окологородные уѣздные крестьяне должны были «всякіе подати и мірское тягло платить, и ямскую гонбу гонять, и всякіе службы служить по мірскому выбору и по прежнему его великого государя указу и по писцовымъ книгамъ 131 и 132 гг. писца Михайла Кайсарова съ товарыщи», См. также Дополн. къ Акт. Истор., т. IX, стр. 135—137, 188.

*) «Древнія Русскія стихотворенія, собранныя Киршею Даниловымъ», М. 1818.

14.

О вогульскомъ идолѣ и монетахъ гр. Н. П. Румянцовъ писалъ митр. Евгенію, 16 декабря 1819 г. «Я получилъ изъ Перми прелюбопытный идолъ Вогуличей, который, кажется, по двумъ сзади петелькамъ носился на цѣпочкахъ на раменахъ первосвященника или владѣтельнаго ими князя; но что еще любопытнѣе, мнѣ сообщили на самое короткое время три серебряныхъ монеты, найденныхъ пять лѣтъ тому назадъ при рѣкѣ Сылвѣ вблизи города Кунгура: одна куфическая 8-го столѣтія, а двѣ персидскія сасанидовыхъ временъ; всѣ три донынѣ ученымъ не извѣстныя и не поступившія въ число изданныхъ въ печать; какимъ путемъ попали онѣ въ Кунгуръ и какого вѣка и рода сношенія имъ туда проложили путь?».

Объ этихъ находкахъ упом. митр. Евгеній въ письмѣ къ гр. Н. П. Румянцову, 2 января 1820 г. см. Переписку митр. кіевскаго Евгенія съ госуд. канцл. гр. Н. П. Румянцовымъ, вып. 1 (Воронежъ, 1868 г.), стр 26—27.

Грамота гостю Щепоткину и уставная грамота Пермяковъ (XVI ст.) напеч. въ «Путешествіи въ гг. Чердынь и Соликамскъ», стр. 19—25 119—134.

Въ перечнѣ пособій, которыми пользовался авторъ «Хронологической исторіи всѣхъ путешествій въ сѣверныя полярныя страны» (см. примѣчаніе къ п. 1) есть указанія на Edinburgh Review (№ LIX).

15.

Извѣстны слѣдующіе труды адмирала Гаврила Андреевича Сарычева:

«Путешествіе флота капитана Сарычева по с. в. части Сибири, Ледовитому морю и Восточному океану, въ продолженіе 8 лѣтъ, при географической и астрономической морской экспедиціи, бывшей подъ начальствомъ флота капитана Биллингса съ 1785—1793 гг.» 2 ч. Спб. 1802.

«Дневныя записки плаванія вице-адмирала Гавріила Сарычева по Балтійскому морю и Финскому заливу въ 1802, 1803, 1804 и 1805 гг, съ астрономическими и геодезическими наблюденіями, принадлежащими къ поправленію морскихъ картъ». Спб. 1808 г. (Катал. Чертк. библ., изд. 2-е, № 2917, стр. 591).

«Путешествіе капитана Биллингса чрезъ Чукотскую землю отъ Берингова пролива до Нижнеколымскаго острога и плаваніе капитана Галла на суднѣ Черномъ Орлѣ по с.-в. океану въ 1791 г.» Изд. вице-адмиралъ Гаврила Сарычевъ. Спб. 1811.

Статья Сарычева, о которой упоминаетъ гр. Румянцовъ, была напечатана въ Сынѣ Отеч. 1819 г., № XLVI: «Замѣчанія на извѣстія объ открытіяхъ въ сѣверномъ океанѣ». Окончаніе въ № XLVII.

16,

Тетка гр. Н. П. Румянцова Анна Никитишна, супруга оберъ-гофмаршала Александра Александровича Нарышкина, род. 11 февраля 1730 г., ум. 2 февр. 1820 г. «Русская родословная книга», изд. «Русской Старины»

(Спб. 1873 г,), стр. 243. Объ отношеніяхъ къ ней канцлера см. письма гр. П. П. Румянцова къ отцу 13 августа 1789 г., Русс. Арх., 1874 г., № 9, столб. 533 («Долженъ ту только справедливость Аннѣ Никитишнѣ отдать, что милости ея ко мнѣ и дружество еще новое приращеніе приняли»; — къ митр. Евгенію, 8 февраля и 10 марта 1820 г. «Переписка митр. кіевск. Евгенія съ госуд. канцл. гр. Н. П. Румянцовымъ», вып. 1 (Воронежъ 1868 г.), стр. 29—30;—А. И. Тургенева къ И. И. Дмитріеву, 6 января 1820 г., Русс. Арх., 1867 г., стр. 653—654 («Угасающая съ часу на часъ жизнь ег тетки А. Н. Нарышкиной сильно на него (канцлера) дѣйствуетъ, но онъ сохраняетъ необыкновенную твердость духа въ своемъ положеніи, которое отдаляетъ его отъ общества»).

О поѣздкѣ канцлера въ Новгородъ см. письмо И. И. Дмитріева къ А. И. Тургеневу, 12 февраля 1820 г. Тамъ же, 1120—1121.

О вещахъ, найденныхъ въ Искорѣ см. «Путешествіе въ гг. Чердынь и Соликамскъ», стр. 96—97.

Въ Собр. госуд. грам. и дог., III, № 70, напеч. «окружная грамота (въ спискѣ) царя Михаила Ѳедоровича въ Туринской острогъ, воеводѣ Ивану Баклановскому, о сдѣланіи новой государственной печати». «И указали есмя», сказано въ ней, «тою нашею новою печатью, о нашихъ о всякихъ дѣлѣхъ и челобитчиковы и во всякихъ управныхъ дѣлѣхъ грамоты и наказы и подорожныя печатать марта съ 25 числа нынѣшняго 133 года: а прежнею нашею печатью марта съ 25 числа печатать есмя не велѣли».

О повѣстяхъ—«исторія Бовы королевича», «гисторія о Евдонѣ и Берфѣ» см. «Очеркъ лит. ист. стар. повѣстей и сказокъ русс.» — А. Н. Пыпина Уч. Зап. II Отд. Ак. Наукъ, IV, стр. 244—249; 286.

17.

Пономаревъ, о которомъ упоминаетъ гр. Н. П. Румянцовъ, не тотъ ли самый, о которомъ говоритъ Берхъ въ своемъ соч. «Путешествіе въ гг. Чердынь и Соликамскъ», на стр. 96, 99, 106—108.

Въ предувѣдомленіи къ своему соч. «Хронологическая исторія всѣхъ путешествій въ сѣверныя полярныя страны» Берхъ указываетъ въ перечнѣ пособій, которыми онъ пользовался, на соч. «A voyage of discovery in H. M. Ships Isabella and Alexander by Iohn Ross» (London, 1819).

18.

8 октября 1820 г. М. М. Сперанскій прибылъ въ Тобольскъ. 8 февраля 1821 г. отсюда выѣхалъ. 11 февраля прибылъ въ Екатеринбургъ; 15—въ Пермь. «Въ память гр. М. М. Сперанскаго» (Спб. 1872). Дневникъ его, стр. 80, 83, 84, 91. Ср. «Жизнь гр. Сперанскаго»—бар. М. Корфа, т 2, стр. 251.

Иждивеніемъ гр. Н. П. Румянцова изданы:

«Leonis Diaconi Caloensis Historia, scriptoresque alii ad res Byzantinas pertinentes». «E Bibliotheca Regia nunc primum in lucem edidit, versione latina et notis, illustravit Carolus Benedictus Hase». Parisiis. 1819.

«Исторія Льва діакона Калойскаго и другія сочиненія византійскихъ

писателей, изданныя въ первый разъ съ рукописей корол. парижской библіотеки и объясненныя примѣчаніями Карломъ Бенедиктомъ Газе». «Переведенныя съ греческаго на россійскій языкъ Д. Поповымъ». Спб. 1820 г.

Гр. Н. П. Румянцовъ въ своихъ письмахъ къ Берху неоднократно высказывалъ желаніе имѣть списки съ грамотъ, хранящихся въ архивахъ верхотурскомъ, чердынскомъ и пермскомъ (см. №№ 3, 10, 11, 15). Чрезъ посредство Берха и были, вѣроятно, доставлены царскія грамоты, содержаніе которыхъ указано Востоковымъ. См. его «Описаніе рук. Рум. музея», № XLVII, XLVIII, XLIX, стр. 69—70.

ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ
И КНИГЪ,
ХРАНЯЩИХСЯ
ВЪ ВЫГОЛЕКСИНСКОЙ БИБЛІОТЕКѢ.

Историческій очеркъ Выговской библіотеки.

Выговскій раскольническій монастырь [1]), основанный въ концѣ XVII в. шунгскимъ дьякомъ Даниломъ Викуловымъ, въ исторіи заселенія и распространенія гражданственности Олонецкаго края имѣлъ важное значеніе. Въ этомъ, въ свое время знаменитомъ, монастырѣ собственно монаховъ было очень не много. Все выговское общебратство состояло изъ такъ называемыхъ бѣльцовъ и трудниковъ. Искавшіе спасенія душѣ своей, равно какъ избѣгавшіе налоговъ и государственной службы, во время царствованія Петра Великаго, селились кругомъ Выговскаго монастыря и своимъ существованіемъ были обязаны его матеріальнымъ средствамъ. Окрестные повѣнецкіе Корелы во множествѣ работали на этотъ монастырь и кормились отъ него. Для жителей бѣднаго края житницы выговскихъ пустынниковъ были благодѣтельны во время голода. Но, обезпечивая матеріальное существованіе своей общины,

---

1) Находится въ Олонецкой губерніи, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, отъ г. Петрозаводска отстоитъ на 200 слишкомъ верстъ, отъ Онеги къ востоку—на 40 верстъ. Называется Выговскимъ или Выгорѣцкимъ потому, что находится на берегу рѣки *Выгъ*, впадающей въ Бѣлое море. Монастырь этотъ иногда называется, по имени основателя, Даниловымъ скитомъ.

Выговскій монастырь, подобно древнимъ православнымъ обителямъ, стремился развить въ себѣ и нравственно образующую силу въ духѣ древняго благочестія или, точнѣе, въ схизматическомъ направленіи. Ктиторы и киновіархи выгорѣцкіе, полагая прочныя основанія для насущнаго продовольствія братства, въ то же время употребляли всѣ свои усилія для достиженія своихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей. Богослуженіе и церковное пѣніе, школа и наука — вотъ тѣ средства, которыя возбуждаютъ, поддерживаютъ и движутъ духовную жизнь человѣка.

Выговскимъ киновіархамъ нужно было создать эти средства, чтобы вдохнуть жизнь въ общество, ими основанное, и навсегда упрочить свое вліяніе. Потребность въ книгахъ явилась такимъ образомъ сама собою, когда киновіархи стали вводить у себя тѣ богослужебные чины и обряды, которые имъ казалось возможнымъ совершать безъ поповъ. Извѣстно, какъ Андрей Денисовъ заботился о церковномъ пѣніи. По словамъ выговскаго историка, онъ собралъ лучшихъ грамотниковъ и вмѣстѣ съ ними самъ учился церковному пѣнію „по знамени и по помѣтѣ и тщашеся о ученіи, чтобы церковное пѣніе украшено было добрѣ“ [1]). Естественно — для такого пѣнія понадобились нотныя крюковыя книги. За отсутствіемъ церковныхъ таинствъ, проповѣдь въ выговскихъ часовняхъ заняла важное мѣсто: она вошла въ каждую праздничную службу, какъ одна изъ существенныхъ ея частей. Для торжественныхъ моленій потребовалось собраніе разныхъ словъ и поученій. Кромѣ того, Выговскимъ уставомъ предписывалось „чтеніе назидательныхъ книгъ въ часовнѣ, послѣ всенощнаго и утрени, и въ столовой, во время обѣдовъ и ужиновъ, иногда и послѣ обѣда“. Келарю и городничему вмѣнено было въ обязанность слѣдить, чтобы никто не уклонялся отъ этихъ чтеній и не нарушалъ общаго вниманія къ нимъ [2]). Интересъ этого предписанія, очевидно, требовалъ, чтобы чтенія

---

[1]) Ист. Выгов. пустыни — Ивана Филипова. Изд. Кожанчикова. Стр. 141.

[2]) См. мою статью «Уложеніе братьевъ Денисовыхъ» въ Памятной книжкѣ Олонецкой губ. на 1868 и 1869 гг.

были разнообразны, и поэтому являлась необходимость въ пріобрѣтеніи разныхъ повѣствовательныхъ и нравоучительныхъ книгъ и рукописей. Но эта потребность въ книгахъ еще болѣе увеличилась, когда заведена была выговская школа для воспитанія дѣтей въ духѣ древняго благочестія, когда академическая наука Кіева коснулась своимъ вліяніемъ учениковъ этой школы, когда необходимо было выступить на публичное разглагольствіе съ представителями православія, когда открыта была пропаганда поморской безпоповщины на всѣхъ концахъ Россіи. Тогда потребовались не только азбуки и часовники, но грамматики и риторики, космографіи и сочиненія философскія, лѣтописи и хронографы, книги польскія, литовскія, малороссійскія; явилась также необходимость въ книгописной кельѣ для удовлетворенія запросовъ въ рукописныхъ книгахъ съ разныхъ концовъ Россіи.

Много трудовъ предстояло собирателямъ подобныхъ книгъ: только люди съ большими дарованіями и съ необычайной энергіей могли создать выголексинскую библіотеку. Изъ предѣловъ Повѣнца, какъ говорятъ, всему міру конца, для этой цѣли нужно было пускаться за тысячи верстъ въ древнѣйшіе города Россіи, проникать въ церковныя и казенныя книго-хранилища и пробиваться въ академическія аудиторіи. Если представить тѣ опасности, которыя грозили раскольнику на каждомъ шагу въ этомъ дѣлѣ, то нельзя не подивиться отвагѣ, ловкости и энергіи первыхъ собирателей выголексинской библіотеки. Андрей Денисовъ, по свидѣтельству выговской исторіи, въ голодные годы, самые тяжелые для его киновіи, странствовалъ по всѣмъ городамъ русскимъ, былъ въ Москвѣ и Нижнемъ, ходилъ по монастырямъ и всюду промышлялъ книги — „овыя покупалъ, а овыя списывалъ“ [1]). Цѣлый годъ провелъ онъ въ Кіевской академіи и привезъ оттуда не мало книгъ [2]). Братъ его Семенъ посланъ былъ выговскимъ соборомъ въ Новгородъ—главнымъ образомъ для того, что

---

[1]) Ист. Выгов. пустыни. Стр. 139.

[2]) Описаніе рукописей Румянц. Музея. № 1323.

бы достать великія Четіи-минеи Макарьевскія, и четыре года просидѣлъ въ тюрьмѣ новгородскаго митрополита Іова. Мануилъ Петровъ неоднократно путешествовалъ въ Москву для списыванія соборнаго дѣянія на Мартина и потребника Ѳеогностова, хранившихся въ московскомъ типографскомъ дворѣ и каждый разъ, снабженный богатымъ запасомъ книгъ „отъ градскихъ благодателей“, возвращался на Выгъ, по выраженію выговскаго лѣтописца, „аки голубь по потопѣ съ масличною вѣтвію“ [1]). Такова же была дѣятельность въ этомъ отношеніи и Леонтія Ѳедосѣева, сына Толвуйскаго попа. Леонтій также долго жилъ въ Москвѣ и передъ смертію всѣ свои книги завѣщалъ въ выговскую казну [2]). Трифонъ Петровъ и Стахій Осиповъ, безъ сомнѣнія, не мало помогали въ этомъ дѣлѣ своимъ предводителямъ. Никифоръ Семеновъ оставилъ послѣ себя значительную библіотеку и также завѣщалъ ее въ „общебратство“ [3]).

Протоіерей Андрей Іоанновъ, опредѣляя способы, какими собиралась выголексинская библіотека, говоритъ: „всякъ довольно знаетъ лицемѣрные раскольниковъ поступки, низкіе поклоны и ложное смиреніе, вспомоществуемое деньгами. Симъ образомъ, къ сожалѣнію нашему, достали они себѣ все то (книги и рукописи) изъ нашихъ церковныхъ библіотекъ и ризницъ, ежели гдѣ не покупкою, то на обмѣнъ“ [4]). Обращая вниманіе на выголексинскую библіотеку, даже въ настоящемъ ея видѣ, нельзя не признать сущей правды этихъ словъ. Изъ подписей на книгахъ и рукописяхъ ея видно, что большая часть ихъ принадлежала разнымъ церквамъ и монастырямъ. Эти подписи на многихъ книгахъ и рукописяхъ или стерты, или залиты известью, или заклеены, или совсѣмъ вырѣзаны. Это убѣждаетъ въ томъ, что онѣ пріобрѣтены незаконнымъ образомъ.

---

1) См. тамъ-же.

2) См. вышеозначенную рукопись Румянц. музея.

3) Завѣщаніе это имѣется у о. миссіонера Михаила Дубровскаго.

4) «Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ»—Андрея Іоаннова. ч. 2 (Спб. 1855). Стр. 8.

Какъ бы ни было, только выговская библіотека, благодаря энергіи и ловкости собирателей, была такъ богата, что таковую, по словамъ того же Іоаннова, „едва ли въ то время можно было видѣть гдѣ либо“. Поморскіе отвѣты Андрея Денисова и „Книга о моленіи за царей“ Даніила Матвѣева [1]) всегда будутъ служить доказательствомъ того, какимъ необыкновенно богатымъ собраніемъ книгъ и рукописей располагали выговскіе писатели. „Способствовало много имъ (Денисовымъ) и то“, говоритъ протоіерей Іоанновъ, „что по разнесшейся о нихъ славѣ, *отвсюду* въ короткое время натаскали къ нимъ премножество старыхъ россійскихъ книгъ“. „Я“, продолжаетъ онъ, „въ рукахъ ихъ видалъ довольно такихъ книгъ, которыя подписаны собственными руками благочестивыхъ особъ царской фамиліи: царевенъ, князей и княгинь или котораго нибудь архіерея и патріарха изъ древнихъ россійскихъ архипастырей, евангелій старинныхъ съ надписями лѣтъ“ [2]).

Кромѣ книгъ и рукописей, пріобрѣтаемыхъ разными путями и средствами, выговская библіотека пополнялась также произведеніями выговскихъ писателей и новыми списками съ рукописей. Въ книгописныхъ кельяхъ переписывали, какъ для себя, такъ для вольной продажи и по заказу. Всего чаще переписывались здѣсь житія разныхъ пустынниковъ, скитское покаяніе, святцы, по преимуществу же сочиненія раскольническія, какъ то: „Челобитная Соловецкая“, „Исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“ и „Поморскіе отвѣты“; много также книгъ нотныхъ — крюковыхъ [3]).

Способъ писанія былъ слѣдующій: прежде всего обыкновенно заготовлялась книга изъ бѣлой бумаги. Книга эта разграфлива-

---

[1]) Имѣется въ моей библіотекѣ. № 50.

[2]) «Полное историческое извѣстіе», Андрея Іоаннова. Ч. 2, стр. 8.

[3]) Крюковыхъ книгъ выголексинскаго письма очень много хранится въ Петрозаводскомъ каѳедральномъ соборѣ. Здѣсь же много и другихъ книгъ и рукописей, отобранныхъ у раскольниковъ еще при архіепископѣ Игнатіѣ. Собраніе это хранится отдѣльно отъ разсматриваемой нами выголексинской библіотеки.

лась особеннымъ образомъ. На доскѣ, соотвѣтствующей формату и величинѣ книги, слегка наклеивались довольно толстыя нитки. Доска эта накладывалась на листы книги и прижималась, вслѣдствіе чего на листахъ обозначались такъ называемыя *кераксы* т. е. графы, соотвѣтствующія расположенію нитокъ. Для того, чтобы листы имѣли лоскъ, ихъ натирали гладкою костью. Затѣмъ красками и золотомъ разрисовывали верхушки т. е. виньетки и заставицы. Для этого въ раковинѣ растворяли листовое золото съ камедью. Затѣмъ этотъ растворъ засушивали, потомъ его снова превращали въ жидкое состояніе и начинали писать. Писали обыкновенно не на столахъ, а на колѣнѣ, положивъ одну ногу на другую или поставивъ ее на подножникъ. Вмѣсто чернильницы употребляли раковины. Писали не перомъ, а кистью. Письмо было уставное; оно было доведено до такого совершенства, что его весьма трудно отличить отъ печати [1]).

До 1706 году какъ мужчины, такъ и женщины жили въ одномъ Выговскомъ монастырѣ, только на разныхъ половинахъ, раздѣленныхъ стѣною. Но въ этомъ году, во избѣжаніе соблазновъ, „для чистаго житія", Выговцы основали особый женскій монастырь на рѣкѣ Лексѣ, въ 20-ти верстахъ отъ Выговскаго. Этотъ Лексинскій женскій монастырь, при всей своей зависимости отъ Выговскаго, имѣлъ свою самостоятельность. Здѣсь былъ свой уставъ, своя библіотека и своя книгописная келья. Послѣдняя не уступала выговской: лексинскія сестры писали уставомъ и полууставомъ очень изящно. Разность лексинскаго письма отъ выговскаго можно узнавать по написанію буквы *т*. На Выгу она писалась по церковному Т, а на Лексѣ Ш.

Собственныя сочиненія Выговцевъ могли бы составить значительную библіотеку. Желающій убѣдиться въ этомъ можетъ про-

[1]) Объ этомъ сообщилъ мнѣ крестьянинъ Матвѣй Фроловъ, который самъ учился на Выгу; тоже подтвердили монастырки, до нынѣ занимающіяся книгописаніемъ. Доски, употребляемыя для разграфливанія книгъ, у меня имѣются. Цѣна заказнымъ рукописямъ—различна. Святцы напр. съ золотыми украшеніями въ настоящее время стоятъ 5 руб. сер.

слѣдить „Каталогъ Павла Любопытнаго“. Мы замѣтимъ только, что, по исчисленію его, однимъ Андреемъ Денисовымъ написано до 106 разныхъ сочиненій; братомъ его Семеномъ до 46-; Даніиломъ Матвѣевымъ до 18-; Андреемъ Борисовымъ до 19 сочиненій. На Лексѣ также были писательницы: сестра, на примѣръ, Гавріила Семенова составила такое похвальное слово своему брату, которое обличаетъ въ ней основательное знаніе тогдашней риторики [1]).

Гдѣ было искусство книгописное, тамъ естественно было и мастерство переплетное. Какъ на Выгу, такъ и па Лексѣ были свои переплетчики. Книги переплетались не изящно, но за то очень прочно. Переплетенный корешокъ приклеивался къ доскамъ нерѣдко при посредствѣ пергамента; доски обтягивались кожей; застежки употреблялись или мѣдныя, или желѣзныя; обрѣзъ окрашивался или синей, или красной краской.

Библіотекою завѣдывалъ келарь [2]), но главное наблюденіе надъ нею, безъ сомнѣнія, принадлежало выговскому мнимоцерковному собору.

Не разъ св. Сvнодъ обращалъ свое вниманіе на выговскую библіотеку и дѣлалъ свои постановленія объ отобраніи книгъ, но старанія Выговцевъ дѣлали неприкосновенными ихъ книжныя сокровища. Въ 1727 г. св. Сvнодъ, по выслушаніи выписки изъ дѣла о Неофитѣ, опредѣлилъ: „сообщить Сенату вѣдѣніемъ, чтобы у оныхъ раскольниковъ противныя благочестію книги отобравъ прислать въ Сенатъ“. Но это вѣдѣніе, какъ извѣстно, осталось безъ послѣдствій. У Выговцевъ всегда были благодѣтели въ Сенатѣ. Въ 1758 г. св. Сvнодъ озаботился отобраніемъ отъ нихъ книгъ уже помимо Сената. Пріѣхала на Выгъ нарочная Сvнодальная коммиссія. Объявивъ указъ, въ которомъ повелѣвалось „всѣ старопечатныя книги обрать и свезти въ Сvнодъ“, она потребовала

---

[1]) Слово это имѣется въ моей библіотекѣ. № 45.

[2]) См. «Уложеніе братьевъ Денисовыхъ» въ Памятной книжкѣ Олонецкой губ. на 1868 и 1869 гг.

отъ Выговцевъ выдачи ихъ библіотеки. Настоятель Мануилъ и прочіе старѣйшины, пораженные внезапностію, „зѣло о семъ возболѣзноваху“, говоритъ выговскій лѣтописецъ „и недоумѣваху, каковымъ образомъ воспротивитися оному указу и какіе присланной коммиссіи учинить отговоры“. Попытались было просить коммиссію, не благоволитъ ли она по крайней мѣрѣ на время отсрочить выдачу книгъ, но безполезно. Члены принуждали ихъ немедленно выдать библіотеку, рѣшительно объявляя: „аще вы въ томъ будете намъ противны, то мы будемъ на васъ репортовать въ Сѵнодъ, отчего вамъ можетъ послѣдовать величайшее зло“. Выговцы были въ затрудненіи: выдать книги было тяжело, а не выдавать—страшно. Но къ этому времени, на выручку своего общебратства, вернулся изъ Петербурга Стахій Осиповъ — ловкій выговскій ходакъ и адвокатъ. Онъ часто гонялъ ко двору оленей и пользовался особеннымъ вниманіемъ и расположеніемъ новгородскаго митрополита Димитрія Сѣченова, „зѣло-бо любляше его митрополитъ за превосходящую его словесность“. Прибывъ на Выгъ, Стахій съ настоятелемъ и старѣйшинами умолялъ коммиссію—отсрочить выдачу библіотеки, но когда коммиссія осталась непреклонною, онъ, съ своей стороны, сталъ грозить и запугивать ее; на законныя ея требованія онъ накинулъ тѣнь преступленія противъ верховной власти. „Когда такъ“, говорилъ онъ, „когда вы возьмете у насъ старопечатныя книги, то мы по какимъ книгамъ будемъ за Ея Величество Всемилостивѣйшую Государыню Бога молить? Вамъ придется отвѣчать, если прекратится у насъ царское богомоленіе“. Члены коммиссіи, зная связи Выговцевъ со дворомъ и не надѣясь на послѣдовательность сѵнодальныхъ распоряженій, „начали къ склонности глаголати: если такъ, то мы не возможемъ много противорѣчить. Извольте, Стахій Осиповичъ, дать намъ подписку по вашей угодности, по той мы и Сѵноду будемъ репортовать“. На этотъ разъ, какъ и во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ, Выговцы не скупились, безъ сомнѣнія, и на деньгу для доброй коммиссіи. Отсрочивъ выдачу книгъ на мѣсяцъ, Стахій отправился тотчасъ въ Петербургъ и, припавъ къ стопамъ

своего покровителя митрополита, просилъ его архипастырской милости. „Отъ главнокомандующаго въ Сѵнодѣ члена“ говоритъ выговскій лѣтописецъ, „Стахій указъ исходатайствовалъ, повелѣвающій содержать книги по прежнему. И тако“, прибавляетъ онъ, „сія напасть и ловитва сѵнодальная праздна бысть, общежительствующіи же сея напасти избывше, благодарствовахy Бога“ [1]).

Только чрезъ сто лѣтъ послѣ этой попытки удалось отобрать у Выговцевъ ихъ библіотеку въ то время, когда выголексинское общежитіе само по себѣ уже дошло до крайняго нравственнаго и матеріальнаго упадка. Дѣло это связано съ закрытіемъ соборныхъ выголексинскихъ часовень и съ обращеніемъ ихъ въ православные храмы.

Въ 1843 году 27 Мая на женской половинѣ Даниловскаго селенія сгорѣла большая часовня. Книги вмѣстѣ съ другими богослужебными принадлежностями, по предписанію министерства внутреннихъ дѣлъ [2]), согласно Высочайшей волѣ, представлены были на разсмотрѣніе въ консисторію. Въ томъ же предписаніи вмѣнено было въ обязанность мѣстному начальству наблюдать, дабы раскольники, въ замѣнъ сгорѣвшей тогда соборной часовни въ Даниловѣ, отнюдь не устроили бы новой моленной. Не возобновляя часовни, раскольники открыли однако жъ моленную въ столовой; а когда имъ возвращены были изъ консисторіи, согласно той же Высочайшей волѣ, богослужебныя книги и иконы означенной часовни, какъ непротивныя православію, они, встрѣтивъ ихъ съ особенною торжественностію, размѣстили ихъ въ столовой, которая приняла оттого видъ настоящей великолѣпной часовни и по прежнему стали отправлять богослуженіе. Тоже самое сдѣлали и лексинскіе раскольники, обративъ на мужской улицѣ столовую въ такую же моленную.

---

[1]) Разсказъ объ этомъ важномъ обстоятельствѣ сохранился въ «Дополненіи къ Выговской исторіи». См. Рукоп. моей библ., № 70. Тотъ же разсказъ встрѣчается въ одной изъ рукописей о. миссіонера М. Дубровскаго.

[2]) Предписаніе отъ 10 Іюля 1843 г., за № 1484.

Въ 1853 г. обстоятельства эти были усмотрѣны олонецкимъ архіепископомъ Аркадіемъ и начальникомъ губерніи Муравьевымъ, въ бытность ихъ въ Даниловѣ и Лексѣ, и тогда же дѣло о новыхъ моленныхъ внесено было на разсмотрѣніе и обсужденіе секретнаго совѣщательнаго комитета по дѣламъ раскола. Комитетъ, признавъ, что та и другая столовая-моленная существуютъ въ противность закону (62 ст., XIX т. Св. Зак.), въ засѣданіи 12-го Февраля 1854 г. постановилъ: „просить министерство внутреннихъ дѣлъ уничтожить ихъ, по выводѣ изъ Данилова и Лексы жильцовъ, не приписныхъ по ревизіи". Вмѣстѣ съ симъ испрашивалъ разрѣшенія министерства—передать богослужебныя принадлежности означенныхъ столовыхъ въ распоряженіе епархіальнаго вѣдомства [1]). 14 Мая того же года начальникъ губерніи вновь ходатайствовалъ о томъ особымъ представленіемъ [2]). 22 Мая того же 1854 года министерствомъ разрѣшено закрыть моленныя, „по выводѣ жителей, неприписныхъ по ревизіи; но на передачу богослужебной утвари — книгъ, иконъ и т. п.—разрѣшенія не послѣдовало.

Въ 1856 г. преосвященный Аркадій отношеніемъ своимъ отъ 12 Апрѣля [3]) изъяснилъ начальнику губерніи неотложную надобность нынѣ же запечатать столовыя моленныя на женской улицѣ въ Даниловѣ и на мужской — въ Лексѣ и просилъ его ходатайствовать передъ министерствомъ о передачѣ часовенной богослужебной утвари въ епархіальное вѣдомство. Одновременно о томъ же просила и земская полиція и удостовѣряла, что „нынѣ не представляется уже препятствій къ запечатанію означенныхъ столовыхъ-моленныхъ, ибо не приписные раскольники оставили уже выговское и лексинское селенія, кромѣ не многихъ, которые не могутъ служить помѣхою въ этомъ дѣлѣ, ибо и они въ непродолжительномъ времени также будутъ высланы". Секретный совѣщательный комитетъ, которому подвергнуто было все это на обсужденіе, имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе, объявленное въ

---

1) Журн. Комит. 12 Февр. 1854 г., за № 94.
2) Предст. отъ 14 Мая 1854 г., за № 337.
3) За № 1369.

предписаніи министра внутреннихъ дѣлъ 4 Мая 1850 года [1]), въ которомъ сказано, чтобы губернское начальство имѣло въ виду необходимость уничтоженія сборныхъ раскольническихъ пунктовъ, не нашолъ препятствій къ исполненію нынѣ же предписанія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 Мая 1854 года, относительно уничтоженія означенныхъ столовыхъ-моленныхъ, какъ устроенныхъ въ противность закону, и постановилъ: предписать кому слѣдуетъ немедленно закрыть и запечатать ихъ, по предварительной описи всѣхъ богослужебныхъ принадлежностей. Что же касается обращенія богослужебной утвари въ епархіальное вѣдомство, то комитетъ полагалъ: во 1-хъ, что возвращеніе богослужебныхъ принадлежностей изъ олонецкой консисторіи дало возможность раскольникамъ образовать столовыя-моленныя въ противность закону, такъ какъ другаго употребленія изъ нихъ раскольники сдѣлать не могли; во 2-хъ, что утварь эта издавна состоитъ въ раскольническихъ селеніяхъ и не составляетъ частной собственности, а есть принадлежность цѣлаго общежительства, которое по закону не можетъ имѣть права на владѣніе собственностію; въ 3-хъ, что избытокъ богослужебной утвари, издавна свезенной въ эти селенія-монастыри, давалъ поводъ раскольникамъ нарушать общественное благоустройство, а потому комитетъ возобновилъ свое ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о приведеніи въ дѣйствіе своего постановленія отъ 12 Февраля 1854 года [2]) относительно передачи богослужебной утвари столовыхъ-моленныхъ въ епархіальное вѣдомство, безъ возвращенія когда либо раскольникамъ. Это постановленіе комитета начальникомъ губерніи было передано на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Преосвященный же Аркадій съ своей стороны вошелъ представленіемъ о томъ же въ св. Сѵнодъ. Столовыя-моленныя между тѣмъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, немедленно были запечатаны чиновникомъ особыхъ порученій Смирновымъ въ присутствіи

---

[1]) За № 1944.
[2]) За № 94.

мѣстнаго исправника и окружнаго начальника; всѣ богослужебныя принадлежности оставлены въ прежнемъ порядкѣ, только были занумерованы и описаны. Изъ описи, составленной Смирновымъ, видно, что въ Даниловской часовнѣ найдено 55 книгъ, въ лексинской же только—5 книгъ.

9 Іюля 1856 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы означенныя моленныя уничтожить и всю богослужебную утварь, въ нихъ находящуюся, передать въ полное распоряженіе епархіальнаго начальства. Вскорѣ послѣдовало исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія. Тѣмъ же чиновникомъ Смирновымъ осторожно были уложены въ ящики образа, книги и все прочее. Одна часть этого имущества была отправлена въ Повѣнецкій, другая же, болѣе значительная,—въ Петрозаводскій каѳедральный соборъ. Здѣсь—принять богослужебную утварь и въ частности составить обстоятельную опись книгамъ—поручено было членамъ консисторіи, каѳедральному протоіерею магистру Ѳедору Рождественскому, ключарю кандидату академіи Іоанну Другову и эконому архіерейскаго дома—игумену Наѳанаилу. Донося консисторіи [1]), что все получено ими въ цѣлости, они отказались отъ составленія описи, объясняя, „что составленіе потребной описи *встрѣтило затрудненіе отъ того, что заглавные листы въ книгахъ большею частію истреблены*“; вмѣсто же себя, они поручили заняться составленіемъ этой описи не окончившимъ даже семинарскаго курса дьякону Ильинскому и понамарю Ухотскому.

Дѣло о закрытіи соборной выговской часовни началось рапортомъ повѣнецкаго священника Ѳедора Поспѣлова (отъ 24 Августа 1856 года), въ коемъ онъ представлялъ вниманію олонецкаго архіепископа: „такъ какъ въ настоящее время въ Даниловскую часовню ходятъ, для совершенія службы, только четыре приписныхъ раскольника, то для такого количества оставлять ее не стоитъ, а лучше обратить ее въ православный храмъ“. Одновременно съ симъ, чиновникъ особыхъ порученій Смирновъ, повѣ-

[1]) Донесеніе отъ 20 дек. 1856 г., за № 559.

нецкій земскій исправникъ Тарабаровскій и окружный начальникъ Терпицкій вошли съ подобнымъ же представленіемъ къ начальнику губерніи. Совѣщательный секретный комитетъ, озабочиваясь исполненіемъ Высочайшаго повелѣнія 1850 г. относительно уничтоженія сборныхъ раскольническихъ пунктовъ, по вниманію къ означеннымъ представленіямъ, постановилъ: Даниловскую соборную часовню запечатать, по отобраніи изъ нея богослужебной утвари и затѣмъ передать ее въ епархіальное вѣдомство, для устройства въ ней православнаго храма. Благодаря дружнымъ и энергическимъ дѣйствіямъ олонецкаго архіепископа и начальника губерніи, это постановленіе, по Высочайшемъ утвержденіи, послѣдовавшемъ 15 Апрѣля 1857 г., немедленно было приведено въ исполненіе. Никто изъ раскольниковъ не зналъ, что съѣзжаются чиновники для передачи ихъ часовни съ имуществомъ въ епархіальное вѣдомство съ тѣмъ, чтобы обратить ее въ православный храмъ: думали, что ѣдетъ коммиссія по лексинскому уголовному дѣлу. 7 Мая Выговцы собрались вечеромъ въ часовню на всенощную ко дню Іоанна Богослова. Большакъ вынесъ изъ кельи свою икону, чтобы пѣть предъ нею величаніе; въ это самое время чиновникъ Смирновъ съ становымъ приставомъ, волостнымъ головой и понятыми явился въ часовню и, объявивъ собравшимся, чтобы прекратили служеніе и вышли вонъ, запечаталъ ее и приставилъ караулъ. 9-го Мая соборная Даниловская часовня была принята въ епархіальное вѣдомство и освящена каѳедральнымъ протоіереемъ Ѳ. Рождественскимъ. Съ 8 по 11 Мая готовились описи богослужебныхъ принадлежностей и тогда же составленъ былъ актъ о передачѣ часовеннаго имущества въ епархіальное вѣдомство. По описи 8 Мая найдено въ Даниловской часовнѣ 44 книги.

20-го Мая того же года протоіерей Рождественскій рапортомъ [1]) доносилъ олонецкому архіепископу, „что при описаніи принадлежностей соборной Даниловской часовни вошли въ опись богослужебныя книги только тѣ, кои на этотъ разъ нашлись въ

[1]) За № 240.

самомъ зданіи часовенномъ, но библіотека осталась не описанною и не разсмотрѣнною; библіотека же не отдѣльна отъ часовни, какъ главнаго учрежденія въ Даниловскомъ скиту, именовавшемся обителью св. Богоявленія. Ежели библіотеку не считать принадлежностію часовни, то не останется заведенія, къ коему бы принадлежала она. Библіотека эта отнюдь не есть принадлежность какого либо лица, а по свойству самыхъ книгъ и рукописей, въ ней состоящихъ, она и не должна быть доступна для каждаго: тѣ книги и рукописи библіотечныя подлежатъ запрещенію въ употребленіи. Но въ тоже время въ нихъ есть интересъ историческій: онѣ открываютъ заблужденія раскола. Съ приведеніемъ ихъ въ извѣстность, успѣшнѣе можно дѣйствовать противъ раскола и тѣхъ способовъ, какими онъ поддерживался и можетъ поддерживаться. Посему библіотека даниловская должна быть приведена въ извѣстность, какъ приведено въ извѣстность прочее часовенное имущество, и вмѣстѣ съ Богоявленскою часовнею должна состоять въ вѣденіи епархіальнаго начальства. Быть не можетъ, чтобы не было дупликатовъ иныхъ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, которыя хранятся въ библіотекѣ. Извѣстно, что въ библіотекѣ есть Четья большая Макарьевская Минея. Въ Богоявленской часовнѣ найдена между прочимъ рукопись въ четвертку, въ кожаномъ переплетѣ, писанная славяно-церковными буквами, коей оглавленіе, начертанное киноварью, таково: „Обители святаго Богоявленія Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, яже близъ понта окіяна въ сѣверныхъ странахъ, общежительной лавры Данилова монастыря, иже на Выгу рѣцѣ. О церковномъ пѣніи и о трапезномъ благочиніи и о прочемъ монастырскомъ благоустроеніи". Ясно что сія рукопись есть уставъ Выговскаго общежитія; Даниловскій скитъ симъ уставомъ возведенъ на степень общежительной лавры—и настоятелю ея усвоено званіе игумена. Въ оглавленіи сказано, что это уставъ „о церковномъ пѣніи, трапезномъ благочиніи и прочемъ монастырскомъ благоустроеніи". Но въ самой книгѣ изложены правила только касательно первыхъ двухъ предметовъ, а относительно третьяго

т. е. монастырскаго благоустроенія правилъ нѣтъ;—должна быть въ библіотекѣ книга или рукопись о благоустроеніи монастырскомъ, которой въ богоявленской часовнѣ не нашлось и которая подлежитъ розысканію. Въ ней должны быть правила всей хозяйственности и отчетности скитской; не безъ правилъ учреждалось такое общежительство, которое основатели почтили именемъ „лавры, яже близъ понта окіана въ сѣверныхъ странахъ на Выгѣ рѣцѣ“.

И духовнымъ, и свѣтскимъ начальствомъ рѣшено было отдать, согласно репорту протоіерея Рождественскаго, выговскую библіотеку въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства.

Для составленія описи со стороны духовной командированы были миссіонеръ о. Михаилъ Дубровскій, помощникъ его іеромонахъ Исихій и священникъ даниловскаго прихода Іоаннъ Ребольскій, а со стороны гражданской—уѣздный повѣнецкій судья Сердцевъ. Означенная библіотека хранилась въ анбарѣ, гдѣ между прочимъ хранились и краски, употреблявшіяся для иконописанія [1]). 9-го Іюня составлена была опись; 10-го библіотека перенесена въ часовню и сдана даниловскому причту для храненія. Въ библіотекѣ оказалось 286 книгъ. 11-го и 12-го — составленъ былъ общій списокъ книгъ печатныхъ и рукописныхъ, оказавшихся какъ въ часовнѣ, такъ и въ библіотекѣ и внесенныхъ въ опись 8-го Мая и 9-го Іюня того-же года. Списокъ этотъ разнится отъ прежде составленной описи на 11 нумеровъ. Это потому что въ немъ записаны подъ одинъ нумеръ книги, составляющія части одного и того же экземпляра (1 и 2-я часть Кормчей книги) и потому еще, что нѣсколько мелкихъ, разбитыхъ и незамѣчательнаго содержанія рукописей исключено изъ этого списка [2]).

Лексинская соборная часовня закрыта была тѣмъ же порядкомъ. Высочайшее соизволеніе на то послѣдовало 3-го Іюня того же 1857 г. Опись книгамъ и прочимъ богослужебнымъ прина-

[1]) Репортъ о. миссіон Дубровскаго отъ 13 Іюня 1867 г., за № 60.

[2]) Полный и обстоятельный списокъ этотъ составленъ былъ исключительно о. миссіонеромъ Дубровскимъ.

длежностямъ составлена 11-го Іюля миссіонеромъ Дубровскимъ, его помощникомъ и повѣнецкимъ исправникомъ Шеломовымъ. Лексинская соборная часовня освящена 14 Іюля. Описанное часовенное имущество для храненія передано было лексинскому причту съ церковнымъ старостою.

До 1862 года всѣ отобранныя книги вмѣстѣ съ прочимъ богослужебнымъ имуществомъ оставались въ непосредственномъ завѣдываніи выговскаго и лексинскаго причтовъ.

Въ этомъ году олонецкій губернаторъ Философовъ обозрѣвалъ Повѣнецкій уѣздъ и между прочимъ, по указанію сопровождавшаго его дѣйст. стат. совѣтника Д. В. Полѣнова, обратилъ вниманіе на библіотеки при выго-лексинскихъ православныхъ церквахъ. Д. В. Полѣновъ замѣтилъ между книгами этихъ библіотекъ много такихъ, которыя, по древности своей и содержанію, могутъ принести большую пользу археологическимъ и историческимъ изслѣдованіямъ; губернаторъ же Философовъ нѣкоторыя изъ нихъ тогда же взялъ съ собою и предложилъ олонецкому архіепископу Аркадію,—не признаетъ-ли Его Высокопреосвященство возможнымъ перевезти эти библіотеки средствами земской полиціи въ Петрозаводскъ. Олонецкая консисторія, заслушавъ это предложеніе начальника губерніи, мнѣніемъ своимъ полагала: помѣстить книги и рукописи, поступившія въ епархіальное вѣдомство изъ соборныхъ часовенъ Данилова и Лексы, въ библіотеку Петрозаводскаго каѳедральнаго собора и при этомъ высказала нѣкоторыя свои соображенія относительно ихъ перевозки. Но олонецкій архіепископъ нашелъ возможнымъ перевезти ихъ на счетъ конторы архіерейскаго дома и здѣсь приготовить для нихъ приличное помѣщеніе. Зимнимъ путемъ выголексинскія библіотеки были доставлены въ Петрозаводскъ за 8 р. 50 к. При Даниловской часовнѣ оставлены были только книги, изданныя противъ раскола, каковы: Жезлъ правленія, Розыскъ Димитрія Ростовскаго, Увѣтъ духовный, Отвѣты Никифора, арх. херсонскаго, и нѣкоторыя другія. При пріемѣ ихъ въ архіерейскій домъ оказалось, что нѣкоторыя изъ книгъ и рукописей и въ числѣ ихъ харатейный списокъ житія Нифонта

цареградскаго взялъ подъ росписку губернаторъ Философовъ. Когда потребовали отъ него эти книги, онъ отвѣчалъ консисторiи, что взятыя имъ книги переданы для разсмотрѣнiя дѣйствит. стат. совѣтнику Д. В. Полѣнову отъ 13 Мая 1863 г.[1]).

Въ 1865 году со стороны епархiальнаго начальства [2]) послѣдовало распоряженiе: казначею архiерейскаго дома iеромонаху Евгенiю „сличить съ описями документы о выдачѣ изъ библiотеки книгъ разнымъ церквамъ и лицамъ". Iеромонахъ Евгенiй, окончивъ это дѣло, при репортѣ отъ 15-го Iюня 1866 г. представилъ два особыхъ реестра, въ коихъ показано: 1) какiя книги выданы изъ бывшихъ библiотекъ Данилова и Лексы и 2) на какiя выданныя книги есть документы и росписки и на какiя-ни документовъ, ни росписокъ не имѣется. За тѣмъ въ томъ же году резолюцiею высокопреосвященнаго Аркадiя отъ 1 Августа [3]) поручено было инспектору семинарiи, при участiи миссiонера Дубровскаго и помощника эконома архiерейскаго дома iеромонаха Серафима — разсмотрѣть книги выголексинской библiотеки и установить порядокъ храненiя книгъ, на лицо состоящихъ.

Выголексинская библiотека въ томъ видѣ, въ какомъ она хранится въ настоящее время, далеко не представляетъ того интереса, какой возбуждаетъ однимъ своимъ именемъ—ни по количеству, ни по качеству входящихъ въ составъ ея книгъ и рукописей. Не говоримъ уже о тѣхъ книгахъ, о которыхъ упоминаетъ протоiерей Iоанновъ, въ ней нѣтъ Четi-Миней Макарьевскихъ, о существованiи которыхъ доносилъ въ 1857 г. прот. Рождественскiй; нѣтъ ни „Поморскихъ отвѣтовъ", ни даже и „Исторiи Выговской пустыни". Это произошло оттого, что со смертiю Андрея Денисова, нравственный и экономическiй бытъ выголексинскихъ общежитiй растроивался все больше и больше: религiозный энтузiазмъ ослабѣвалъ, свое-

---

[1]) Изслѣдованiе Д. В. Полѣнова о житiи св. Нифонта было напечатано въ Изв. II отд. Ак. Наукъ, въ 4 вып. X т., стр. 374.

[2]) См. резолюцiю олонецкаго архiепископа отъ 22 Марта 1865 г., за № 113 и Журн. Консисторiи отъ 11-го Мая того же года, за № 586.

[3]) За № 250.

корыстіе и личный интересъ вытѣсняли общебратскій духъ; ученые интересы постепенно оставались на заднемъ планѣ; въ мужскихъ кельяхъ на полкахъ появились вмѣсто книгъ чайники и рюмки съ бутылками, а въ женскихъ — „колыбели со отрочатами зыблеми"; отъ серьезнаго чтенія книгъ божественныхъ устремились къ чтенію легкому, къ книгамъ басненнымъ, вмѣсто воспѣванья красотъ пустыни слагались рифмы и пѣсни про скучную любовь. А между тѣмъ промыслы рыбные и звѣриные оскудѣвали „отъ инуду купечества накладомъ, отъ инуду судовъ потопленіемъ"; монастырскіе доходы тратились „на ризное себѣ и домашнимъ своимъ украшеніе и на прочія тщетныя иждивенія и пьянства". При такомъ упадкѣ нравственнаго и экономическаго быта выголексинскихъ общежитій — книги и рукописи рѣдкія и дорогія охотно продавались покупателямъ, ежегодно пріѣзжавшимъ сюда изъ Москвы и С.-Петербурга. До нынѣ на Выгу и Лексѣ живы еще старики и старухи, которые помнятъ это очень хорошо. При уничтоженіи сборныхъ пунктовъ на Выгу и Лексѣ не заботились, какъ мы видѣли, о сохраненіи книгъ. Въ то время, когда пришлые выголексинскіе жители были высланы на прежнія мѣста ихъ жительства, книжныя сокровища Выга и Лексы оставались не тронутыми; закрыты были столовыя, запечатаны моленныя, а библіотека, хранившаяся въ анбарѣ, оставалась въ полномъ распоряженіи раскольниковъ. Разселяясь по своимъ мѣстамъ, выголексинскіе жители, особенно богатые и вліятельные, дорожившіе не столько металломъ, сколько книгами, увозили съ собою все, что было дорогаго въ ихъ книжныхъ сокровищахъ. Но въ конецъ растаскали библіотеку въ то время, когда увидѣли свои часовни запечатанными. Въ Заонежскомъ раскольническомъ мірѣ до нынѣ вращается многое множество самыхъ разнообразныхъ книгъ и рукописей, которыя составляли нѣкогда достояніе Выга и Лексы. Исправники и становые, очень часто пріѣзжая на Выгъ и Лексу, съ своей стороны захватывали у раскольниковъ попадавшіяся имъ книги и нерѣдко представляли въ Петрозаводскъ начальникамъ, любившимъ и собиравшимъ древности. Какъ бы

то ни было,—только въ то время, какъ отбирали выголексинскую библіотеку, она далеко не представляла того богатства, какимъ владѣла въ прежнее время. По выслушаніи консисторскаго указа, коимъ выговская библіотека обращалась въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства, самъ большакъ Степанъ Ивановъ спокойно указалъ мѣсто книжныхъ остатковъ. Всѣ хозяйственныя книги въ это время были уже сожжены. Въ анбарѣ вмѣстѣ съ книгами хранился цѣлый коробъ разныхъ писемъ и записокъ. Какъ жаль, что лица, отбиравшіе выговскую библіотеку, не обратили вниманія на этотъ коробъ!

Хотя въ выголексинской библіотекѣ въ настоящемъ ея составѣ очень мало рукописей и книгъ замѣчательныхъ древностію и содержаніемъ, тѣмъ не менѣе мы сочли не безполезнымъ для исторіи русской письменности представить полное описаніе рукописей и тѣхъ старопечатныхъ книгъ, которыя, какъ намъ казалось, заслуживаютъ вниманія изслѣдователей или по рѣдкости своей, или по припискамъ.

Изученіе этой библіотеки въ настоящемъ ея видѣ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Она состоитъ изъ книгъ и рукописей, принадлежавшихъ большею частію разнымъ церквамъ и монастырямъ, что видно изъ находящихся на нихъ надписей.

2. Эти книги и рукописи пріобрѣтались чаще всего незаконными путями и средствами; на это указываетъ то, что монастырскія и церковныя скрѣпы на многихъ изъ нихъ или залиты какимъ-то составомъ, или стерты, или заклеены, или даже совсѣмъ вырѣзаны.

3. Книги и рукописи были собираемы не безъ разбора и не безъ цѣли, но по ясно сознанной идеѣ и примѣнительно къ потребностямъ общества. Если отыскивалась рѣдкая книга, въ которой начало „множества ради лѣтняго прехожденія растлеся и распадеся“, то старались обрѣсти гдѣ либо иную такую же книгу, чтобы по крайней мѣрѣ исправить и восполнить свой экземпляръ. Южно-русскія изданія составляли предметъ особеннаго вниманія выговскихъ раскольниковъ.

*

4. Наполненная первоначально старопечатными изданіями разныхъ типографій и древнѣйшими рукописями, библіотека эта восполнялась за тѣмъ постепенно въ теченіе всего XVIII и даже XIX вѣка.

5. Въ составъ ея входили не только книги духовныя, но и свѣтскія: не только сочиненія ученыя, но даже повременныя изданія, напр. Коммерческія вѣдомости, Сынъ отечества и т. п.

6. Въ настоящемъ своемъ видѣ она далеко не представляетъ надлежащей цѣльности и полноты; въ ней не только нѣтъ такихъ книгъ и рукописей, которыя непремѣнно должны были быть, но и изъ находящихся на лицо многія сохранились только въ частяхъ, а не въ цѣломъ.

7. Библіотека богаче рукописями, чѣмъ книгами.

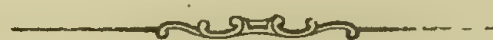
8. Изъ книгъ въ ней находится больше всего—богослужебныхъ, изъ коихъ многія очень важны въ библіографическомъ отношеніи.

9. Недостаетъ въ ней сочиненій, относящихся къ литературѣ собственно раскольничьей. Такъ, нѣтъ даже произведеній выговскихъ и лексинскихъ расколоучителей.

10. Древнихъ рукописей мало; большая часть ихъ — произведенія книгописныхъ келій Выга и Лексы.

11. Нѣкоторыя рукописи сличены или съ болѣе древними списками, или съ печатными изданіями.

Въ концѣ описи приложенъ нами хронологическій перечень печатныхъ книгъ выголексинской библіотеки.



ОТДѢЛЕНІЕ I.

РУКОПИСИ.

РАЗДѢЛЪ I. РУКОПИСИ СВѢТСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.

Число рукописей этого отдѣленія въ выголексинскомъ собраніи очень не значительно. Въ наличномъ составѣ его нѣтъ многихъ свѣтскихъ книгъ и рукописей, несомнѣнно принадлежавшихъ нѣкогда выголексинской библіотекѣ. Я имѣлъ подъ руками Потерянный Рай Мильтона, стихотворенія Ломоносова, всеобщую исторію Третьяковскаго, космографіи, лечебники и нѣсколько другихъ съ надписью „Выговская или „Выговской казны", коихъ нѣтъ на лицо въ библіотекѣ и кои хранятся у частныхъ лицъ. Но и вошедшія въ настоящій составъ выголексинскаго собранія рукописи и книги служатъ доказательствомъ того, что Даниловцы пріобрѣтали изданія не только церковной, но и гражданской печати и отнюдь не чуждались свѣтской литературы. Такъ, есть рукописи, относящіяся по содержанію своему къ русской исторіи, къ юриспруденціи, къ философіи и словесности.

1. „Грамматика славянская, въ кратцѣ собранная въ грекославянской школѣ, яже при домѣ архіерейскомъ", въ 8-ку, четкимъ полууст. XVIII в., на 88 л.

Безъ оглавленія и предисловія въ началѣ и безъ «объявленія аналитическаго» въ концѣ, имѣющихся въ печатныхъ экземплярахъ.

2. Риторика, въ 4-ку, четкимъ полууст. XVIII в., на 247 л.

Въ ней содержится:

1) «Риторика сирѣчь наука хитрословія или хитрорѣчія».

Л. 1. «Ознаменованіе или приказнь Риторики, гдѣ излагается похвала ей».

Л. 5. «Первая книга о изобрѣтеніи дѣлъ или о разныхъ родахъ краснорѣчія».

2) Л. 46—103. «Написаніе языкомъ словенскимъ о грамотѣ и ея строеніи, въ ней же о буквѣ и о ея письменехъ вопрошенія учительская, яко въ лицо ученическо, и отвѣщанія ученическая, яко въ лицо учительско».

3) Діалектика св. Іоанна Дамаскина.

Л. 103. «Сказаніе вкратцѣ о книзѣ сей».

Л. 104. «Сказаніе главамъ, яже содержитъ книга сія».

Л. 106. «Похвала книзѣ сей».

Л. 109. «О осми частехъ слова, елико глаголемъ и пишемъ».

Л. 121. «Діалектика Дамаскина, состоящая изъ 68 главъ».

4) Л. 223—247. «Книга вторая риторики о украшеніи словъ».

Очевидно эти статьи перепутаны переплетчикомъ: вторая часть риторики должна слѣдовать сряду же за первой.

3. Риторика, въ 8-ку, полууст. XVIII в., руки Андрея Денисова, на 218 л.

Сочиненіе Чюдова монастыря монаха дьякона Козмы *).

Л. 1. Предисловіе.

Л. 4. «Воззваніе къ трудолюбезнѣйшему читателю».

Л. 7. «Похвала риторикѣ».

Л. 10. Часть первая. «О обрѣтеніи риторики».

Л. 74. Часть вторая. «О діаѳесіи и частяхъ слова».

Л. 108. Часть третья. «О сказаніи или благовѣщаніи».

Далѣе слѣдуютъ краткія замѣчанія о разныхъ родахъ краснорѣчія «показательномъ, совѣтовательномъ и поучительномъ». Въ концѣ приписка: «Конецъ съ Богомъ риторическія силы. Издадеся въ лѣто отъ Христа 1710 года». Затѣмъ приложены: «О образѣхъ эпистоліи и о схиматахъ».

4. Риторика, въ 8-ку, полууст. XVIII в., на 164 л.

Л. 1. «Предисловіе о риторики, похвала и сказаніе о разумѣ ея».

Л. 3. «Что есть риторика.—О изобрѣтеніи».

Л. 4. «О расположеніи».

Л. 12. «О красноглаголаніи».

Л. 158. «О памяти».

Л. 162. «О произвѣщеніи».

Части риторики распредѣлены не равномѣрно; въ текстѣ и на поляхъ сдѣланы поправки и замѣтки рукою Андрея Денисова.

---

*) «Козма.... іеродіаконъ Чюдова монастыря.... перевелъ въ 1698 г. Софроніеву реторику на Слав. яз.; потомъ написалъ свою реторику по руководству Скуффи». «Обзоръ русс. дух. лит.». (Харьковъ. 1859). Стр. 372. [Пр. ред.

5. Діалектика или посланіе св. отца нашего I. Дамаскина къ св. и богопочтенному Козмѣ, епископу майумскому, въ 8-ку, полууст. XVIII в., на 137 л.

За предисловіемъ «діалектики сирѣчь словесницы», обнимающей первые три листа, слѣдуетъ самое посланіе Дамаскина, состоящее изъ 68 главъ.

6. Діалектика, въ 8-ку, полууст. XVIII в., руки Андрея Денисова, на 105 л.

7. Сборникъ, въ 16-ю д. листа, полууст. XVIII в.

На первыхъ 4 л.—1 и 36 главы діалектики Дамаскина, обѣ главы безъ конца. Затѣмъ помѣщенъ: «Чинъ технологіи сирѣчь художнаго собесѣдованія о осми частяхъ слова по вопросамъ и отвѣтамъ употребляемымъ» и нѣсколько другихъ подобныхъ статей, но всѣ онѣ безъ конца.

8. Сказаніе о притчахъ. „Списаніе Антіоха великаго, друзіи же мнѣша Іоанна Дамаскина", въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 240 л.

Къ притчамъ Антіоха (на 127 л.) присоединена другая книга: «Сказаніе о зрѣлищѣ житія человѣческаго, въ немъ же объявлены суть дивныя бесѣды животныхъ со истинными къ тому приличными повѣстми, въ наученіе всякаго чина и сана человѣческаго, нынѣ новопреведенное всѣмъ въ общую пользу трудолюбіемъ С. I. С. въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1674» (л. 130—240).

9. „Сказаніе о зрѣлищѣ житія человѣческаго", въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 79 л. Всѣхъ басенъ 135. *)

Въ предисловіи издатель объясняетъ: «Аще убо прежде времени сего сія притчи въ типографіи нашей изданы суть, обаче не такимъ изряднымъ расположеніемъ, якоже нынѣ, еже къ сему приложихъ совершеннѣйшаго ради разумѣнія къ кійждо притчи повѣсти отъ ветхихъ лѣтописцевъ, согласующіяся притчи настоящей».

10. Повѣсть о семи мудрецахъ, въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 118 л.

11. Логика, въ 4-ку, скороп. XVII в., на 685 л. Переводъ съ Латинскаго языка.

---

*) Сл. «Описаніе рук.».—Изд. А. Хлудова (М. 1872). Стр. 460 и 461. Пр. ред.

12. Наука предивная Раймунда Люллія, въ листъ, полууст. XVIII в., на 447 л.

Полное заглавіе сей рукописи таково: «Великая и предивна наука кабалистична великаго и Богомъ преосвященнаго Раймунда Люллія въ Сарбонѣ Парижской Академіи, философіи и богословіи и прочихъ наукъ славноименитаго учителя, Маіоринскія Академіи въ царствѣ гишпанскомъ заводчика, первоначальника, воздвижителя и новаго ученія, до его въ прочихъ академіяхъ непредлагаемаго, творца и уставителя».

Великое искуство Раймунда (Ars magna) на русскій языкъ переведено съ польскаго и на Выгъ принесено Денисовымъ изъ Кіева. Оно изложено въ нашей рукописи въ формѣ разговора учителя съ ученикомъ и состоитъ изъ 8 частей. Послѣ предварительныхъ понятій о наукѣ Раймунда Люллія, въ первой части этой кабалистической науки трактуется: «о естествѣ, единствѣ и совершенствѣ»; во второй —«о прилагаемыхъ соборныхъ»; въ третьей—«о разборныхъ прилагаемыхъ», коихъ признается девять, какъ то: разнство, согласіе, противность, начало, средина, конецъ, большинство, равенство, меньшинство; въ четвертой—«о вопросахъ, подъ которыми всѣ вопросы заключаются», коихъ также девять, какъ то: «аще есть, что есть, съ чего есть, для чего есть, коликое есть, каково есть, когда есть, гдѣ есть, како и съ чѣмъ есть»; въ пятой—«о существахъ: о Бозѣ, ангелѣхъ, о небѣ, о человѣкѣ, о животномъ существѣ, растительномъ и стихійномъ»; въ шестой—«о случаяхъ, количествѣ, качествѣ, отношеніи, дѣяніи, страданіи, имени, положеніи, времени, мѣстѣ»; въ седьмой—«о праведности»; въ восьмой—«о прегрѣшеніяхъ». Отрывокъ изъ Раймунда Люллія см. у Буслаева въ Исторической Христоматіи, на 1364 столбцѣ. Москва. 1861 г. *).

13. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, въ листъ, скороп. XVIII в., на 232 л. Перваго листа нѣтъ.

14. „Истинный Христіанинъ и честный человѣкъ или соединеніе должностей житія христіанскаго съ должностьми житія гражданскаго. Издано аббатомъ игуменомъ Боліардомъ; на россійскій языкъ съ французскаго перевелъ сію книгу канцеляріи Академіи наукъ секретарь Сергей Волчковъ“. С. П. Б. 1742 г. Въ листъ, скороп. XVIII в., на 172 л. **)

---

*) «См. «Описаніе рук.» Изд. А. Хлудова. Стр. 461.

**) О Сергѣѣ Волчковѣ см. въ «Ист. Ак. Наукъ»—Пекарскаго, т. I и II. «Истинный Христіанинъ» — 2 изд. вышло въ 1770 г. См. «Роспись Росс. кн.»—Смирдина. Спб. 1828. Ч. I. № 340. Пр. ред.

Какъ видно изъ приписи въ концѣ, до поступленія на Выгъ составляла собственность петербургскаго купца Павла Васильева.

15. Хронографъ, въ листъ, скороп. XVIII в., на 686 л.

По своему составу относится къ хронографамъ 3-й редакціи. Писанъ на Выгу разными руками.—Заглавія, начальныя буквы, объясненія и главы на поляхъ—киноварью. Главы текста не соотвѣтствуютъ главамъ оглавленія. Съ царствованія Михаила Ѳедоровича въ статьяхъ самого текста вовсе не указаны главы; при томъ въ оглавленіи намѣчены такія статьи, какихъ нѣтъ въ самомъ текстѣ и напротивъ въ текстѣ много такихъ, какихъ нѣтъ въ оглавленіи (напр. о пришествіи іерусалимскаго патріарха Ѳеофана, о присланіи къ Москвѣ государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу.... срачицы Христовы, сказаніе объ Азовскомъ сидѣніи и др.). Статьи русскія оканчиваются царствованіемъ Алексѣя Михайловича.

16. Книга хитрости, руководство воиномъ въ ратоборство, сочинися убо древле греческимъ царемъ Львомъ премудрымъ, сыномъ православнаго царя Василія Македонина. Преведеся же съ греческаго діалекта на славенскій, трудоподвиженіемъ царственныя московскія еллино-греческія школы учителя Ѳедора Поликарпова, сына Орловыхъ, въ лѣто отъ сотворенія міра въ 7201 (1693), Февруарія въ 20 день". Въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 280 л. Писана Андреемъ Денисовымъ *).

Претолковникъ объясняетъ, что онъ «перевелъ сію мудросочиненную книгу съ еллинскаго на словенскій діалектъ во утѣшеніе отчизнѣ, овымъ же и въ науку», что «ее, на хартіи писану за много лѣтъ древнимъ рукописаніемъ, привезе въ царствующій градъ Москву, лѣта 7202 года, изъ св. града Іерусалима богомудрый отецъ Хрисанѳъ, архимандритъ живопріемнаго св. гроба Господня.... Елика реченіа, аки бы необычна нынѣшнему вѣку и нашему языку прилучатся, доброму разсужденію подложи, читателю, пріуподобляя тогдашняя къ нынѣшнимъ, вѣдая, яко по времени и по мѣсту и имени вещемъ палагаются. А каково негли погрѣшеніе обрѣте, благоразумно въ любви приправи, здравствуй». Книга эта содержитъ въ себѣ разсужденія «о чиновницѣ, сущемъ на бранѣхъ; о еже кому и какому подобаетъ быти воеводѣ; о воинскомъ раздѣлѣ; о воинскомъ нарядѣ; о вооруженіи конницы и пѣхоты; о воинскихъ наказѣхъ; о походахъ; о обозѣ; о стану; о осадѣ; о находѣхъ нечаянныхъ; о вѣдомости разныхъ языческихъ и греческихъ ополченій; о корабельномъ ратованіи и о различныхъ мысленныхъ главизнахъ».

---

*) Объ этомъ переводѣ Ѳедора Поликарпова упоминаетъ архіеп. Филаретъ. «Обзоръ рус. дух. лит.» кн. 2, (изд. 2-е) стр. 4 и 5. Пр ред.

РАЗДѢЛЪ II. РУКОПИСИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

§ 1. Священное писаніе.

17. Апостолъ, въ листъ, уст. XVI в., на 243 л.

18. Апостолъ, въ листъ, уст. XVI в., на 277 л.

По листамъ скрѣпа: «Сію книгу Апостолъ положилъ въ домъ Николы чудотворца на Пабережіе Ѳедоръ Клементьевъ сынъ Овцина съ своею женою Анною». Это засвидѣтельствовалъ рукоприкладствомъ Устьможской церкви дьячекъ Молчанко Ковырзинъ, 1601 (7109) года, Марта 1 дня.

19. Апокалипсисъ толковый, въ 8-ку, уст. XVI в., отчасти полууст. и скороп. XVII в.

Кромѣ Апокалипсиса, въ составъ настоящей рукописи входитъ немало другихъ статей, писанныхъ также уставомъ, а именно:

1) **Слово** Златоустаго о вочеловѣченіи Господа нашего Іисуса Христа и указаніе,—«яко надъ коеюждо страною приставлены соуть аггели»;

2) **Слово** его же о небесныхъ силахъ: «Соуть же доуси оубо слоужащи: аггли облакомъ, аггли мракомъ, аггли снѣгомъ, аггли градомъ, аггли ледомъ, аггли мгламъ, аггли болотемъ, аггли инію, аггли мразомъ, аггли росамъ, аггли молніямъ, аггли громоу, аггли зноемъ, аггли веснѣ и лѣту и есени и зиме и всемоу созданію»....

3) **Сказаніе** о лоунѣ и солнцѣ и о тверди: «Рече Епифанъ святому: что есть образъ солнцу и каково есть лице его? видѣхомъ бо во церкви написано человѣческимъ образомъ. Святый же рече: человѣческаго образа солнце имѣло николиже... огнь бо есть составленъ сирѣчь кроугъ огня, но отъ Бога возженъ, и достоитъ же рещи со дерзновеніемъ, яко величество его больши града сего, видимъ же есть мало, зане отъ земли отстоитъ высотоу великоу. Агглъ Господень ходитъ посредѣ его и словомъ силы его повинуяся, ходитъ ладнымъ теченіемъ, яко къ западномоу мѣстоу течетъ со тщаніемъ; егда бо на западѣ боудетъ, тогда сходитъ яко съ тверди, гдѣ небо яко комарися оутвердила,—на востокъ пріиде, паки воскочитъ на небесную твердь».

Слѣдующія за тѣмъ статьи: «**написаніе** Господа нашего Іисуса Христа *); **житіе** и хожденіе преподобной матери Еѵросиніи; **дѣянія** св. апостола Ѳомы; **житіе** матери Пелагіи, яже бѣ блудница: **житіе** св. мученицы Парасковіи; **житіе** и чудеса—повѣданіе преп. отца нашего Василья»—писаны отчасти полууставомъ, отчасти скорописью XVII в.

Изъ скрѣпы по листамъ сей рукописи видно, что, до поступленія въ выговское книгохранилище, она составляла собственность Каргопольца Косьмы Осипова сына Серебренникова, который купилъ ее у крестьянина Бережно-дубровской волости, изъ Новинъ, у Ивана

---

*) Апокрифъ, извѣстный подъ именемъ акты Пилата.

Иванова сына Тихонова, а далъ за сію книгу тридцать алтынъ и купилъ ее у Кузьмы безъ выкупу.

20. Апокалипсисъ толковый, въ 8-ку, полууст. XVI в., на 146 л.

Толкованіе св. Андрея Кесарійскаго нѣсколько короче, чѣмъ въ предъидущемъ апокалипсисѣ (№ 19).

21. Апокалипсисъ въ 4-ку, уст. XVIII в., на 34 л.

§ 2. Творенія святыхъ отцевъ.

22. Посланія св. Игнатія Богоносца, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 70 л. *).

Л. 1. Два посланія св. Игнатія ко Іоанну Богослову.

Л. 3. Два посланія его къ Маріи Дѣвѣ.

Л. 5. Отвѣтное посланіе Маріи Дѣвы ко Игнатію Богоносцу.

Всѣ эти посланія появились впервые на Латинскомь языкѣ въ 1495 г. и относятся къ апокрифамъ.

Л. 6—66. Одиннадцать посланій Игнатія: 7 подлинныхъ къ Траллійцамъ, Магнизіанамъ, Филаделфійцамъ, Смирнянамъ, къ Поликарпу, еп. Смирнскому, къ Ефесеянамъ и къ Римлянамъ; 4 апокрифическихъ къ Тарсянамъ, къ Филипписеямъ, къ Антіохійцамъ и къ Ирону, діакону антіохійскому.

Л. 66—70. Литургійныя молитвы Хрисостома, Василія Великаго, Іакова, брата Господня, свящ. Климента, Марка евангелиста.

На послѣднемъ листѣ приписано: «Видѣвши азъ смиренный литургію, иже во св. отца нашего Іоанна Златоустаго, новопечатанную римскимъ друкомъ и по сарматску, а то безъ проскомидіи и есть; «Вѣрую» съ прибавленіемъ «и отъ Сына»; а по «пріимите, ядите», не есть призыванія Св. Духа—и удивихся, что бы то было и почто сицево дѣлается скращеніе. Того ради на знаменахъ здѣ свидѣтельства изъ греческаго языка. А Господь Богъ подастъ силу и державу православнымъ людемъ. Сый благословенъ во вѣки.... убогій смиренный митропол..... Досиѳей.... Да благословите и простите мя грѣшнаго» **).

23. Похвала Георгія Писида къ Богу о сотвореніи всея твари, въ 8-ку, полууст. XVII в., на 80 л.

На оборотѣ перваго листа киноварною вязью написано: «Въ лѣто 6893 преведено бысть сіе слово святаго и премудраго Георгія Писида отъ греческихъ книгъ на русскій языкъ Димитріемъ Зографомъ».

Въ ней содержится молитвенное благодареніе Богу «о небѣ, о эфирѣ, о ангелѣхъ, звѣздахъ, четырехъ стихіяхъ, о зимѣ, веснѣ и

---

*) См. «Опис. Слав. рук. Москов. Синод. библ.» Отд. 2 (М. 1859 г.), № 109.

**) Тоже въ синод. рук. съ нѣкоторыми отличіями. Пр. ред.

жарѣ, о солнцѣ, лунѣ, денницѣ, о воздухѣ, градѣ, о громѣхъ, снѣзѣ, о бытіи человѣческомъ, о садѣ, древесѣхъ, звѣрѣхъ и птицахъ». Предметы благодаренія начертаны киноварью *).

24. **Слова Ефрема Сирина**, въ листъ, полууст. XVI в., въ два столбца, на 241 л.

25. **Книга Іоанна Лѣствичника**, въ листъ, уст. XVII в., на 424 л.

На первой страницѣ изображена лѣстница, по ступенькамъ которой написано оглавленіе книги.

Л. 1—287. Житіе списателя лѣствицы и обыкновенный текстъ ея. Въ концѣ припись: «Писалъ грѣшенъ.... исправляйте а не кленит» (1644).

Къ этой книгѣ присоединено: л. 287 (?)—424. «Собраніе толкованій на книгу 150 псалмовъ отъ различныхъ учителей, потруженіемъ бл. Брунона, епископа Герби-поленьскаго», пис. уст. XVII в. Сохранились толкованія на 41 псаломъ; листовъ, содержавшихъ толкованіе на прочіе псалмы, не достаетъ.

26. **Поученія огласительныя Кирилла Іерусалимскаго**, въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 264 л.

27. **„Петра Дамаскина смиренно-инока и пророка въ воспоминаніе къ своей ему души съ братіею отъ божественныхъ писаній“**, въ 8-ку, мелкимъ уст. XVI в., на 229 л. **)

28. **Адріатисъ или собраніе бесѣдъ Іоанна Златоустаго**, въ листъ, полууст., первая половина XVII в., а вторая XVIII в., на 270 л.

Въ составъ ея входятъ тѣ извѣстныя бесѣды Златоуста, кои имъ говорены были въ Антіохіи, по случаю низверженія царскихъ статуй. На 256 л., рукою, кажется, Андрея Денисова, мелкимъ уставомъ объясняется: «Всякъ чинъ древняго книгопревожденія соблюдати, а наипаче отъ церкве православныя изображенный, достойно и праведно есть. Ельма же въ древнихъ превидѣхъ къ книзѣ Адріатису прилагаются словеса Златоустаго, яже въ Маргаритѣ его положена суть—здѣ оныя оставихомъ. Благолѣпотное же чина древнихъ преводчиковъ соблюдающе оглавство или счисленіе оныхъ написующе предлагаемъ».

---

*) См. «Обзоръ хронографовъ русс. редакціи»—Андрея Попова. Вып. 2, стр. 169.

**) См. «Опис. Слав. рук. Москов. Синод. библ.» Отд. 2 (М. 1859.) Стр. 186. № 140. Л. 279—391. Стр. 440. № 164 Л. 112. Пр. ред.

1) «Оглашеніе къ хотящимъ крещатися и о притчи винограда». *Нач.* «Зрю въ стадѣ вѣрныхъ примешены чуждіи овца»....

2) «О покаяніи и умиленіи и яко скоръ Богъ во спасеніе и косенъ на мученіе». *Нач.* «Всегда убо блаженный Павелъ»....

3) «Слово, въ немъ же воспомянуты вся страсти человѣческія». *Нач.* «Присно убо поминати Бога добро и зѣло добро».

4) «О кроткихъ и тихихъ». *Нач.* «Рече толма бо человѣцы на благовѣщеніе урищутся».

5) «Кацѣмъ подобаетъ быти епископомъ, попомъ и діакономъ» *Нач.* «Сихъ и мы подражаемъ».

6) «Поученіе къ людемъ безумнымъ». *Нач.* «Мнози се слышавше глаголютъ».

7) «О показующихъ покаяніе лицемѣрно». *Нач.* «Не можемъ ни окомъ же николиже не радѣти» *).

29. Книга Никона Черныя горы, въ листъ, юсоваго письма, уст. XV в., на 674 л., въ два столбца **).

Въ составъ ея входятъ два сочиненія преподобнаго Никона:

1) Тактиконъ, на 315 л.

Въ текстѣ сдѣланы небольшія поправки, а на поляхъ замѣтки Андреемъ Денисовымъ. Въ концѣ припись его руки: «Сія книга Никона Черныя горы (имѣетъ посланій 40) зѣло справна, понеже свидѣтельствовася съ другимъ преводомъ лѣта 7227 (1719)». Изъ рукописнаго житія Андрея Денисова, имѣющагося въ Московскомъ Румянцовскомъ Музеѣ (за № 1323), видно, что онъ въ этомъ самомъ году учился въ Кіевской Академіи и значитъ тамъ занимался сличеніемъ этой книги съ болѣе древнимъ переводомъ и оттуда привезъ ее на Выгъ.

2) «Перелипси», на 359 л.

Въ предисловіи объясняется названіе и содержаніе книги: «Яко же пчела нѣкаа любодѣльнаа и трудолюбнаа цвѣты духовныя собравъ, настоащую книгу добрѣйши счини объдръжаніа Божественныхъ заповѣдей и тлькованіа ихъ еще же и ключаемаа тѣмъ и послѣдоующаа божестъвныхъ отецъ оучительства. Перелипси нарекъ тоу». Книга эта начинается посланіемъ Никона мниха къ игумену церкви Симеона чудотворца, киръ-Петру. Въ этомъ посланіи между прочимъ сполна помѣщенъ символъ вѣры и 8-й членъ читается такъ: «И въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго». За тѣмъ слѣдуютъ слова. О содержаніи ихъ см. «Описаніе Славянскихъ рукописей Москов. Синод. библ.». Отд. 2-й. Писанія св. отцевъ. М. 1862. Стр. 6—8. № 218, л. 16—72. Стр. 2—5. № 217, л. 15—174 об. Стр. 8. № 218, л. 187 об.—202.

*) См. «Опис. Слав. рук. Москов. Синод. библ.» Отд. 2 (М. 1859). Стр. 111. № 125.

**) Любопытную замѣтку И. И. Срезневскаго. «Пандекты Никона Черногорца по древнему переводу» см. въ Сборн. Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наукъ, т. X., стр. IX—XIII. Пр. ред.

30. Ипполита епископа сказаніе о Христѣ и Антихристѣ, въ 8-ку, мелкимъ уст. XVI в., на 181 л. *).

Это сочиненіе св. Ипполита, отца церкви III в., начинается бесѣдою съ какимъ-то Ѳеофиломъ (л. 1); прежде разсужденія объ антихристѣ, въ немъ рѣшаются два вопроса: какъ Слово прежде воплощенія открывало себя (л. 2) и какъ Слово воплощенное стало рабомъ (л. 3). Въ трактатѣ же объ антихристѣ идетъ рѣчь о томъ: 1) кто будетъ антихристъ; 2) когда онъ явится; 3) откуда; 4) какъ имя ему; 5) о послѣдователяхъ антихриста; 6) о гоненіяхъ во времена антихриста; 7) о славѣ антихриста; 8) о погибели его; 9) о второмъ пришествіи Господа; 10) о кончинѣ міра; 11) о царствѣ святыхъ; 12) о мукахъ грѣшниковъ (л. 5 об.). Далѣе слѣдуетъ:

Л. 45. «О трѣхъ отроцѣхъ, како въ пещь огненнꙋю ввержени быша». О 4-мъ видѣніи Навуходоносора.

Л. 65 об. «Слово третее того же отца о снѣ, еже о дубѣ и егда изгнанъ бысть Навуходоносоръ»—О 5-мъ его видѣніи.

Л. 78 об. О 7-мъ его видѣніи и о вметаніи Даніила въ яму.

Ипполитъ высказываетъ мысль, что антихристъ придетъ чрезъ 500 л. по Р. Христовѣ и что по прошествіи 6000 лѣтъ отъ сотворенія міра наступитъ кончина вселенной.

Л. 119. О 9-мъ видѣніи и объ овнѣ и о козлѣ.

Л. 123. О 10-мъ видѣніи и седмицахъ.

Л. 130 об. Объ 11-мъ видѣніи.

Л. 135. О 12-мъ видѣніи.

Л. 153. О Даніилѣ видѣніе первое.

Славянскій переводъ творенія Ипполита—очень древній, что можно видѣть изъ многихъ выраженій и оборотовъ. Андрей Денисовъ сличалъ эту рукопись съ соборникомъ и наполнилъ ее своими замѣчаніями. Надъ текстомъ ея во многихъ мѣстахъ надписалъ текстъ соборника, а на поляхъ указалъ «отъ здѣ въ соборникѣ нѣсть», «отъ здѣ паки поряду въ соборникѣ».

Изъ приписи на оборотѣ верхней доски видно, что эта рукопись куплена была Выговцемъ Леонтіемъ Ѳедосѣевымъ, проживавшимъ большею частію въ Москвѣ, а дано 26 алтынъ 4 деньги.

§ 3. Исторія церкви.

31. Патерикъ Печерскій, въ 4-ку, полууст. XVII в., на 224 л.

Начала не достаетъ. Скрѣпа по листамъ: «7106 года Августа въ девято-надесять день—сія книга домовая церковная Николы чудотворца да Георгія страстотерпца общаго монастыря съ Прилука, на Двинѣ рѣкѣ, въ Устюжскомъ уѣздѣ въ Яроскирскомъ стану,—

*) См. «Описаніе русс. и слав. рук. Румянц. Муз.», стр. 269.

положеніе Никиты Григорьева сына Строганова, для своего поминанія за здравіе и для своихъ родителей за упокой».

32. Баронія Дѣянія церковныя, въ листъ, полууст. XVIII в., на 319 л.

Обнимаетъ время отъ Рождества Христова по 318 г.

33. Житейникъ соловецкій, въ 4-ку, полууст. XVII в., на 484 л.

Л. 1. Служба соловецкимъ угодникамъ.
Л. 6. Житіе и подвиги соловецкихъ угодниковъ.
Л. 237 об. Слово Іоанна милостиваго о Петрѣ мытарѣ.
Л. 240. «О оуноши, ковавшемъ крестъ Потрѣкею и приложившемъ своего злата 10-ть златницъ».
Л. 241 об. «О св. Андреѣ, како ся сотвори ему Христа ради оуродство».
Л. 248. «О кузнецѣ, иже молитвою сотвори воздвигнутись горѣ».
Л. 253. «Слово св. Аѳанасія о иконѣ Господа нашего Ісуса Христа».
Л. 256. О купцѣ христолюбивомъ.
Л. 260. О нѣкоемъ Иванѣ огородникѣ.
Л. 263. «Объ Іоаннѣ Богословѣ, како словомъ изучи человѣка иконы писать».
Л. 266. На память преп. Нифонта.
Л. 274. «О нѣкоемъ мнисѣ, иже влезъ въ вертепъ работати Господеви».
Л. 276. «Отъ житія Маркіана, како сволокъ ризу дасть нищему».
Л. 279. «О Павлинѣ епископѣ, иже издася все имѣніе свое въ милостыню и послѣди самъ ся вдовицы на продаяніе вда поганымъ».
Л. 283. «Св. Ефрема о подвизѣ».
Л. 289. «Св. Іакова на Рождество Пресв. Богородицы» (апокрифъ протоевангелія).
Л. 302. Златоуста на Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. *Нач.* «Царьскихъ таинъ праздьнствуемъ днесь».
Л. 320. Житіе преп. Авраамія ростовскаго.
Л. 334. Память св. безмездницъ Козмы и Даміана.
Л. 343. Св. мученикъ Мины, Виктора и Викентія.
Л. 359 об. Житіе Михаила Клопскаго.
Л. 431. «О нѣкоемъ пустынницѣ повѣсть чюдна».
Л. 439. «Чюдо о иконѣ Богородицы, иже есть монастырь Ватопедской».
Л. 449. Главы Геннадія, арх. константинопольскаго.

34. Сборникъ житій святыхъ, въ листъ, уст. XVI в., на 279 л.

Л. 1. Житіе Григорья акрагансkаго.
Л. 80 об. Мученіе Петра александрійскаго.
Л. 144 об. Житіе преп. Стефана новаго.
Л. 209. Житіе Николы, арх. мирликійскаго.
Л. 238. Житіе преп. Петра аѳонскаго.
Л. 262. Житіе преп. Ануфрія пустыннаго.

Здѣсь же помѣщены **слова** (л. 92) Андрея Іерусалимскаго. *Нач.* «Пріиде въсѣмъ днесь радось»; (л. 108) Іоанна Златоустаго о Благовѣщеніи. *Нач.* «Тайно и дивно вижду въ солнца мѣсто солнце правды; (л. 118) «**воспоминанія** о тезоименіи иконы пречистыя Богородицы римляниныи».

35. Житіе вкратцѣ преп. Іоанна Лѣствичника, въ листъ, уст. XVI в., на 357 л.

36. Сборникъ житій святыхъ въ 4-ку, писанъ отчасти уст., отчасти полууст. XVII в., на 148 л.

Л. 1. Житіе Іоанна Дамаскина.
Л. 49. Житіе мученика Трифона.
Л. 74. Житіе Аѳанасія аѳонскаго.

На поляхъ этой рукописи сдѣланы кой-какія поправки и объясненія, напр. противъ слова «спириды» написано «лапти».

37. Житіе Андрея цареградскаго, въ 4-ку, уст. XVI в., на 260 л.

Въ послѣдней главѣ говорится: «Азъ слагатель книги іерей бывъ великія церкви Царе-града». Въ концѣ рукописи припись: «Написана бысть сія книга лѣта 7095 (1587)».

38. Сборникъ повѣстей и житій, въ 4-ку, скороп. XVII в., на 229 л.

Л. 1. Сказаніе въ великій пятокъ о страсти Господа Іисуса Христа.
Л. 85. Посланіе Пилата къ Кесарю о страданіи и воскресеніи Іисуса Христа и судъ надъ Пилатомъ.
Л. 104. О Іоаннѣ, арх. новгородскомъ, како былъ во единой нощи въ Іерусалимѣ градѣ.
Л. 120. Повѣсть о благополезныхъ. *Нач.* «Бысть въ палестинскихъ странахъ въ нѣкоемъ градѣ велицѣ»...
Л. 173. О Макаріѣ великомъ.
Л. 176. Житіе преп. Антонія Римлянина.

Л. 195. О чудномъ Викентіѣ епископѣ.
Л. 200. «О царѣ Аггеи, како пострада гордости ради».
Л. 208. Поученіе о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ Божьемъ.

39. Житейникъ соловецкій, въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 149 л.

Л. 1. Оглавленіе.
Л. 6. Служба общая преподобнымъ.
Л. 20. Предисловіе къ житіямъ преподобныхъ.
Л. 24. «Житіе и подвизи преп. отца нашего Савватія пустынножителя соловецкаго».
Л. 33. «Житіе и подвизи и отчасти чюдесъ исповѣданіе преп. и богоноснаго отца нашего Зосимы».

То и другое житіе составлено преосвященнымъ митрополитомъ Спиридономъ.

Л. 141. «Повѣсть о блаженнѣмъ старцѣ Германѣ, спостницѣ преподобнымъ Зосимѣ и Савватію соловецкимъ».
Л. 177. Молитва общая преп. Зосимѣ и Савватію и особая Герману.

40. Патерикъ египетскій, въ 8-ку, полууст. XVII в., на 304 л. [1]).

Л. 1. Оглавленіе.
Л. 3. Сказаніе о египетскихъ черноризцахъ. *Нач.* «Благословенъ Богъ, хотяй вся человѣки спастися».
Л. 6. О черноризцѣ Іоаннѣ.
Л. 25. О черноризцѣ Орѣ.
Л. 47. О черноризцѣ Аммонѣ.
Л. 50. О Копрѣ прозвитерѣ.
Л. 51. О Патермуѳіѣ.
Л. 59. О черноризцахъ Сvрѣ, Исаіѣ и Павлѣ.
Л. 60 об. О черноризцѣ Елліѣ.
Л. 64 об. Объ Апелліѣ прозвитерѣ.
Л. 67. О Пафнутіѣ.
Л. 72. О Питиріонѣ.
Л. 73. Объ Евлогіѣ.
Л. 73 об. О черноризцахъ, сущихъ въ Нитріи.
Л. 77. О черноризцѣ Иліѣ.
Л. 80. О Корниліѣ.
Л. 86 об. О черноризцѣ Макаріѣ скvтносцѣ.
Л. 89. О Піамонѣ прозвитерѣ.
Л. 92. О Врахманѣхъ.
Л. 124. об. Объ Исидорѣ.
Л. 126. О черноризцѣ Дороѳеѣ.

---

1) Сл. «Описаніе» Востокова, 435.

Л. 134. «О друзѣмъ Макаріи александрійстѣмъ».
Л. 176. «Гора въ Египтѣ есть, по ней же идуще къ скитѣ пустѣй, еже нарѣцается Ферма».
Л. 207. Объ Ефремѣ.
Л. 211. О Ѳилоромѣ прозвитерѣ.
Л. 214. Объ Елпидіѣ.
Л. 217. О Савватіѣ.
Л. 218. О Соломоніи и Дороѳеи.
Л. 219. О Капитонѣ.
Л. 222. О Меланіи.
Л. 226. О Севиріанѣ.
Л. 230. «О черноризици съгрѣшившіи и паки покаявшися».
Л. 238. О черноризцѣ Арсеніѣ.
Л. 249. «О отцѣхъ слово отъ историа въ лѣто, въ неже царствова Іоуамъ царь»...
Л. 280. Поученіе. *Нач.* «Въ лѣпоту постнаго начатка истинна покаянія образъ подаетъ церкви писаніе въ шестомъ псалмѣ».

41. „Списанія отъ поученій, житій и повѣстей преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ скитскихъ“, въ листъ, полууст. XVII в., на 404 л.

Л. 1. Оглавленіе.
Л. 3. Повѣсть о Даніилѣ и Евлогіѣ каменосѣчцѣ.
Л. 9. Отца Палладія о иномъ Евлогіѣ.
Л. 12. Отца Даніила объ Андроникѣ.
Л. 17. Его же о евнусѣ, иже въ скитѣ.
Л. 19. Повѣсть объ отцѣ Памвѣ.
Л. 22. Повѣсть объ отцѣ Пинуѳіѣ.
Л. 29. «Повѣсть о отшельницѣ и женѣ блудницѣ».
Л. 32. «О отшельницѣ, иже въ блудъ впаде при рѣцѣ».
Л. 36. «О затворницѣ горы Елеонскія».
Л. 38. Патріарха Анастасія антіохійскаго повѣсть.
Л. 39. Аввы Евсевія повѣсть, той же подобна.
Л. 43. «Како Христосъ пріиде во образѣ убогаго къ монастырю».
Л. 44. «Отца Палладія о отцѣ Даніилѣ, како выйде въ Александрію».
Л. 48. «О постницѣ Виссаріонѣ».
Л. 52. «О женѣ, пришедшей исповѣдатися».
Л. 54. «О мужѣ, спирающемся съ бѣсы».
Л. 57. «О мнисехъ, плѣненныхъ во Аѳрикіи».
Л. 60. «О исповѣдавшемъ своя согрѣшенія ко св. старцу».
Л. 61. «О исповѣдавшемся ко образу Господа нашего Іисуса Христа».
Л. 69. «О монастырѣ женстѣмъ и о разбойницѣхъ».

Л. 72. «О отцѣ Герасимѣ, ему же въ обителѣ левъ послужи».
Л. 77. «О отцѣ Даніилѣ, како пріиде въ монастырь женскій».
Л. 81. «Аввакума мниха о мнисѣ, живущемъ въ пещерѣ».
Л. 85. «Повѣсть о пресв. Богородицѣ, како съ св. Предтечею и съ Богословцемъ пріиде... ко игумену Киріаку».
Л. 88. «О нѣкоемъ воеводѣ».
Л. 94. «О нѣкоемъ человѣцѣ богатомъ зѣло и раздаяніи злата нищимъ».
Л. 96. «О прозвитерѣ, имущемъ много злата и живущемъ въ горѣ».
Л. 99. «Повѣсть отца Іоанна и Софронія о Синесіи епископѣ и отцѣ Козмѣ».
Л. 105. «Повѣсть о мнисѣ Павлѣ».
Л. 108. «Повѣсть о трехъ старцахъ».
Л. 112. «Повѣсть о нѣкоемъ пустынницѣ».
Л. 117. «Повѣсть отца Даніила о нѣкоемъ мнисѣ и о терпѣніи его».
Л. 120. «Повѣсть отца Макарія о прелщенномъ иноцѣ».
Л. 122. «Повѣсть о нѣкоемъ волхвѣ въ Константинѣ градѣ».
Л. 126. «Повѣсть отца Ѳеона о святѣмъ Маркеллѣ».
Л. 127. «О нѣкоемъ иноцѣ молящемся, да сподобится быти якоже Іовъ или яко Исаакъ».
Л. 132. «О нѣкоемъ мужѣ богатѣмъ во Израили».
Л. 134. «О отцѣ Макаріи, како хотя его бѣсъ устрашити».
Л. 138. «О Павлѣ простомъ».
Л. 140. «Повѣсть о двою купцехъ, зѣло полезна».
Л. 149. «О блаженнѣмъ Исидорѣ«.
Л. 160. «Повѣсть отца Палладіа о отцѣ Андреѣ».
Л. 162. «Повѣсть отца Іоанна отшельника о двою брату общаго житія».
Л. 174. «О нѣкоемъ мужѣ Христофорѣ боголюбивѣ».
Л. 176. «Повѣсть Іоанна діакона о отроцѣхъ христіанскихъ и Евреянинѣ».
Л. 179. «О отцѣ Даніилѣ скитскомъ».
Л. 186. «Сказаніе отъ житія св. отца Антонія новаго».
Л. 190. «О мнисѣ, бывшемъ въ горѣ Синайстей».
Л. 199. «О нѣкоемъ мужѣ именемъ Сергіи, иже старѣйшина блудницамъ бѣ».
Л. 204. «О отроковицѣ, посѣченной отъ свекра ея».
Л. 216. «О отроковицѣ, погубленной отъ матери ея».
Л. 219. «Списаніе отца Исаіи о поученіи Макаріевѣ».
Л. 227. «О трехъ женахъ, обрѣтенныхъ въ пропасти».
Л. 229. «О прозвитерѣ, отлученномъ отъ своего епископа».
Л. 230. «О прозвитерѣ, впадшемъ въ блудъ».
Л. 232. «О двою брату, ненавидящихъ другъ друга».
Л. 235. «О женѣ, обрѣтенной въ островѣ съ сыномъ ея».

Л. 238. «О убогомъ, иже во храмѣ пресв. Богородицы».
Л. 244. «О отроцѣхъ христіанскихъ и Евреянинѣ, иже пасяху скоты и служаху на полѣ Божественную литургію».
Л. 252. «О схоластикѣ во Асколонѣ, иже бѣ христолюбивъ».
Л. 267. «Главизны полезны отца Макарія и прочихъ святыхъ».
Л. 278. «Повѣсть дивна зѣло о осужденіи, яко лютъ и злѣйшій грѣхъ есть».
Л. 280. «Видѣніе нѣкоего старца, како души праведныхъ отъ житія исходятъ».
Л. 288. «О иконѣ, обрѣтенной въ пустынѣ Іорданской».
Далѣе помѣщены главы отъ житія св. отца Григорья двоесловца.

42. „Лѣтосчисленіе настоящаго вѣка, сказующее вкратцѣ дѣянія отъ начала міробытія до Рождества Христова, собранное изъ божественныхъ писаній и изъ различныхъ хронографовъ и исторіографовъ“, въ 4-ку, четкимъ полууст. XVIII в.

Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена: келейная лѣтопись Димитрія Ростовскаго [1]).

43. Прологъ, въ листъ, уст. XVII в., на 619 л.

Обнимаетъ время съ Сентября по Февраль. Русскихъ статей нѣтъ. По сличеніи текста его съ прологомъ Московскаго изданія 1645 г., оказывается, что онъ древнѣе сего послѣдняго.

44. Прологъ, въ листъ, уст. XVI в., на 352 л.

Обнимаетъ время съ Сентября по Февраль. Особенность его состоитъ въ томъ, что въ текстѣ между повѣствованіями о святыхъ сдѣланы указанія на дневныя службы. Кромѣ того, не мало поученій русскаго происхожденія.

Въ концѣ книги рукою писца замѣчено: «Лѣта семь тысящь двадцатаго, мѣсяца Апрѣля въ 2 день, на память преподобнаго отца нашего Тита чудотворца, написана бысть книга сія—нарицаемый прологъ—повелѣніемъ отъ господаря моего (имя стерто), при великомъ князѣ Васильѣ Ивановичѣ и при священномъ епископѣ митрополитѣ Варлааміе, о промежю владыкъ новгородскыхъ». Изъ скрѣпы по листамъ видно, что «1570 (7078 года) 20 Генваря продалъ сію книгу строитель Кипріянъ староженскаго монастыря всемирному здвиженію старостѣ Демиду Ивановичу Гриневу и всей волости, а взялъ 8 гривенъ Новгороцкую, а писалъ это монастырской дьячекъ Александръ Андреевъ».

---

1) См. о ней въ «Обзорѣ русс. дух. литературы»—Филарета (Харьковъ, 1859 г.), стр. 375. Пр. ред.

45. Соборникъ, въ листъ, мелкимъ уст. XVII в., на 407 л., 24 главы.

Кромѣ нѣкоторыхъ словъ и толкованій каноновъ на Рождество Христово, Богоявленіе и Срѣтеніе Господне, здѣсь помѣщены: «Житіе преп. отца нашего Антонія сійскаго (гл. 1), мученіе св. первомученика и архидіакона Стефана (гл. 5), житіе преп. Павла комельскаго, вологодскаго чудотворца (гл. 11), житіе Михаила клопскаго, новгородскаго чудотворца (гл. 12), повѣсть Аммонія мниха о убіенныхъ преп. отцѣхъ въ Синаи и въ Раиѳѣ (гл. 13), житіе преп. отца нашего Іоанна Кущника (гл. 14), преп. и богоноснаго Антонія великаго (гл. 15), житіе преп. Ксенофонта и дружины его (гл. 16), повѣсть Тимоѳея пресвитера о Симеонѣ Богопріимцѣ и Аннѣ пророчицѣ (гл. 19), житіе преп. Димитрія, иже на Прилуцѣ, вологодскаго чудотворца (гл. 20), житіе Алексія митрополита московскаго (гл. 21), житіе Филиппа митрополита московскаго и всея Руссіи новаго исповѣдника (гл. 23), повѣсть о Германѣ, мнисѣ соловецкомъ, спожителѣ преп. отецъ Зосимы и Савватія».

46. Житіе преп. Зосимы и Савватія соловецкихъ, въ 4-ку, уст. XVII в., на 401 л.

На послѣднемъ листѣ замѣтка: «Сіа книга боярина Бориса Иванова Морозова». Она была скрѣплена по листамъ, но скрѣпа заклеена, видно только, что въ 1652 (7160) г. книгу сію отдалъ въ Чаженгу, на женскую улицу, и подписалъ какой-то Кондрашка Суровцовъ.

47. Сборникъ житій, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 304 л.

Л. 1. Житіе Зосимы и Савватія соловецкихъ.
Л. 100. Житіе и чудеса преп. Александра Ошевенскаго, каргопольскаго чудотворца.
Л. 224. Слово Филогона черноризца о преп. Зосимѣ соловецкомъ.
Л. 272. Его же слово о преп. Савватіѣ соловецкомъ.
Л. 300. Канонъ и молебенъ преп. Александру Ошевенскому.

48. Сборникъ житій, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в., на 253 л.

Л. 1. Слово воспоминательно о св. чудотворцахъ, въ Россіи возсіявшихъ (Семена Денисова).
Л. 41. Житіе преп. Германа соловецкаго.
Л. 93. Страданіе св. Андрея Стратилата.
Л. 101. Житіе и чудеса преп. Александра свирскаго.
Л. 206. Служба преп. Іоанну и Логгину, яренскимъ чудотворцамъ и сказаніе инока Сергія о чудесахъ ихъ.
Л. 246. Службы преп. Евфросиніи суздальской.

49. Сборникъ житій, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в., на 341 л.

Л. 1. Житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра кіевскаго.
Л. 136. Житіе св. Саввы, арх. сербскаго.

50. Сборникъ житій, въ 4-ку, полууст. XVII в.

Житіе священно-мученика Кипріана, Аверкіа іеропольскаго, Марка фрачесскаго, принесеніе нерукотвореннаго образа въ Царь-градъ и нѣк. др.

51. Сборникъ житій, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в.

Л. 1. Житіе и чудеса Прокопія, устюжскаго чудотворца.
Л. 77. Житіе и чудеса св. Артемія веркольскаго, списанныя по благословенію митрополита Макарія.
Л. 125. Служба священно-мученикамъ Власію и Антипѣ, мученику Минѣ, преп. Александру свирскому и архистратигу Михаилу.

52. Сборникъ житій со службами, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в., на 135 л.

Л. 1—65. Службы преп. Іосафу каменскому, Никандру псковскому, Кириллу челмогорскому, Сергію обнорскому.
Л. 66—72. «Повѣсть о чудеси..: въ святой горѣ Аѳонской, о отроцѣ, вверженномъ въ море».
Л. 74—135. Житіе преп. Паисія великаго, списанное преп. Іоанномъ Коловымъ.

53. Сборникъ житій, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в., за исключеніемъ послѣдней статьи, которая писана скорописью, на 333 л.

Л. 1. Служба Іоанну и Логгину, яренскимъ чудотворцамъ.
Л. 14. Служба всѣмъ россійскимъ чудотворцамъ, Іюля въ 17 день.
Л. 35. Служба преп. Дометіану и нѣкоторымъ другимъ святымъ.
Л. 89. Житіе преп. Діодора, чудотворца Юрьевы горы (27 Дек.).
Л. 117. Житіе преп. Іосифа волоцкаго.
Л. 250. Житіе Трифона печенскаго, кольскаго чудотворца.
Л. 275. Слово о св. чудотворцахъ, въ Россіи возсіявшихъ (Семена Денисова).
Л. 314. Отъ собранія Іосифа Волоцкаго и о иноческомъ чину, како бысть».
Л. 320. Изъ пролога и другихъ книгъ—сказанія о жизни разныхъ святыхъ.
Л. 326. Повѣсть о Муромскомъ островѣ.

54. Минея-четія, въ листъ, уст. XVIII в., на 413 л.

Въ составъ ея входятъ 54 избранныя изъ четіи-миней житія, большею частію, мучеників; помѣщены также повѣсти, особенно занимательныя и трогательныя, каковы напр. повѣсть о покаяніи Θеофила, эконома царскаго, о Маккавеяхъ и нѣкот. др.

Изъ русскихъ статей здѣсь имѣются:

Л. 248. Житіе и подвиги Евфросиніи, игуменіи полоцкой.

Л. 271 об. Повѣсть отъ житія князя Петра и княгини Февроніи муромскихъ.

По сличеніи сей рукописи съ Минеею-четіею Димитрія ростовскаго текстъ ея оказался несогласнымъ съ текстомъ сей послѣдней.

55. Сборникъ житій, въ 4-ку, скороп. XVIII в.

Содержитъ въ себѣ житія преп. Павла виθейскаго, Іоанна Кущника, Макарія египетскаго, Ксенофонта, Іоанна Дамаскина, Стефана сурожскаго, Марка фрачесскаго, страданіе великомученицы Ирины, сказаніе о обрѣтеніи ризы Господней и нѣсколько выписокъ изъ разныхъ книгъ.

56. Сборникъ житій, въ 4-ку, уст. XVII в., на 148 л.

Содержитъ: житіе преп. Іоанна Дамаскина (несходное съ житіемъ, помѣщеннымъ въ рукописи подъ № 54), житіе св. мученика Трифона (1 Февр.) и житіе Аθанасія аθонскаго (5 Іюля).

57. Сборникъ житій, въ листъ, уст. XVI в., на 223 л.

Начала не достаетъ.

Л 1. Житіе Симеона Столпника.
Л. 10 об. Житіе Сергія, радонежскаго чудотворца.
Л. 32 об. Житіе архистратига Михаила.
Л. 39. Повѣсть о Рождествѣ Богородицы (апокрифъ).
Л. 42. О взысканіи креста Господня.
Л. 52. об. Страданія Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи.
Л. 62. Житіе мученицы Евθиміи.
Л. 68. О страсти св. семи отроковъ въ Ефесѣ.
Л. 85. Дѣянія св. Кипріяна и дѣвы Устиніи.
Л. 92. Преставленіе Іоанна Богослова.
Л. 100. Убіеніе Димитрія солунскаго.
Л. 104. Житіе безсребренниковъ Козмы и Даміана.
Л. 128. Слово о Варлааміи хутынскомъ.
Л. 141. Мученіе св. великомученицы Екатерины.
Л. 154. Житіе Климента, папы римскаго, и Петра александрійскаго.

Въ этомъ же сборникѣ не мало разныхъ поученій, напр. бесѣда Іоанна Богослова ко Авнааму о душахъ праведныхъ и грѣшныхъ (апокрифъ), слово о убіеніи Захарія, отца Предтечева (апокрифъ),

слово безсребренникамъ (*нач.* «кроугъ лѣтоу теченіемъ обхожахъ»...), слово Іоанна Златоуста (*нач.* «Въ Константинѣ градѣ бяше боаринъ»).

На нижней доскѣ сей рукописи значится: «Книга, глаголемая соборникъ, домовая, милостію Божіею и пречистой Богородицы и чудотворцевъ Зосимы и Савватія соловецкихъ, 20 рублей.

58. Минея-четія. Мѣсяцъ Январь. Въ листъ, уст. XVI в., на 553 л.

Нѣкоторыхъ листовъ не достаетъ (именно 2—6 и съ 32—47).

На послѣднемъ листѣ тою же рукою и чернилами, какими писана вся книга, начертана уставомъ слѣдующая надпись: «Сія книга Минея Четія, мѣсяцъ Генварь, грѣшнаго черньца діакона Герасима Новгородца написана его скверною рукою 76 году. А гдѣ Тройца Богъ мой велитъ грѣшному лечи, ту бы и книги сей быти въ славу Богу. Аминь. А се подписалъ роукою своею 96 году Декабря». За этой подписью слѣдуетъ другая скорописная: «Сію книгу Четію Минею положилъ діаконъ Герасимъ чернецъ Семіону Столпнику въ домъ, родителей моихъ поминати и меня грѣшнаго». За сею слѣдуетъ 3-я надпись, писанная полуустав. «Сію книгу купилъ у собарянъ Семіона Столпника Степанъ Поливаевъ, а далъ полтретя рубли. Лѣта 7119 Сентября».

Кажется, это одна изъ частей великихъ Минеи-четій Макарьевскихъ. Андреемъ Денисовымъ она сличена съ другими списками и по мѣстамъ исправлена. Такъ въ концѣ житія Ѳеодосія великаго рукою Андрея замѣчено: «Правлено съ трехъ Мѣній Ѳеодосіево житье да Антоніево съ софійской, вяжицкой и отенской». Внизу прибавлено: «Отенская лучше переводомъ». Кромѣ историческаго интереса, въ словахъ и поученіяхъ, помѣщенныхъ здѣсь, встрѣчается не мало словъ и выраженій, важныхъ въ филологическомъ отношеніи *).

59. Іосифа, игумена волоколамскаго сказаніе о нововявившейся ереси новгородскихъ еретиковъ Алексія протопопа и Дениса попа и Ѳедора Курицина и инѣхъ... и потомъ шестнадцать словъ его же на безбожные новгородскіе еретики, составляющіе книгу Просвѣтитель. Въ началѣ книги пять посланій преп. къ разнымъ лицамъ о тѣхъ же еретикахъ и три сказанія—два о преп. Іосифѣ касательно дѣйствованія его на еретиковъ и одно о соборѣ, бывшемъ на Москвѣ на Новгородскихъ еретиковъ. Въ 4-ку, уст. XVIII в., на 285 л.

60. Сборникъ въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в., на 256 л.

---

*) Рукопись эта подарена мнѣ высокопреосвященнымъ Аркадіемъ, архіепископомъ олонецкимъ и петрозаводскимъ.

Л. 1. Духовная грамота преп. Іосифа, игумена волоколамскаго.
Л. 7. Уставъ монастырскій — его же.
Л. 120. Монастырскій уставъ старца Евфросина псковскаго.
Л. 138. «Книга, глаголемая греческимъ языкомъ Номоканонъ. Писанъ въ лѣто 6794 боголюбивымъ княземъ Владиміромъ Василковымъ, внукомъ Романовымъ и боголюбивою его княгинею Ольгою Романовою: о соединеніи св. собора, уставъ и завѣтъ св. мнишескаго житія, по Господню воззванію на нетлѣніе: «Вси хотящіи спастися сему божественному устрою да повинуются».
Л. 146—256. Выписка изъ разныхъ отеческихъ книгъ—правилъ, сказаній, наставленій, относящихся къ иноческому житію и нарушенію цѣломудрія.

§ 4. Богослуженіе.

Самый главный отдѣлъ выголексинской библіотеки—это, безъ сомнѣнія, отдѣлъ богослужебный. Рукописи этого рода прежде всего нужны были старообрядческимъ монастырямъ и онѣ прежде всего и скорѣе всего шли въ продажу, а потому составляли предметъ особыхъ попеченій и занятій выголексинскихъ книгописныхъ келлій. Къ сожалѣнію, этотъ отдѣлъ въ сохранившемся до нынѣ выголексинскомъ книгохранилищѣ весьма ограниченъ.

61. Минеи служебной мѣсяцъ Январь, въ листъ, уст. XVI в., на 430 л.

На 103 листѣ приведенъ чинъ многолѣтія царя и патріарха, какой бываетъ въ Греціи, и замѣчено: «Сице убо творимо есть въ царствующемъ градѣ, во св. Софіи, въ нашей же Русіи подобаетъ тако пременити глаголы; занеже нѣсть царство здѣ, ниже царя. Глаголати же сице подобаетъ: «Многолѣтны створи Богъ князе наша, на многа лѣта. Многолѣтна устрой Боже преосвященнаго владыку нашего господина митрополита кіевскаго и вся Русіи, имя рекъ, на многа лѣта».

Рукопись эта на первыхъ листахъ скрѣплена слѣдующею надписью: «Лѣта 7158 (1649) Ноября въ 21 день смиреный Корнилей, Божіею милостію митрополитъ казанскій и свіяжскій, далъ книгу домовую мѣсяцъ Генварь по братіи своей, иже преже бывшихъ мене по Митреѣ и Симонѣ митрополитахъ... (здѣсь нѣсколько словъ выскоблено) въ село Вязники въ Дѣвичь монастырь къ церкве введенія преч. Богородицы безъ выносу, въ вѣкъ, при игуменьѣ Мареѣ». Вся эта скрѣпа зачеркнута.

62. Минеи служебной мѣсяцъ Сентябрь, въ листъ, мелкимъ уст. XVI в., на 560 л., „извода новогородскаго“.

63. Минеи служебной мѣсяцъ Сентябрь, въ 4-ку, полууст. XVI в., на 560 л., „извода новогородскаго“.

Въ концѣ была подпись, но стерта, можно только разобрать: «Минея воскресенія Христова съ улицы»... На скрѣпѣ: «Глаголемая Минея св. чюдотворцевъ Козмы и Дамяна съ Козмодемяне улицы, а хто книгу изъ церкве возметъ, и тотъ человѣкъ—тать церковный, проклятію подлежитъ въ сий вѣкъ и въ будущій».

Изъ русскихъ службъ здѣсь встрѣчаемъ—канонъ новоявленнымъ чудотворцамъ Ѳеодору, Давиду и Константину ярославскимъ (л. 235) князю Михаилу черниговскому и боярину его Ѳеодору, пострадавшимъ отъ царя Батыа (л. 269) и преподобному отцу нашему Сергію радонежскому (л. 331).

64. Минеи служебной мѣсяцъ Апрѣль, въ 4-ку, полууст. XVI в., на 300 л.

Въ этой минеи нѣтъ ни одной службы русскимъ святымъ.

65. Минеи служебной мѣсяцъ Іюль, полууст., на 240 л.

На послѣднемъ листѣ красными чернилами и той же рукой, которой писана вся книга: «Лѣта 7042 (1534), мѣсяца Мая въ 5 день написана бысть сія Минеа рукою многогрѣшнаго черньнѣчишка Гоуріа въ домъ Пречистой». Начальныхъ листовъ не достаетъ.

Ни одной русской службы нѣтъ.

66. Минеи служебной мѣсяцъ Декабрь, въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 328 л.

Въ началѣ изображеніе пророка Наума. Нѣкоторыя службы только указаны, — за то въ другихъ стихиры начертаны съ крюковыми нотами.

Изъ русскихъ службъ здѣсь имѣются: Савѣ сторожевскому и Антонію сійскому.

67. Книга служебная, содержащая въ себѣ службы мѣсячныхъ миней съ Сентября по Мартъ, въ листъ, мелкимъ уст. XVII в., на 314 л.

Особенность этой книги отъ самыхъ Миней составляетъ то, что въ ней помѣщены службы только праздникамъ и избраннымъ святымъ, въ прочіе же дни указанъ лишь порядокъ службъ и написанъ дневной тропарь и кондакъ.

Въ началѣ оглавленіе, начертанное вязью, за тѣмъ внесены — сказаніе Евсевія памфилійскаго о псалмахъ и избранные псалмы.

Изъ славянскихъ и русскихъ службъ здѣсь имѣются:

Л. 25.—Ивану, арх. новгородскому.

Л. 48.—Ѳеодору, Давыду и Константину, новоявленнымъ ярославскимъ чудотворцамъ.

Л. 98.—Константину философу, первому наставнику словенскому языку и болгарскому.

Л. 117.—Варлааму, хутынскому чудотворцу.

Л. 136.—Максиму, юродивому московскому.

Л. 216.—Саввѣ сербскому, первому архіепископу Болгаромъ.

Л. 217.—Антонію Римлянину, создавшему храмъ въ великомъ Новгородѣ въ Плотницкомъ концѣ.

Л. 225.—Дмитрію Прилуцкому, вологодскому чудотворцу.

Л. 240.—Симеону, учителю сербьскому, новому мѵроточьцу.

Л. 241.—Кириллу философу, учителю Славеномъ и Болгаромъ.

68. Книга, содержащая въ себѣ службы на двунадесятые праздники и дни пророковъ и апостоловъ, полууст. XVIII в., на 250 л.

Изъ надписи на ней видно, что она поступила въ выговское книгохранилище «съ Пуркузера».

69. Минея общая въ 8-ку, уст. XVII в.

Особенность ея отъ такихъ же Миней печатныхъ составляетъ то, что въ концѣ ея положены апостолы и евангелія — праздничные и недѣльные, дневные и на всѣ особенные случаи.

70. Минея общая, XVII в.

Въ ней нѣтъ апостоловъ и евангелій, помѣщенныхъ въ предъидущей Минеѣ.

71. Тріодь постная, въ листъ, уст. XVII в., на 424 л.

Съ 375 л. синаксари на дни воскресные и праздничные.

72. Тріодь постная, въ листъ, мелкимъ уст. XVI в., на 385 л.

Составъ ея одинаковъ съ составомъ предъидущей—разница между ними не значительная.

73. Тріодь постная, въ 4-ку, скороп. XVII в., на 277 л.

74. Тріодь цвѣтная, въ 4-ку, уст. XVI в.

75. Тріодь постная и цвѣтная, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Текстъ нѣсколько измѣненъ для нотъ.

76. Тріодь постная и цвѣтная, въ 8-ку, XVIII в.

Какъ въ этой, такъ и въ предъидущей книгѣ, недѣли св. Пасхи нѣтъ. Ноты съ знаками.

77. Трефолой—въ листъ, мелкимъ уст. XVI в., на 298 л.

Содержитъ въ себѣ службы на нѣкоторые праздники и дни святыхъ въ теченіе Генваря, Февраля, Марта и Апрѣля.

Л. 1.—на обрѣзаніе Господа Іисуса Христа.
Л. 14.—на препразднество и самый праздникъ Богоявле Господня.
Л. 58.—собору Предтечи Іоанна.
Л. 74.—Саввѣ, арх. сербскому.
Л. 97.—на поклоненіе честнымъ веригамъ Петра и Павла.
Л. 103.—преп. Антонію великому.
Л. 114.—Еуѳимію великому.
Л. 125.—св. Григорію Богослову.
Л. 137.—св. Іоанну Златоустому.
Л. 139.—тремъ великимъ святителямъ—Василію великому, Гр горью Богослову, Іоанну Златоустому.
Л. 164.—на Срѣтеніе Господне.
Л. 179.—праведному Симеону Богопріимцу.
Л. 184.—св. Дмитрію прилуцкому, вологодскому чудотворцу.
Л. 187.—Алексію, митрополиту московскому и всея Русіи.
Л. 210.—на обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи.
Л. 231.—Еуѳимію, арх. великаго Новаграда.
Л. 236.—Алексію человѣку Божію.
Л. 243.—на Благовѣщеніе пресв. Богородицы.
Л. 267.—Іонѣ, митрополиту московскому.
Л. 274.—Іоанну лѣствичнику.
Л. 279.—св. великомученику Георгію.

78. Трефолой—въ листъ, уст. XVII в., на 403 л.

На задней доскѣ есть надпись, изъ которой видно, что онъ нѣкогда принадлежалъ Спасо—троицкому монастырю.

Л. 1. Чинъ главамъ, писаннымъ въ книгѣ сей.
Л. 2. Служба Ѳеодору, Давыду и Константину, чудотворцамъ смоленскимъ и ярославскимъ.
Л. 17 об. — князю Михаилу черниговскому.
Л. 42 об. — Сергію радонежскому, московскому чудотворцу
Л. 50 об. — св. мученицѣ Параскавеи.
Л. 56 об. — св. Арсенію сербскому.
Л. 63 об. — Варлааму хутынскому.
Л. 78. — на день знаменія Новгородской Божіей Матери.
Л. 92. — Стефану, арх. сурожскому.
Л. 103. — св. Петру, митрополиту московскому и всея Русіи.

Л. 113. Служба Саввѣ, арх. сербскому.
Л. 141. — Дмитрію, вологодскому чудотворцу, митрополиту московскому.
Л. 175. — Еуөимію, новгородскому чудотворцу.
Л. 180. об. — Іонѣ, митрополиту всея Руси.
Л. 192. — на пренесеніе мощей св. мученикъ Бориса и Глѣба.
Л. 201. об. — св. Өеодосію Печерскому, общаго житія начальнику въ Русіи.
Л. 216. — св. Антонію печерскому.
Л. 232. — святителю Николѣ мирликійскому.
Л. 241. — Алексію, митрополиту всея Руси.
Л. 259. — Никитѣ, столпнику переяславскому.
Л. 262. — Леонтію, епископу ростовскому.
Л. 282. — Іоанну, великомученику бѣлградскому.
Л. 295. — преп. Кириллу, игумену бѣлозерскому.
Л. 311. — св. великой княгинѣ Ольгѣ.
Л. 317. — св. равноапостольному князю Владиміру.
Л. 321. — св. страстотерпцамъ Борису и Глѣбу.
Л. 341. — св. Іоанну Богослову.
Л. 353. — на Срѣтеніе пречистой иконы Владимірской.
Л. 366. — св. Авраамію, епископу ростовскому.
Л. 375. — Максиму, юродивому московскому.
Л. 380. — Андрею, юродивому московскому.
Л. 384. — Исидору, юродивому ростовскому.
Л. 395. — Исаіѣ, ростовскому чудотворцу.

79. Трефолой—въ листъ, уст. XVI в., на 309 л.

Л. 1. Служба Іоанну, арх. новогородскому.
Л. 10. — на знаменіе пречистой Богородицы.
Л. 23. — преп. Саввѣ.
Л. 35. — Авраамію, ростовскому чудотворцу..
Л. 44. — Іонѣ, арх. великаго Новаграда.
Л. 51. — преп. Никону, ученику Сергія радонежскаго.
Л. 59. — Александру Ярославичу Невскому, новому чудотворцу.
Л. 70. — благовѣрному князю Всеволоду, нареченному въ св. крещеніи Гавріилу.
Л. 114. — преп. Арсенію, тверскому чудотворцу.
Л. 123. — Еуөиму, арх. великаго Новаграда.
Л. 128. — преп. Макарію колязинскому.
Л. 141. — Іонѣ, митрополиту всея Руси.
Л. 150. об. — Антонію, Іоанну и Еустафію литовскимъ.
Л. 155. — преп. Зосимѣ, игумену соловецкому.
Л. 170. — Стефану, епископу пермскому.
Л. 179. — преп. Паөнутію боровскому.

Л. 186. Служба Сидору, юродивому ростовскому.
Л. 196. — Евфросину, псковскому чудотворцу.
Л. 217. — Никитѣ, столпнику переяславскому.
Л. 221. — Георгію, болгарскому мученику.
Л. 230. — Макарію, колязинскому чудотворцу.
Л. 238. — Игнатію, ростовскому чудотворцу.
Л. 244. — Діонисію, глушицкому чудотворцу.
Л. 254. — князю Петру и княгинѣ Февроніи муромскимъ.
Л. 265. — Прокопію юродивому, устюжскому чудотворцу.
Л. 273. — великой княгинѣ Ольгѣ.
Л. 279. — знаменію преч. Богородицы, бывшему въ веси Псковскіа въ Чирскахъ.
Л. 290. — всемилостивому Спасу и пречистой его матери.
Л. 304. — Александру Свирскому, новому чудотворцу.

80. Трефолой—въ листъ, полууст. XVI в., на 284 л.

Л. 1. Служба сорока севастійскимъ мученикамъ.
Л. 10. — Алексію, человѣку Божію.
Л. 15. — на праздникъ Благовѣщенія пресв. Дѣвы.
Л. 26. — на соборъ архангела Гавріила.
Л. 31. — Іоанну лѣствичнику.
Л. 34. — Георгію побѣдоносцу.
Л. 43. — евангелисту Марку.
Л. 47. — апостолу Іакову.
Л. 50. — на пренесеніе мощей Бориса и Глѣба.
Л. 58. — св. праведному Іову.
Л. 61. — на воспоминаніе явленія креста Господня во св. градѣ.
Л. 63. — евангелисту Іоанну Богослову.
Л. 72 об. — св. мученику Христофору.
Л. 83. — равноапостольнымъ Константину и Еленѣ.
Л. 87. — Леонтію, епископу ростовскому.
Л. 96. об. — на обрѣтеніе главы Предтечи.
Л. 102. об. — Ѳеодору Стратилату.
Л. 106 об. — преп. Онуфрію и Петру аѳонскимъ.
Л. 112. — на рождество Іоанна Предтечи.
Л. 122. — первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу.
Л. 137. — св. безсребренникамъ Козмѣ и Доміану.
Л. 142. — на положеніе честной ризы Богоматери въ Влахернѣ.
Л. 145. — св. Аѳанасію аѳонскому.
Л. 155. — архангелу Гавріилу.
Л. 163 об. — отцамъ Никейскаго собора.
Л. 168. — св. пророку Ильѣ.
Л. 174. — равноапостольной Маріи Магдалинѣ.
Л. 178. — страстотерпцамъ Борису и Глѣбу.
Л. 185. — на день Успенія св. Анны, матери Дѣвы Маріи.

Л. 189. Служба мученику Пантелеймону.
Л. 194. — честному Кресту.
Л. 198. — семи Маккавеямъ и учителю ихъ Елеазару.
Л. 209. — архидіакону Стефану.
Л. 214. — на Преображеніе Господне.
Л. 235. — Фотію и Аникитѣ мученикамъ.
Л. 241. — Успенію Богоматери.
Л. 248 об. — на пренесеніе св. убруса.
Л. 255. — св. мученику Мирону.
Л. 257 об. — св. мученикамъ Фролу и Лавру.
Л. 261. — св. мученику Андрею Стратилату.
Л. 262. — пророку божью Самуилу.
Л. 263 об. — св. апостолу Ѳаддею.
Л. 265. — св. мученику Агаѳонику.
Л. 267. — Іоанну крестителю.
Л. 280. — на положеніе пояса Богоматери.

81. Трефолой—въ листъ, мелкимъ уст. XVII в., на 336 л.

Въ немъ помѣщены службы слѣдующимъ праздникамъ и святымъ въ теченіе мѣсяцевъ: Мая, Іюня, Іюля и Августа.

Л. 1. Служба Аѳанасію александрійскому.
Л. 8. — на пренесеніе мощей Бориса и Глѣба.
Л. 16. — Ѳеодосію печерскому.
Л. 26. — Антонію печерскому.
Л. 41. — Іоанну Богослову и Арсенію великому.
Л. 55. — Исаіѣ, епископу ростовскому.
Л. 62. — Алексію, митрополиту кіевскому.
Л. 77. — равноапостольнымъ Константину и Еленѣ.
Л. 83. — Леонтію, епископу ростовскому.
Л. 97. — Никитѣ переяславскому.
Л. 100. — на третье обрѣтеніе главы Предтечи.
Л. 109. — Игнатію, епископу ростовскому.
Л. 113. — св. мученику Іоанну новому.
Л. 123. — Кириллу, игумену бѣлозерскому.
Л. 148. — на рождество Іоанна Предтечи.
Л. 153. — св. апостоламъ Петру и Павлу.
Л. 168. — св. Аѳанасію аѳонскому.
Л. 181. — равноапостольному князю Владиміру.
Л. 187. — собору иже въ Никеѣ.
Л. 193. — св. пророку Ильѣ.
Л. 201. — страстотерпцамъ Борису и Глѣбу.
Л. 214. — св. мученику Пантелеймону.
Л. 222. — семи мученикамъ Маккавеямъ и учителю ихъ Елеазару.
Л. 231 об. — архидіакону Стефану.
Л. 238 об. — на Преображеніе Господне.
Л. 262 об. — на день Успенія Божіей Матери.
Л. 275. — на пренесеніе отъ Едеса св. убруса.

Л. 287.—Петру, митрополиту московскому и всея Руси, новому чудотворцу.
Л. 299.—на срѣтеніе иконы Богоматери владимірской.
Л. 310.—на усѣкновеніе главы Предтечи.
Л. 325.—на положеніе пояса Богородицы.
Л. 333.—на препразднство Успенія Богоматери.

82. Трефолой или собраніе службъ избраннымъ святымъ и праздникамъ въ теченіе года, въ 8-ку, юсоваго письма, полууст. XVII в.

Въ немъ положены службы слѣдующимъ славянскимъ и русскимъ святымъ:

Л. 145.—на память благовѣрнаго князя Глѣба, сына Владимірова.
Л. 147.—на память Іоанна, арх. новгородскаго.
Л. 160.—Ѳеодору, Давыду и Константину, смоленскимъ и ярославскимъ чудотворцамъ.
Л. 161.—на память Михаила, князя черниговскаго.
Л. 167.—Сергію, игумену радонежскому.
Л. 170.—Савватію соловецкому.
Л. 173.—Саввѣ вишерскому, новгородскому чудотворцу.
Л. 192.—Арсенію, арх. сербскому.
Л. 194.—Авраамію ростовскому.
Л. 200.—Варлааму хутынскому.
Л. 212.—Никону, ученику Сергія радонежскаго.
Л. 217.—благовѣрному князю Александру невскому.
Л. 220.—знаменію новгородской Божіей Матери.
Л. 237.—Петру, митрополиту московскому.

На л. 248, въ навечеріи Рождества Христова, говорится слѣдующее: «Въ нашей же Роуси подобаетъ оубо инако глаголы сіи пременити, занеже нѣсть царствіа, ни царя. Глаголати же сице подобаетъ: многолѣтно сотвори Богъ князей нашихъ на многа лѣта; таже сице: многолѣтны оустрой Богъ благородныя и христолюбивыя и богоизбранная князя наша на многа лѣта. Сице жъ и митрополиту многолѣтныи оустрой Боже преосвященнаго господина митрополита кіевскаго и всеа Роси, имя рекъ».

Л. 277.—Саввѣ, первому учителю сербскому.
Л. 295.—преп. Ѳеодосію печерскому и Михаилу Клопскому.
Л. 302.—Арсенію, иже на Желтиковѣ[1]), тверскому чудотворцу.
Л. 305.—Евѳимію, арх. новогородскому.
Л. 315.—Подъ 20 Апр. на полѣ написано: «Въ той же день преставленіе преп. отца нашего Александра Ошевенскаго чудотворца».
Л. 317.—Стефану, епископу пермскому.
Л. 319.—Пафнутію боровскому.
Л. 323.—Антонію печерскому.

---

1) Св. Арсеній въ 1400 г. основалъ Желтиковъ монастырь, на берегу р. Тьмака, въ 4-хъ в. отъ г. Твери. См. «Ист. Росс. іер.», ч. IV (М. 1812), стр. 105. Ист. гос. росс., V, пр. 245 (Арсеній скончался въ 1409 г. Марта 2). Пр. ред.

Л. 329.—Исаіѣ, епископу ростовскому.
Л. 330.—Алексію, митрополиту кіевскому.
Л. 332.—князю Константину, Михаилу и Ѳеодору муромскимъ.
Л. 335.—Макарію колязинскому.
Л. 340.—Кириллу бѣлоезерскому.
Л. 344.—Симеону, арх. новогородскому.
Л. 348.—князю Петру и княгинѣ Февроніи муромскимъ.
Л. 359.—равноапостольному князю Владиміру.
Л. 293.—Петру, митрополиту московскому.
Л. 413.—Послѣдованіе ко св. причащенію—молитвы послѣ причащенія;«молитвы предъ канономъ причастнымъ Господу Іисусу Христу и по канонѣ; молитва умиленна ко пресв. Богородицѣ, списана по стихомъ ко св. причащенію; молитва прощалнаа, глаголемая отъ архіереа или отъ духовнаго отца; молитва надъ виномъ хотящему служити; молитва отъ всякія скверны».
Л. 451. «Уставъ и указъ прокымномъ, апостоломъ, аллилуіамъ евангельямъ и причастномъ непразднуемымъ святымъ. Подробный уставъ о томъ, како достоитъ священнику со діакономъ литургію служити Златоустаго, Василья великаго, преждеосвященную и наконецъ послѣдованіе четыредесятницы и пятдесятницы». На литургіи предписывается употреблять 6-ть просфоръ.

83. Осмогласникъ, въ листъ, уст. XVI в., въ двухъ частяхъ и книгахъ: въ первой—303 л., во второй—311 л.

Послѣдніе три листа приписаны позднѣйшей рукой. Оглавленіе начертано вязью.

84. Октоихъ, въ листъ, полууст. XVII в., на 243 л.

Скрѣпленъ по листамъ, гдѣ значится, что «лѣта 7121 Марта въ 26 день положилъ сію книгу глаголемую—Охтай—четыре гласа въ домъ живоначальной Троицѣ и преп. чюдотворцу Сергію Богданъ Ивановъ сынъ по своихъ родителехъ; азъ Богданъ книгу положилъ и руку приложилъ».

85. Октоихъ, въ листъ, уст. XVII в., на 307 л.

Содержитъ въ себѣ первые четыре гласа. На послѣднемъ листѣ надпись. «Сіа книга глаголемая Охтай Успеніа пресвятой Богородицы и Николая чюдотворца».

86. Октоихъ, въ листъ, уст. XVII в., на 299 л.

Содержитъ въ себѣ первые четыре гласа. По тексту онъ не сходенъ съ предъидущими.

87. Октоихъ, въ листъ, уст. XVII в., на 296 л.

88. Октоихъ, въ листъ, уст. XVI в., на 432 л.

Содержитъ въ себѣ 8 гласовъ.

89. Псалтирь съ возслѣдованіемъ, въ 8-ку, съ юсами полууст. XVI в., на 661 л.

Вмѣсто запятыхъ вездѣ стоятъ точки; 12 листъ, а также л. 508—523 писаны позднѣйшимъ почеркомъ. Буква *я* въ текстѣ замѣняется буквою *а*. Въ святцахъ не упоминается Александръ свирскій и многіе другіе русскіе святые. Іерей вездѣ называется попомъ. 8-й членъ Символа вѣры подчищенъ и между словъ: «Духа св. истиннаго и животворящаго» позднѣйшимъ почеркомъ написано слово: «Господа». Молитва «Господи Іисусе Христе» вездѣ подскоблена и вмѣсто «Боже нашъ» написано «Сыне Боже» (л. 206). Начинается псалмами (8 первыхъ псалмовъ не достаетъ въ началѣ), за тѣмъ слѣдуетъ рядъ обыкновенныхъ службъ (л. 222). Утреня, часы, междочасія, вечерня, повечерница въ сокращеніи, псалмы только указаны.

Л. 256. «Сказаніе о воздвиженіи Пречистыя».
Л. 289. «Пѣніа троична, иже поемъ въ великій постъ и въ прочаа посты».
Л. 294. «Богородичны и крестобогородичны».
Л. 296. «Свѣтилны».
Л. 304. «Послѣдованіе церковнаго пѣніа и събраніа вселѣтнаго тропари и кондаки на 12 мѣсяцевъ».
Л. 432. «Въслѣдованіе въ недѣлю св. Пасхи».
Л. 433. «Смертію на смерть наступи».
Л. 446. «Акаѳистъ Господу нашему Іусу Христу».
Л. 455. «Исповѣданіе иноку на всякъ день».
Л. 457. «Несѣдалное пѣніе пречистыя Богородицы».
Л. 508. «Канонъ ангелу хранителю».
Л. 517 об. Канонъ ко св. причащенію.
Л. 568. «Послѣдованіе о причащеніи св. воды, иже великаго освященіа на Богоявленіе, егда нелѣть причаститися животворящихъ таинъ».
Л. 570. «Св. Максима исповѣдника сказаніе извѣстно къ любящимъ Бога всѣмъ сердцемъ и многоболѣзнующимъ инокомъ и трудолюбствующимъ коеже спастися».
Л. 572. «Ино сказаніе о образѣ грѣховнемъ по четырехъ образѣхъ всякъ грѣхъ бываетъ».
Л. 575. «О оскверненіи по дѣйству діяволю».
Л. 606. «Служба покаанна къ Богу нашему Іисусу Христу».
Л. 617. «Величанія на разные праздники».
Л. 650. «Правило преп. отца Христофора, пѣваемо на вся праздники».

Рукопись эта, какъ видно изъ скрѣпы по листамъ, нѣкогда принадлежала какой-то церкви «Спаса Преображенія Господня да Николы чюдотворца».

90. Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ 4-ку, полууст. XVI в., на 475 л.

Въ составъ ея входятъ: полунощница, утреня, послѣдованіе часовъ (псалмы не написаны, а только указаны), вечерня, повечерія—великое и малое, молебный канонъ Богородицѣ 8 гласа, молитвы на сонъ грядущимъ, послѣдованіе о причащеніи Богоявленской воды, послѣдованіе ко св. причащенію, состоящее изъ тропарей и молитвъ безъ канона, мѣсяцесловъ съ тропарями и кондаками, тропари и кондаки въ св. четыредесятницу и пятьдесятницу, канонъ св. Пасхи, блаженны, апостолы и евангелія — недѣльные 8 гласовъ, праздничные и общіе святымъ, свѣтильны и евангельскія стихиры; канонъ св. Троицѣ, указъ, како пѣть молебенъ за всякое прошеніе и канонъ Благовѣщенію; акаѳистъ Божьей Матери, канонъ Іисусу сладчайшему (безъ акаѳиста), канонъ ангелу хранителю, воскресная служба 1 гласа съ богородичными и антиѳонами всѣхъ гласовъ, канонъ животворящему Кресту и покаянная на всѣ дни седмицы разныхъ гласовъ.

Въ этой рукописи 8-й членъ Символа вѣры читается такъ: «и въ Духа святаго истинаго и животворящаго (л: 18). Молитва Іисусова: «Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилоуй насъ».

Рукопись сія скрѣплена по листамъ. Подписалъ строитель іеромонахъ Тихонъ своеручно 1730 году.

91. Часословъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., съ часослова печатнаго, изданнаго въ 1652 (7160) г., на 303 л.

92 Часословъ, въ 4-ку, писанъ въ нынѣшнемъ столѣтіи плохимъ уставомъ.

93. Уставъ, въ листъ, полууст. XVI в., на 660 л.

Въ срединѣ и концѣ многихъ листовъ не достаетъ. На ектеніяхъ поминаются царь и архіепископъ.

Изъ великихъ князей послѣднимъ поминается Іоаннъ (л. 53), а изъ митрополитовъ—Макарій.

Замѣчательно въ этомъ уставѣ то, что въ немъ на ряду помѣщены: всенощное бдѣніе съ молитвами и ектеніями, правило ко св. причащенію, проскомидія и литургія св. Златоустаго, Василья великаго и преждеосвященная. Въ проскомидіи здѣсь упоминается 6 просфоръ. Молитвы въ день пятьдесятницы чтутся отъ олтаря.

94. Уставъ Выгорѣцкаго общежительства т. е. уставъ службы на весь годъ, въ 4-ку, уст. XVIII в.

Уставъ сей составленъ выгорѣцкимъ экклесіархомъ Петромъ Прокопьевымъ, который, какъ говорятъ раскольники, былъ «устава церковнаго доброе око».

*

95. „Уставъ часовенной службы отъ великой субботы по недѣлю всѣхъ святыхъ“, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 103 л.

Надобно полагать, что составленъ тѣмъ же Даниловскимъ уставщиковъ Петромъ Прокопьевымъ.

96. „Уставъ часовенной службы“, уст. XVIII в., на 175 л.

Сходенъ съ уставомъ подъ № 95 Въ началѣ а) канонъ пресв. Богородицѣ ѳеодоровской; б) «отъ царства Василія Ивановича Шуйскаго повѣсть... вельми дивна о явленіи какому то Москвитянину въ храмѣ Спасителя съ святыми» и в) два сказанія о чудесахъ Божьей матери—28 Іюля въ Смоленскѣ при св. Меркуріѣ, 8-го Августа близъ Ярославля—Божьей матери томской.

97. „Уставъ часовенной службы, въ 4-ку, мелк. уст. XVIII в., на 115 л.

Сходенъ съ уставомъ подъ № 95. Самому уставу предшествуютъ «канонъ пресв. Богородицѣ тихвинской и таже самая повѣсть о явленіи въ храмѣ Спасителя со святыми какому-то Москвитянину, ему же имя Богъ вѣсть».

Изъ устава мы узнаемъ, какъ Выговцы праздновали Пасху. «На пасхальной утрени три раза погашались всѣ свѣчи и паникадила во время поученія, по 3 пѣсни, ему же начало: «Радованія днесь и веселія», во время синаксаря, по 6-й пѣсни и наконецъ послѣ «стихиръ на хвалитѣхъ». Братія, выходившіе съ иконами на срѣтеніе Воскресшаго, въ концѣ утрени, располагались къ мѣстнымъ иконамъ хребтомъ, а ко братіи лицемъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: «въ началѣ отъ праваго крылоса держатъ крестъ меньшой въ кіотѣ на пеленѣ, аще ли есть старецъ, то онъ держитъ крестъ безъ кіота въ деснѣй руцѣ, подножіе креста обвито ширинкою. По немъ стоятъ старѣйшая братія: подлѣ креста — евангеліе, подлѣ евангелія — Воскресеніе, подлѣ Воскресенія—Богоявленіе, подлѣ Богоявленія—Успеніе, подлѣ Успенія—Никола, подлѣ Николы—Соловецкіе, подлѣ Соловецкихъ—Филиппъ митрополитъ, подлѣ Филиппа—Сергій радонежскій, подлѣ Сергія—Варлаамъ хутынскій, подлѣ Варлаама—Александръ свирскій, по немъ Александръ Ошевенскій,—имуще кождо и свѣщу предъ образомъ горящу. Таже приноситъ келарь блюдо, полно яицъ червленыхъ, и поставляетъ на правомъ клиросѣ; пономарь раздаетъ ихъ стоящимъ съ иконами по единому яйцу. По семъ настоятель, вземъ яйцо на блюдѣ, творитъ два поклона въ поясъ и цѣлуетъ святый крестъ. По семъ речетъ: «Христосъ воскресе». Держай крестъ отвѣчаетъ: «воистинну воскресе»; цѣлуютъ другъ друга и яицемъ помѣниваются; за тѣмъ, приложившись такимъ образомъ ко всѣмъ иконамъ, становится на своемъ настоятельскомъ мѣстѣ; старѣйшая братія — крылошане, а за тѣмъ и вся остальная братія, послѣ иконъ

христосуются съ настоятелемъ и крылошанами; здѣсь каждо оставляетъ яицо; не лѣть есть ни единому брату относити въ келлію свою казенныхъ яицъ, но аще когда христолюбцы дѣлятъ крылошанамъ яйца, тыя относятъ въ келліи свои... Послѣ обѣдницы братія отправляются съ пѣніемъ и трезвономъ въ столовую, гдѣ въ утѣшеніе имъ предлагаются рыбники, щти кропивныя или рыбныя, каша съ масломъ, молоко прѣсное и малые хлѣбцы пшеничные, масломъ мазаны. Обѣдница совершается въ часъ... аще не будетъ старца, то настоятель совершаетъ во всемъ непремѣнно тоже, точію креста въ руцѣ не держитъ. Послѣ стола—вечерня за 4 часа до нощи, послѣ обѣда звону пѣсть».

98. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 135 л.

Здѣсь помѣщены каноны: 1) св. Троицѣ, 2) Воздвиженію, 3) Богоявленію, 4) Всемилостивому Спасу, 5) за творящихъ милостыню, 6) Господу Іисусу Христу, «пѣваемъ въ общихъ напастѣхъ—Петра Филоѳея твореніе», 7) за бездождіе, 8) о ведрѣ, 9) за болящаго, 10) Успенію Богородицы, 11) пресв. Богородицѣ Одигитріи, 12) Срѣтенію Владимірской Богоматери, 13) Богородицѣ, «егда отъ оклеветанія въ печали», 14) Богородицѣ «въ наведеніе печали», 15) Петру и Павлу два канона, 16) Зосимѣ и Савватію соловецкимъ, 17) всѣмъ россійскимъ чудотворцамъ, 18) Богородицѣ 2 гласа, 19) Богородицѣ 4 гласа, 20) Богородицѣ 6 гласа и 21) Богородицѣ 8 гласа. За симъ слѣдуетъ «указъ колико праздниковъ большихъ и среднихъ во всемъ году, и како праздновати, и что въ нихъ чтется, и кои слова, и когда, и въ кои праздники не труждаться весь день, и въ кои до полудни, и каковъ звонъ въ дни тыя бываетъ».

99. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 250 л.

Отъ обыкновенныхъ канонниковъ отличается тѣмъ, что въ немъ, между прочимъ, помѣщены каноны евангелисту Іоанну Богослову, Зосимѣ и Савватію, соловецкимъ чудотворцамъ, Маріи египетской, мученицѣ Маринѣ, пророку Иліѣ, за творящихъ милостыню, въ великій пятокъ на повечерницѣ, на боготѣлесное погребеніе, за болящаго и на исходъ души.

100. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 172 л.

Въ немъ на ряду съ обыкновенными канонами помѣщено скитское покаяніе.

101. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 80 л.

Въ немъ—каноны на пятьдесятницу, на Богоявленіе, на Преображеніе, канонъ Господу Іисусу, «пѣваемъ въ общихъ напастѣхъ», апостоламъ Петру и Павлу, Зосимѣ и Савватію соловецкимъ, всѣмъ россійскимъ чудотворцамъ, Іоанну юродивому, тремъ великимъ святителямъ Василью великому, Григорью Богослову, Іоанну Златоустому и канонъ на Воздвиженіе.

102. Канонникъ, въ 8-ку, скороп. въ нынѣшнемъ столѣтіи.

Содержитъ въ себѣ 38 каноновъ разнымъ святымъ и праздникамъ. По тексту согласенъ съ старопечатными книгами.

103. Канонникъ, въ 8-ку, уст. въ первой половинѣ XVII в., на 383 л.

Особенность этого канонника составляетъ то, что вмѣстѣ съ канонами разнымъ святымъ и праздникамъ здѣсь находится и правило ко св. причащенію. 8-й членъ Сѵмвола вѣры здѣсь читается такъ: «и въ Духа св. истиннаго и животворящаго».

Въ концѣ рукописи подпись: «сія книжица Кириллова монастыря чернаго попа Іосифа Аганина, написана на Колмогорахъ живучи въ службѣ лѣта 7151 (1643)».

104. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 40 л.

Въ составъ его входятъ: канонъ Іисусу, канонъ ангелу и молитвы Спасителю и Богоматери, «кои глаголются подвижнѣйшими иноками на единѣ въ келліи».

105. Службы преподобнымъ Іосифу каменскому, Никандру псковскому, Кириллу челмогорскому и Сергію обнорскому, въ 4-ку.

Здѣсь же помѣщена повѣсть «о чюдеси во св. горѣ Аѳонской, о отрочищи, вверженномъ въ морѣ», и житіе преп. Паисія великаго.

106. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 98 л. Въ немъ нѣсколько листовъ печатныхъ.

Въ составъ его входятъ: вечерня, величанія на господскіе праздники и во дни нарочитыхъ святыхъ со псалмами, канонъ за единоумершаго, канонъ общій за умершихъ и псалмы хвалитные.

107. Канонникъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 45 л.

Содержитъ въ себѣ акафистъ Божіей Матери, канонъ Одигитріи и канонъ Благовѣщенію.

108. Канонникъ, въ 8-ку, уст. XVIII в., на 252 л.

Содержитъ въ себѣ: «блаженны на разные праздники и дни, отпусты праздничные, тропари и кондаки разнымъ праздникамъ и святымъ, канонъ Пасхи, 17 каѳизму, канонъ за единоумершаго и канонъ общій за усопшихъ, а также помянникъ — исповѣдниковъ раскола, и ктиторовъ, и насельниковъ Выгорѣцкой пустыни, и помянникъ вселенскаго родословія».

109. Чинъ погребенія иноковъ, мірскихъ человѣкъ и младенцевъ, въ 8-ку, уст. XVIII в., на 142 л.

110. Чинъ погребенія мірскихъ и иноковъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 84 л.

Отличенъ отъ такого же чина въ потребникахъ Филарета и Іосафа.

111. Канонъ за единоумершаго, канонъ общій и канонъ за единоумершую, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 35 л.

112. Два канона за умершихъ и 17 каѳизма, въ 8-ку, уст., на 22 л.

113. Часы 1-й, 3-й 6-й и 9-й, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 25 л.

114. Семь каноновъ покойныхъ семи гласовъ, уст. XVIII в., на 40 л.

115. О панихидахъ соборныхъ и рядовыхъ, настоятельскихъ и благодѣтельскихъ, въ теченіе всего года, въ 4-ку, уст. XVIII в.

116. Молебны Божьей Матери владимірской и за благо творящихъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 24 л.

117. Святцы съ тропарями и кондаками святымъ и праздникамъ, въ 4-ку, полууст. XVII в., на 320 л.

Съ 208 л. до конца «сказаніе о тайнѣ обхоженія спасительнаго дне истинныя Пасхи».

Рукопись эта нѣкогда составляла собственность Тубозерской волости иконописца Исидора Мокіева съ дѣтьми и со внукомъ Діонисіемъ.

118. Святцы съ тропарями и кондаками святымъ и праздникамъ, въ 4-ку, полууст. XVIII в.

119. Святцы, въ 8-ку, мелкимъ уст. XVII в., въ срединѣ нѣсколько листовъ писаны полууст., на 410 л.

Въ нихъ содержится: полунощница повседневная и субботняя, канонъ животворящей Троицѣ, тропари воскресные, мѣсяцесловъ съ

тропарями и кондаками праздникамъ и избраннымъ святымъ, Пасхалія и Лунникъ.

Нѣкогда эта рукопись была достояніемъ «Андріянова стану Боричевской деревни крестьянина Андрея Савина».

Переходя къ рукописямъ крюковымъ и нотнымъ, я долженъ замѣтить, что на Выгу и Лексѣ ихъ было множество. Однѣ изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе своею древностію,—другія же носятъ на себѣ печать книгописнаго искусства Выгорѣцкой школы. Цѣлыя сотни крюковыхъ рукописей перваго рода—хранятся въ Петрозаводскомъ каѳедральномъ соборѣ: онѣ въ разное время и при разныхъ обстоятельствахъ были отбираемы у раскольниковъ; собственно въ выголексинскомъ книгохранилищѣ, при архіерейскомъ домѣ такихъ рукописей немного. За то здѣсь есть такія, которыя должны считаться произведеніями выгорѣцкой школы и которыя показываютъ—съ какимъ совершенствомъ велось здѣсь книгописное дѣло.

120. Ирмологій, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 22 тетрадяхъ, по 8 листовъ въ каждой.

Содержитъ въ себѣ ирмосы на 8 гласовъ; ноты съ крюковыми знаками.

121. Праздники (крюковые), въ 4-ку, уст. XVIII в., на 418 л

Здѣсь помѣщены службы на всѣ двунадесятые праздники.

122. Ирмологій, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 183 л. съ крюковыми знаками.

123. „Книга глаголемая Обиходникъ“, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 338 л.

Въ составъ его входятъ: всенощное бдѣніе, величанія разнымъ праздникамъ и святымъ (большею частію русскимъ), свѣтильны воскресны на 8 гласовъ малымъ роспѣвомъ, задостойники праздникамъ Господскимъ и богородичнымъ, возслѣдованіе—обиходы св. четыредесятницы, службы во св. и великую недѣлю Пасхи и наконецъ послѣдованіе, совершаемое о усопшихъ.

124. **Ирмологій, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 200 л.**

Содержитъ въ себѣ службы на 8 гласовъ, съ крюковыми знаками.

125. **Праздники, въ 4-ку, полууст. XVIII в.**

Содержатъ въ себѣ службы на нѣкоторые двунадесятые праздники.

126. **Стихирарь, въ листъ,уст. XVIII в., на 285 л.**

Ноты съ крюковыми знаками.

Въ немъ помѣщены стихиры: четыредесяти мученикамъ, иже въ Севастіи, Евѳимію новогородскому, Іонѣ митрополиту кіевскому, Евѳимію суздальскому, Зосимѣ соловецкому, Александру Ошевенскому, Георгію великомученику, Стефану пермскому, Никитѣ новгородскому, Пафнутію боровскому, страстотерпцамъ Борису и Глѣбу, Ѳеодосію и Антонію печерскимъ, Іоанну Богослову, Николѣ чудотворцу, Исидору и Исаіѣ ростовскимъ, Дмитрію царевичу, Евфросину псковскому, Ефрему перекомскому, Корнилію комельскому, Алексію митрополиту московскому, Леонтію и Игнатію ростовскимъ, Никитѣ переяславскому, Діонисію глушицкому, Кириллу бѣлозерскому, Петру и Февроніи муромскимъ, Сергію радонежскому, равноапостольному князю Владиміру, всѣмъ россійскимъ чудотворцамъ, Макарію желтоводскому, Николѣ Кочанову, Герману соловецкому, Петру, митрополиту московскому, Зосимѣ и Савватію соловецкимъ, Максиму юродивому московскому и Александру свирскому. Кромѣ того службы—Богородицѣ тихвинской, Богородицѣ казанской, можайской, смоленской, владимірской и пречестной ризѣ Господней.

127. **Праздники, въ поллиста, уст. XVIII в., на 220 л.**

На оборотѣ перваго листа: «Книга священнаго пѣснохваленія, духовнаго сладкогласія, торжественнаго добропѣнія праздниковъ Господьскихъ». Здѣсь содержатся службы на Рождество Богородицы, на Воздвиженіе, на Введенье Богородицы, царскіе часы въ навечеріи Рождества Христова и Богоявленія, службы на тотъ и другой праздникъ, на Срѣтеніе Господне, Благовѣщеніе, на Входъ въ Іерусалимъ, на Вознесеніе, Пятьдесятницу, на Преображеніе и Успеніе Богородицы.

128. **Стихирарь, въ листъ, уст. XVIII в., на 220 л.**

Въ немъ содержатся стихиры на всѣ Господскіе и Богородичные праздники.

129. **Нотные тропари, въ 8-ку, полууст. XVIII в., на 24 л. Рукоп. крюковая.**

Содержитъ въ себѣ тропари на нѣкоторые Господскіе и Богородичные праздники и начало всенощнаго бдѣнія.

130. **Стихирарь, въ 8-ку, полууст. XVII в.**

131. Лѣствица, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Содержитъ въ себѣ вечерню, утреню и обѣдню. На ней значится: «7227 Авг. дана Ларіонову на время книга, глаголемая лѣствица, на Пуркозеро».

132. Октоихъ, въ 4-ку, уст. XVIII в., на 227 л. съ крюковыми знаками.

133. Октоихъ, въ 4-ку, полууст. XVII в., на 272 л. съ крюковыми знаками.

Изъ скрѣпы по листамъ видно, что въ 1702 г. 22 Окт. ее положилъ въ домъ пресвятой Троицы преп. отца Александра свирскаго, чудотворца соловецкаго, келарь монахъ Иларіонъ, что и засвидѣтельствовалъ своею рукою. Изъ другой записи на сторонѣ видно, что она принадлежала пономарю вознесенской пустыни Семену Никифорову и отъ него, вѣроятно, перешла на Выгъ.

134. Обиходъ, въ 4-ку, полууст. XVIII в., съ крюковыми нотами.

Заключаетъ въ себѣ службы общія апостоламъ, святителямъ, преподобнымъ и др. святымъ.

135. Обиходъ и Октоихъ въ одной книгѣ, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVII в., на крюковыхъ нотахъ, съ искаженіями текста.

136. Обиходъ, Ирмологъ и Октоихъ въ одной книгѣ, въ 4-ку, мелкимъ уст. XVII в.

Текстъ измѣненъ для нотъ.

137. Обиходъ, въ 4-ку, письма выгорѣцкаго XVIII в.

Текстъ съ измѣненіями для нотъ.

138. Ирмологъ въ соединеніи съ Октоихомъ, въ 4-ку, уст. XVII в.

Съ измѣненіями для нотъ.

139. Осмогласникъ, съ двунадесятыми праздниками, на крюковыхъ нотахъ, въ 4-ку, письма недавняго, уставнаго.

Текстъ безъ измѣненій для нотъ.

140. Ирмологъ, въ 4-ку, недавнимъ уставомъ.

Текстъ безъ измѣненій для нотъ.

141. Ирмологъ, Октоихъ и Обиходъ, соединенные вмѣстѣ въ 8-ку, мелкимъ уст. XVIII в.

Текстъ искаженный для нотъ.

142. Ирмологъ, въ соединеніи съ Обиходомъ и Октоихомъ, въ 8-ку, мелкимъ уст. XVII в.

Текстъ измѣненъ для нотъ, крюки безъ красныхъ знаковъ.

143. Ирмологъ со Стихираремъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Текстъ старопечатный, крюки безъ красныхъ знаковъ.

144. Ирмологъ, Октоихъ и Обиходъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ.

145. Ирмологъ, Октоихъ и Обиходъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Текстъ измѣненъ для нотъ.

146. Ирмологъ, въ 8-ку, безъ начала и конца, мелкимъ полууст. XVIII в.

Текстъ безъ перемѣны для нотъ.

147. Ирмологъ въ соединеніи съ Обиходомъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ.

148. Ирмологъ и Октоихъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ; въ концѣ не достаетъ нѣсколькихъ листовъ.

149. Ирмологъ и Обиходъ, въ 8-ку, мелкій уст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ. Въ началѣ не достаетъ нѣсколькихъ листовъ.

150. Обиходъ и Октоихъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ. Начала нѣтъ.

151. Обиходъ, въ 8-ку, мелкій уст. XVII в.

Текстъ измѣненъ для пѣнія. Ноты безъ знаковъ.

152. Ирмологъ, Обиходъ, Октоихъ и праздники нотные въ одной книгѣ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Текстъ по мѣстамъ измѣненъ. Ноты безъ знаковъ.

153. Октоихъ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты съ знаками.

154. Октоихъ и Праздники нотные, въ одной книгѣ, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ.

155. Праздники нотные, въ 8-ку, мелкимъ уст. XVII в.

Конца не достаетъ. Ноты съ знаками.

156. Праздники нотные, въ 8-ку, уст. XVII в.

157. Праздники нотные, въ 8-ку, письма недавняго.

158. Праздники нотные, въ 8-ку, письма XVII. в.

Текстъ древнѣе вышеписанныхъ. Ноты безъ знаковъ.

159. Праздники нотные, въ 8-ку, письма XVII в.

Текстъ безъ измѣненій для нотъ.

160. Праздники нотные, письма XVII в.

Ноты съ знаками.

161. Праздники нотные, въ 8-ку, уст. XVII в.

Текстъ безъ перемѣны для нотъ.

162. Праздники нотные, въ 8-ку, полууст. XVII в.

Ноты безъ знаковъ. Текстъ измѣненъ для пѣнія.

163. Тріодь цвѣтная въ соединеніи съ постною, на 373 л., на крюковыхъ нотахъ.

164. Тріодь постная и цвѣтная, въ 8-ку, полууст. XVI в.

Текстъ мало измѣненъ для нотъ.

165. Тріодь постная и цвѣтная, въ 8-ку, письма недавняго полууставнаго.

Текстъ безъ измѣненій; ноты со знаками.

166. Страстная седмица и стихиры евангельскія, въ 8-ку, письма XVII в.

Текстъ для нотъ измѣненъ.

§ 5. Смѣсь.

167. „Акосъ или врачеваніе, противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ св. Христовы, восточныя и апостольскія церкви Іоанникія и Софроніа Лихудіевыхъ изъ славнаго острова Кефалоніи. Въ начертаніи разглагольствія, къ общей пользѣ и исцѣленію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи (преведшагося со еллинскаго на словенскій діалектъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексіемъ Кириловымъ и Өеодоромъ Поликарповымъ, учениками вышереченныхъ учителей) во славу Господню, лѣта 1687 Дек. 13“. Въ 8-ку, полууст. XVIII в.

Сл. опис. рук. Демидова, № 617; Царскаго, № 429; Толстого, № 86.

168. Анастасіевы отвѣты, въ листъ, полууст. XVI в., на 264 л.

На поляхъ этой рукописи есть замѣтки Андрея Денисова для переписчиковъ въ такомъ родѣ: «Здѣ Кириловы три сроки не писать, а Григорьевы—писать»; «Сего не пиши» и т. п. Какъ видно, Денисовъ сличалъ ее съ другимъ, болѣе древнимъ славянскимъ переводомъ и сдѣлалъ въ ней нѣкоторыя поправки. Въ началѣ ея надпись рукою писца: «Господи Іисусе Христе Сыне Божіи помози ми». По содержанію это ничто иное, какъ сочиненіе Анастасія Синаита (VII в.), извѣстное въ древнемъ славянскомъ переводѣ и помѣщенное въ Святославовомъ изборникѣ 1073 г. подъ заглавіемъ: «Изборъ отъ св. отецъ», См. «Опис. Слав. и русс. рук. Румянц. муз.» Востокова, стр. 9 10, 501—502.

169. Мечь духовный или собраніе словъ на недѣли всего лѣта Лазаря Барановича, епископа черниговскаго. Въ листъ, скороп. XVIII в., на 255 л.

Она составляла нѣкогда собственность Григорья Исакова Гостипова, крѣпостнаго человѣка секретаря иностранной коллегіи Козмы Авксеньтьевича Храпунова. «А я», пишетъ владѣлецъ, «продалъ сію книгу, глаголемую Мечь Духовный, олонецкому купцу Евтихею Попову, цѣною рубль 20 к., которая книга собственная моя, а не краденая». Сей послѣдній пожертвовалъ ее на Выгъ.

170. „Книга, глаголемая Лусідаріосъ, сирѣчь златый бисеръ“, въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 83 л.

Первая часть касается космологіи и физіологіи, въ 67 главахъ; вторая—психологіи и церковнаго богослуженія, въ 40 главахъ.

171. „Изложеніе извѣстно отъ Божественныхъ писаній стараго закона и новыя благодати на окаянныя и злоименитыя Люторы на многія ихъ ереси, отвѣты возражательныи на иконоборцы православнымъ христіаномъ“, въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 496 л.

Л. 1. «Сказаніе главамъ».
Л. 6. «Отвѣты возражательныя на иконоборцевъ».
Л. 15. «Отъ коего времени начатъ быть иконоборство».
Л. 17. «О томъ, что иконоборцы на иныя отцы лжуще глаголютъ».
Л. 22. «О Крестѣ Господа нашего Іисуса Христа и о томъ, чесо ради знаменаемъ лице свое крестообразно рукою и о хожденіи со кресты».
Л. 45. «О хвалѣ и чести угодниковъ Божіихъ и о молитвѣ ихъ за насъ».
Л. 58. «О постѣ».
Л. 71. «О исповѣди и о пречестнемъ тѣлѣ и крови Христовой».
Л. 75. «Объ отшедшихъ свѣта сего и о помощи ихъ живымъ».
Л. 85. «Объ иноческомъ житіи, противъ Лютора и Кальвина».
Л. 131. «Отвѣтъ Латынникомъ и Люторомъ о томъ, что не во всякомъ мѣстѣ можно приносить безкровную жертву»
Л. 137. «О женидьбѣ поповъ у Люторей».
Л. 141. «Отвѣтъ на возраженіе, яко не подобаетъ св. угодникамъ праздновати».
Л. 149. «О лѣтописныхъ книгахъ нѣмецкихъ и русскихъ».
Л. 182. «Отвѣтъ на возраженіе, яко не подобаетъ молитися предъ иконами, о приношеніи жертвъ, о молитвѣ, яко стоя подобаетъ молитися и съ открытою главою и о томъ, како мнози праведницы кланяются до земли Богу, царемъ и другъ другу».
Л. 243. «О книгахъ ветхаго закона и новыя благодати, объ апостольскомъ крещеніи и священствѣ».
Л. 290. «Объ опрѣсночномъ хлѣбѣ и іудейскомъ праздникѣ Пасхи; о пророцѣхъ и праведницѣхъ, иже закона не брегоша; о сущихъ въ плѣненіи святыхъ въ Вавилонѣ, иже выше закона дѣла сотвориша, о 70 лѣтѣхъ, въ нихъ же Іудеи церковныхъ преданій ничтоже сотвориша, о языцѣхъ, яко Іудеомъ законныхъ своихъ ничтоже творити и о томъ, яко и самъ Моисей законодавецъ опрѣсноковъ до смерти своея не яде»...
Л. 352. «Обличеніе Лютора и Калвина, кои квасу не кладутъ въ опрѣсноки за чистоту и безстрастіе Божіе».
Л. 362. «Объ отверженіи ветхаго закона, о мерзости жертвъ іудейскихъ, объ отриновеніи іудейскомъ и объ Іоаннѣ Предтечѣ, иже опрѣснока въ самый праздникъ не ядяше».

Л. 396. «О благодати св. Духа, ею же законъ Моисеевъ раззорися».

Л. 444. «О церквахъ восточныхъ и о россійстѣй св. церкви, поученіе святителей о крестномъ цѣлованіи».

172. „Алкоранъ или законъ магометанскій, переведенный съ арабскаго на французскій (чрезъ господина Дяріемъ)“, въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 376 л. [1]).

173. Алфавитный сборникъ подъ заглавіемъ: „Описаніе собраннымъ по алфавиту вкратцѣ отъ священныхъ писаній и апостольскихъ преданій и отеческихъ поученій обрѣтающимся въ книгѣ сей вещемъ“, въ 8-ку, разборчивою скороп. XVIII в., на 500 л.

Это собственно только 2-я часть сборника, гдѣ сведены мѣста изъ свящ. писанія и св. отецъ на буквы Д, Е, Ж, З, И, К, Л о разныхъ нравственныхъ предметахъ, какъ то о двоедушіи, о добрыхъ женахъ, о злобѣ, зависти и т. п.

174. „Собраніе синаксарей отъ недѣли мытаря и фарисея по недѣлю всѣхъ святыхъ“, въ 8-ку, скороп. XVII в., на 276 л.

Кромѣ синаксарей, здѣсь содержатся еще пареміи и каноны на нѣкоторые дни (каковы: Ѳеодора Студита, Андрея критскаго, Ѳеодора Тирона), житіе Маріи египетской и «повѣсть полезна отъ древняго писанія сложена, воспоминаніе являюще преславнаго бывшаго чюдеси, егда Персы и варвары царствующій градъ облегоша, иже и погибоша Божіимъ судомъ, градъ же невреженъ бывъ молитвами Госпожа нашея Богородица».

На рукописи есть слѣдующая надпись: «Лѣта 7184 (1676) Генваря въ 31 день глаголемая треоць посная и цъвѣтьная Колмова нижняго посаду Стефана Нарожина».

175. Сборникъ, четкимъ полууст. XVI в., на 259 л.

Л. 1. Двѣ статьи изъ книги «Пчела».

Л. 9. Сынъ церковный.

Л. 51. «Слово Иванна Златоустаго, како съ разумомъ искати спасенія».

Л. 57. Отрывокъ изъ бесѣдъ его о милостыни.

Л. 60. «Повѣсть зѣло полезна, бывшая во время св. Василія великаго о томъ, какъ Христосъ явился нѣкоему мужу Петру и показалъ ему гвоздиныя раны на рукахъ и терновныя на главѣ».

---

[1]) Переводъ Алкорана съ арабскаго на французскій яз. былъ сдѣланъ Дю-Ріе, Его трудъ былъ изданъ въ 1649 г. О переводахъ на русс. яз. см. въ соч. Пекарскаго: «Наука и литература,» т. II, стр. 37[1]. Пр. ред.

Л. 73. Слово Ипполита, папы римскаго въ недѣлю мясопустную о скончаніи міра и объ антихристѣ.

Л. 107—259. Выписки изъ разныхъ книгъ и старинныхъ рукописей, направленныя большею частію въ пользу разныхъ раскольническихъ мнѣній. Таковы напр. «Собраніе отъ священнаго писанія о томъ, яко ниже отъяти что или приложити, яже предаша намъ святіи апостоли и святіи отцы, Духомъ святымъ утверженныя догматы твердѣ держати, да не предани будемъ вѣчной клятвѣ и анаѳемѣ». Здѣсь не мало соединено выписокъ изъ старинныхъ книгъ и рукописей противъ брадобритія.

176. Сборникъ сочиненій Ѳеофана Прокоповича, въ 4-ку, скороп. XVIII в.

1-я статья: «О книзѣ Соломоновичь, нарицаемой Пѣсни Пѣсней, яко она есть неволею человѣческою, но Духа св. вдохновеніемъ написана отъ Соломони и яко не плотскій въ ней разумъ, но духовный и книга сія есть отъ числа несумнѣнныхъ свящ. писанія ветхаго завѣта преосвященнаго господина Ѳеофана Прокоповича, архіепископа велико-Новгородскаго и велико-Луцкаго».

Кромѣ апологіи на книгу Пѣснь Пѣсней, здѣсь помѣщены еще:

1) Краткія сказанія. «Первое—о Бозѣ, второе—о Божьемъ промыслѣ, третіе—о законѣ Божьемъ... предлагаемая на пользу не токмо младымъ отрокомъ, но и возмужавшимъ обоего полу особамъ тѣмъ, которымъ не удобно въ пространныхъ благословскихъ ученіяхъ упражнятися».

2) «Священнику на докладъ его словесный о необычномъ нѣкотораго сына его духовнаго грѣхопаденіи, намъ предложенный, наставленіе».

3) «Вещи и дѣла, о которыхъ духовный учитель народу христіанскому проповѣдывать долженъ».

4) «О присягѣ или клятвѣ». Статья изъ двухъ частей, изъ коихъ первая часть обнимаетъ 10 доводовъ о томъ, что «христіанамъ клятися всемогущимъ Богомъ не токмо не есть противно, но и пріятно есть въ случаяхъ и обстоятельствахъ надлежащихъ»; во второй—«разрушается противниковъ задача и разрушается безуміе ихъ». Сочиненіе это написано противъ раскольниковъ, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ: «наши буесловцы не толко безмѣнно всякую присягу отмещутъ, но именно присягу россійскаго народа, которою въ вѣрности государямъ своимъ всякъ подданный себе обвязуетъ, ставятъ въ беззаконіе, аки бы дѣло отъ самаго Спасителя нашего запрещенное, но безумное ихъ буесловіе отъ каковаго невѣжества и скудоумія произошло довольно—мы настоящимъ слѣдованіемъ показали». Въ концѣ кратко указываются послѣдствія, «которыя могутъ про-

изойти изъ таковаго буесловія къ народному смущенію и вреду церкви».

5) Краткое толкованіе псалма Давидова 140; закончено 6 стихомъ.

177. Сборникъ, въ 8-ку, скороп. XVIII в., на 343 л.

Л. 1. Предисловіе къ благовѣрному и православному читателю.

Л. 23. Въ недѣлю пятую поста слово Златоустаго: «какъ съ разумомъ искати спасенія».

Л. 30. Слово въ недѣлю мясопустную Григорія Богослова о нищелюбіи.

Л. 35. Разныя выписки изъ разныхъ книгъ и о разныхъ предметахъ.

Л. 48. Указъ патріарха Филарета, «како и о самѣхъ Бѣлорусцѣхъ изыскивати, коихъ крестити или миромъ помазати».

Л. 55. Различныя правила изъ Кормчей.

Л. 74. «Извѣщеніе отъ ангела Макарію египетскому о тайнахъ Божіихъ недовѣдомыхъ».

Л. 101. Малый катихизисъ въ сокращеніи, 3-я часть его перебита въ листахъ.

Л. 217. Краткія выписки изъ разныхъ книгъ.

Л. 234. Объ Антоніи Римлянинѣ, о кончинѣ міра и о страшномъ судѣ.

Л. 263. О омраченномъ пьянствѣ.

Л. 272. Поученіе Симеона Дивногорца.

Л. 274. Слово о томъ, «что есть знаменіе совершенна христіанина».

Л. 276. Отъ посланія къ Антіоху князю.

Л. 300. Отвѣты пустынножителей на вопросы іеромонаха Неофита.

Л. 332. Выписки изъ книги инока Дороѳея и слово Іоанна Златоустаго о блудномъ сынѣ. *Нач.* «Присно убо Божіе человѣколюбіе проповѣдати должны есмы».

178. Сборникъ нравоучительныхъ, статей въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 137 л.

Въ немъ помѣщены:

1) Житіе преподобнаго Алексѣя, человѣка Божія.

2) «Сказаніе о царѣ Иванѣ Васильевичѣ, како казни людей великаго Нова-града».

3) Слово о видѣніи въ раѣ преп. Александра свирскаго. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе описаніе рая. Ученикъ и духовный сынъ преподобнаго былъ восхищенъ ангелами въ воздушныя пространства; во время болѣзни, молилъ ихъ, чтобы показали ему мѣсто, гдѣ уготовано жилище духовному его отцу и наставнику преп. Александру: «И несоша его на восточную страну на нѣкое мѣсто свѣтло и преславно и показаша ему многія жилища святыхъ; въ нихъ же древеса многорав-

личныи и многоплодніи и многими цвѣты цвѣтуще и посреди ихъ неизрѣченно ликуютъ души праведныхъ... И паки оттуда поимъше, принесоша на ино мѣсто... бѣ градъ чюденъ, отъ злата чиста и многоцѣнна каменья устроенъ, и мужи крилаты пояху пѣсни... И егда входящимъ имъ во врата неизрѣченная града того, и абіе больной той узрѣ преподобнаго отца и учителя духовнаго Александра, на престолѣ сидяща, и на главѣ его вѣнецъ златъ и одѣяніе на немъ бѣло, аки снѣгъ, и окрестъ же его братія его, яко многоглаголивыя ластовицы ликовствуютъ».

4) Житіе и жизнь Евфросиніи александрійской.

5) Мученіе св. Кирика и Улиты.

6) Слово преп. Палладія мниха въ недѣлю мясопустную.

7) Выписки изъ зерцала о томъ, какъ врагъ не терпитъ союза любви. Недовольный вѣрностію и взаимностію нѣкіихъ супруговъ, врагъ человѣческій, держа въ рукахъ мѣхъ, наполненный золотомъ, сидѣлъ однажды при дорогѣ и зѣло скорбѣлъ, что не въ силахъ былъ разлучить любящихъ супруговъ. Но предъ чѣмъ безсиленъ былъ врагъ, за то взялась старая баба. Познакомившись съ этими супругами, она прежде всего возбудила взаимное недовѣріе и страшную ревность въ нихъ. За тѣмъ подъ видомъ добраго совѣта, внушила женѣ взять бритву, тайно «устрищи» браду и тѣ власы дать «въ ядь» своему мужу, дабы онъ любилъ ее по прежнему;—мужу же внушила, что жена его въ предстоящую ночь, по договору съ любовникомъ, хочетъ зарѣзать его бритвой. Послѣдствія очевидны: «бысть распря и ропотъ велій... Азъ убо демонъ по естеству—признался злой духъ,—и попеченіе имѣхъ сіе много лѣтъ, како бо мужа сего со женою свадити, тридцать бо лѣтъ искахъ и не улучихъ, ты же сію брань по немногихъ днехъ сотворити возможе, во истинну имѣеши особный языкъ адскій»... Въ этихъ же выпискахъ: нѣкто Стефанъ, возвратившись съ пути, въ гнѣвѣ крикнулъ своему слугѣ: «чертъ разуй меня». «И начашася сапоги сами отъ себе съ великою прыткостію сниматися, не точію голенищемъ трещати, но и костемъ Стефановымъ «*троскотати*»; онъ же великимъ гласомъ нача вопити и на гласъ его стекошася человѣцы; «отъиди, отъиди злой слуга и послушниче, не тебе убо позва»... и тако отъиде демонъ. Сапоги же обрѣтошася въ непристойномъ мѣстѣ... Отъ сего показуется, како врагъ тщанливъ къ работѣ тѣлесниковъ».

8) «О нѣкоемъ милостивомъ человѣкѣ, како себе предаде Христа ради и въ милостыню отдаде».

9) Повѣсть о св. Авраамiѣ.

10) Страданія Спасителя нашего Господа Іисуса Христа...

Рукопись эта сначала принадлежала петрозаводскимъ купцамъ Момчинымъ, — отъ нихъ перешла во владѣніе купца Прокопья Горбушкина, который пожертвовалъ ее въ Выгорѣцкое общежительство.

179. Златоустникъ, въ листъ, полууст. XVII в., на 134 л.

Л. 1. «Молитва объ отверзаніи ушей и очей сердечныхъ».

Л. 1. об. Поученіе Іоанна Златоустаго о мытарѣ и фарисеѣ»*). *Нач.* «Пріидите убо братіе, да послушавше Христова гласа»...
Л. 4. «Еже не плакати о умирающихъ». *Нач.* «Присно имѣйте, братіе, въ памяти день смертный».
Л. 8. «Въ недѣлю мясопустную о второмъ пришествіи Христовѣ». *Нач.* «Время, братіе, приблизися спасеніа нашего».
Л. 9. «Поученіе отца духовнаго дѣтямъ духовнымъ».
Л. 11. «Въ пятокъ сыропустныя недѣли слово Златоустаго». *Нач.* «Навыкнемъ убо, что есть, иже не скверннти человѣка».
Л. 12. Въ субботу сыропустную—его же. *Нач.* «Аще рече Господь, оставляйте человѣкомъ сългрѣшеніа».
Л. 13. Въ недѣлю сыропустную—его же. *Нач.* «Разумно и смысленно послушайте, братіе, о святѣмъ семъ постѣ».
Л. 15. Въ понедѣльникъ 1-й недѣли поста. *Нач.* «Добраго и полезнаго поста теченія прихожденіе».
Л. 17. Во вторникъ 1-й недѣли поста. *Нач.* «Да престаемъ отъ грѣхъ нашихъ».
Л. 19. Поученіе о средѣ и о пятницѣ.
Л. 22. «Въспросъ, камо есть полза приносити имѣніе церквамъ или нищимъ». *Отвѣтъ. Нач.* «Господь хвалитъ одесную себе, глаголя, пріидете благословени Отца моего»...
Л. 23. Въ пятокъ 1-й недѣли поста. *Нач.* «Послушай, колико ти есть различныхъ указаній душеполезныхъ»...
Л. 25. «Сказаніе Нектарія патріарха, что ради празднуемъ въ субботу 1-я недѣли поста св. великомученика Ѳеодора Тирона». *Нач.* «Пріидите слышите, вѣрніи, како благъ Господь».
Л. 27. Въ 1-ю недѣлю поста поученіе Іоанна Златоустаго. *Нач.* «Отъ самыхъ вещій видѣсте възлюбленныи постную ползу»...
Л. 29. Въ понедѣльникъ 2-й недѣли поста о богатыхъ и о немилостивыхъ. *Нач.* «Не глаголю убо на богатыя, не на тыя, иже добри и податливи живутъ»...
Л. 30. «Слово св. отца Кирилла о страсѣ Божіи».
Л. 31. «Во вторникъ 2-й недѣли поста слово о епистоліи Павла апостола».
Л. 32. «Слово Іоанна Златоустаго о лѣцащихся отъ болѣзни волхвованіемъ». *Нач.* «Житія сего наводимая нами скорбная или имѣнію лишеніа»...
Л. 33. «Въ среду 2-й недѣли поста—слово св. отца, како жити

---

*) Слово это въ Почаевскомъ изданіи 1795 г. «Іоанну Златоусту не принадлежитъ». Описаніе рук. Хлудова, стр. 68. Рукопись, описанная здѣсь, подъ № 56, по составу, сходна съ рук. Выгов. библ., подъ № 179. Пр. ред.

*

христьяномъ». *Нач.* «Братіе и сестры, слышите ученіа святыхъ»... Здѣсь встрѣчаются нѣкоторыя характеристическія черты изъ древняго быта Русскихъ. «Кольми паче люто, христьяномъ нарекшеся, отъ женъ своихъ съ инѣми блудити или холостымъ, не женящимся—со мнозими любодѣяти, горѣе Содомлянъ—осужденіе таковымъ въ день суда. О хульныхъ же глаголѣхъ что рещи—не вѣмы и о еже о Бозѣ клянутся, крестъ же цѣлуютъ ротою до церкви и олтаря, на погибель сіи Божество поставляютъ. За то казни на ны лѣть овогда вѣдромъ, иногда пожаромъ и инѣми бѣдами, зане человѣцы Богомъ ся клянутъ. Сему же подобная ина вина: немощь волшьбою цѣлить... Господь бо не рече цѣлитися чаръмы и наузы, ни въ стрѣчу, ни въ полазъ, ни въ чехъ вѣровати, то поганское есть дѣло»...*).

Л. 35. «Въ четверкъ 2-й недѣли поста поученіе нѣкоего христолюбца къ духовныма братома». *Нач.* «Великій апостолъ Петръ рече, яко всякое книжное слово»...

Л. 37. «Въ пятокъ 2-й недѣли поста поученіе того же христолюбца». *Нач.* «Се же брата моя слышаста»...

Л. 40. Въ субботу 2-й недѣли поученіе Златоустаго. *Нач.* «Благословенъ Богъ Израилевъ».

Л. 42. Въ недѣлю 2-ю поста. *Нач.* «Пріидите любиміи вѣрніи, стадо Христово»...

Л. 43. «Въ понедѣльникъ 3-й недѣли — о уставѣ житія человѣческаго». *Нач.* «Иже кто милостыню творитъ отъ своего труда»...

Л. 45. «Во вторникъ 3-й недѣли поста — поученіе нѣкоего старца дѣтемъ». *Нач.* «Глаголаше старецъ: «еще единъ погыбнетъ, а другой останется» **)...

Л. 46. «Поученіе Златоустаго о глаголющихъ въ церкви». *Нач.* «Се же глаголю христіаномъ»...

Л. 47. «Въ среду 3-й недѣли поста поученіе св. Ефрема о судѣ и о покаяніи». *Нач.* «Пріидете вси братіи мали и велици»...

Л. 49. «Въ четверкъ 3-й недѣли поста—поученіе его же о покаяніи». *Нач.* «Слышимъ, братье, блаженнаго Давида»...

Л. 51. «Въ пятокъ 3-й недѣли поста—поученіе Златоустаго о суетномъ семъ житіи». *Нач.* «Возлюбленни, оставльте суетная дѣла»...

---

*) См. «Опис. слав. рук. Москов. Синод. библ.» отд 2, 3 (М. 1862), стр. 72 и 73, № 230, л. 249. «Слово русское. Проповѣдникъ обличаетъ клятвопреступленія и разныя суевѣрія... равнодушіе пресвитеровъ и градскихъ властелей, не обращающихъ вниманіе на такое нарушеніе церковныхъ правилъ».

**) Тамъ же, стр. 72 (л. 53): «аще одино око погибнеть, а другое останется...»

Л. 53. «Въ субботу 3-й недѣли поста св. Григорья Богослова о Божественнѣй литургіи». *Нач.* «Иже бысть во дни первыя, како събравшеся святіи». Апокрифъ, чрезвычайно важный для литургики.

Л. 55. «Въ недѣлю 3-ю поста поученіе Златоустаго о богатыхъ и убогихъ» *). *Нач.* «Братье, многажды вамъ глаголахъ и нынѣ плача глаголю»...

Л. 57. «Въ понедѣльникъ 4-й недѣли поста слово о небесныхъ силахъ». *Нач.* «Богъ прежде всѣхъ вѣкъ ни начала имѣ, ни конца».

Л. 59. «Во вторникъ 4-й недѣли поста поученіе Златоустаго о молитвѣ». *Нач.* «Да послушаю сихъ всѣхъ, приходяще»....

Л. 61. «Въ среду 4-й недѣли поста поученье на поклоненіе креста». *Нач.* «Унынья отверземъ, братье»...

Л. 63. «Въ четвергъ 4-й недѣли поста слово и заповѣдь св. отецъ обрѣте, но разумѣхъ св. Василья премудраго смиреніе» **). *Нач.* «Послушайте, братье, любимцы великаго архіерея»...

Л. 64. «Слово Златоустаго». *Нач.* «Егда убо видиши кого, въ злобнѣ живуща» ***)...

Л. 65. «Въ пятокъ 4-й недѣли поста поученіе избранно отъ св. писаній, како подобаетъ жити христіаномъ». *Нач.* «Послушайте, братья моя, прежде всего имѣйте страхъ Божій»...

Л. 68. «Въ субботу 4-й недѣли поста поученіе къ вѣрнымъ, ангелова повѣсть». *Нач.* «Ангелъ Господень написа есть слово».

Л. 69. об. «Слово св. Нифонта, како подобаетъ съ тихостію и молчаніемъ обѣдати на трапезѣ всякому христіанину». *Нач.* «Нѣкогда ходя праведный Нифонтъ видѣ человѣка»...

Л. 71. об. «Въ понедѣльникъ 5-й недѣли поста слово Іоанна Златоустаго, повѣсть житія душеполезна». *Нач.* «Вся убо возлюбленныи, яже въ времена»...

Л. 75. об. «Во вторникъ 5-й недѣли поста слово отъ Луки св. евангелья о богатомъ и о Лазарѣ». *Нач.* «О богатѣмъ Лазарева притча всѣмъ намъ на ползу»...

Л. 76. об. «Слово Іоанна Златоустаго о христіанствѣ». *Нач.* «Слышите, убо мнози суть слытіемъ христіане»...

Л. 77. «Въ среду 5-й недѣли поста о молчаніи нѣкоего черноризца къ духовному брату»...

---

*) Тамъ же, стр. 73 (л. 63); «Іоанну Златоусту не принадлежитъ».

**) Тамъ же стр. 73 (л. 73); «Слово и заповѣдь святыхъ отецъ обрѣтено въ разумѣ святаго Василія премудраго о смиреніи».

***) Тамъ же, стр. 73 (л. 72 об.); «Іоанну Златоусту не принадлежитъ». Пр. ред.

Л. 81. «Въ четверкъ 5-й недѣли поста слово отъ епистоліи Павла апостола». *Нач.* «Сынове человѣчестіи, благословите непрестанно Бога»...

Л. 85. Въ пятокъ 5-й недѣли поста слово на похвалу пречистѣй и славнѣй Владычицѣ нашей Богородицы и присно Дѣвѣ Маріи». *Нач.* «Въсія намъ, братье, свѣтъ днесь»...

Л. 90. «Марта въ 25 день слово Іоанна Златоустаго». *Нач.* «Царскихъ таинъ праздньство празднуимъ днесь».

Л. 93. «Въ недѣлю 5-ю поста поученіе—его же». *Нач.* «Любими, по малѣ постъ сій скончася»...

Л. 95. «Въ понедѣльникъ цвѣтныя недѣли слово Ефрема Сирина о второмъ пришествіи Христовѣ». *Нач.* «Егда житья человѣкомъ лѣтомъ скончаются ли»...

Л. 102. «Во вторникъ цвѣтныя недѣли слово, истолковано отъ евангелья». *Нач.* «Рече Господь къ Нафанаилу: воистинну Израильтянинъ есть»...

Л. 106. об. «Въ среду цвѣтныя недѣли евангелья—истолковано».

Л. 108. об. «Въ четверкъ цвѣтныя недѣли слово Іоанна Златоустаго о семъ стисѣ еже есть: Отче нашъ».

Л. 110. «Того же дни слово Исаіи пророка, истолковано св. Златоустомъ». *Нач.* «Тако глаголетъ Господь, аще обрящется ягода въ грезну».

Л. 111. «Въ пятокъ цвѣтныя недѣли пророческихъ словесъ о разумныхъ отрокахъ». *Нач.* «Премудрость създа соби храмъ»...

Л. 113. «Въ субботу цвѣтныя недѣли слово на воскресеніе друга Христова Лазаря». *Нач.* «Христова въскресеніа се предтече свѣтозарное торжество»...

Л. 115. «Въ недѣлю цвѣтную поученіе на страсть вольную Господа нашего Іисуса Христа». *Нач.* «Якоже поучину моря постное время прейдохомъ»...

Л. 116. об. «Въ понедѣльникъ страстныя недѣли слово о прекрасномъ Іосифѣ». *Нач.* «Богъ Авраамовъ, Боже Исааковъ»...

Л. 121. Во вторникъ страстныя недѣли продолженіе о томъ же.

Л. 126. Въ великую среду о томъ же.

Л. 130. «Въ св. великій четверкъ поученіе Златоустаго». *Нач.* «Царь который или князь, аще къ нѣкоторому граду пойдетъ»...

Л. 132. «Слово отъ сказаній евангельскихъ во св. великый пятокъ вечера на погребеніе Христово».

180. Златоустъ, въ 4-ку, полууст. XVII в., на 297 л.

Кромѣ поученій на воскресные дни, великаго поста, указанныхъ въ предъидущемъ Златоустникѣ, въ составъ настоящаго соборника входятъ слова и поученія:

Л. 38. об. «Въ великую субботу Григорія антіохійскаго». *Нач.* «Что безмолвіе многое на земли»...

Л. 42. «Во св. великую недѣлю Пасхи—Златоустаго». *Нач.* «Въста въ 3-й день Господь Богъ нашъ».

Л. 45. На тотъ же день — его же. *Нач.* «Радуйтесь о Господѣ всегда, возлюбленная братія»...

Л. 52. «Въ новую недѣлю по Пасхѣ—Кирилла мниха». *Нач.* «Велика учителя и мудра сказателя требуетъ»...

Л. 62. об. «Въ недѣлю 2-ю по Пасхѣ о Осиѳѣ и мироносицахъ—Златоустаго».*Нач.* «Възлюбленніи, подъ облакомъ солнце красуясь»...

Л. 64. об. «Въ 3-ю недѣлю по Пасхѣ о разслабленнѣмъ»—его же. *Нач.* «Человѣколюбецъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ не токмо душамъ, но и тѣломъ врачь»...

Л. 66. «На Преполовеніе»—его же. *Нач.* «Тріе велицыи быша праздницы жидовстіи».

Л. 69. «Въ недѣлю 4-ю о Самарянинѣ» — его же. *Нач.* «Не чюдесы токмо Господь, но и ученіемъ»...

Л. 72. «Въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ»—его же. — *Нач.* «Господь Богъ нашъ отъ евангельскихъ словесъ»...

Л. 74. «На вознесеніе Господне» — его же. «Тріе преславная Господня чюдеса»...

Л. 77. «Въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ о зборѣ св. отецъ, сшедшихся въ Никеѣ». *Нач.* «Днесь память св. отецъ чтется».

Л. 80. «Въ недѣлю Пянтикостную»—его же. *Нач.* «Любящимъ Бога празднованію годъ не бываетъ»...

Л. 82. «Въ понедѣльникъ по Пятдесятницѣ». *Нач.* «Велицы намъ любимін отъ Бога дани дарове»...

Л. 84. «Въ недѣлю по Пятидесятницѣ». *Нач.* «Память всѣхъ святыхъ, отнелѣ же Пятдесятницу праздновахомъ»...

Л. 87. Въ недѣлю 1-ю по всѣхъ святыхъ—Златоустаго. *Нач.* «Азъ убо, друзи и братіе, надѣяхся на всяку недѣлю болѣе собрати въ церковь людей»...

Л. 90. об. Его же—о христьянахъ. *Нач.* «Слышите убо, мнози суть слытьемъ христіане»...

Л. 95. об. Слово св. Матѳія евангелиста. *Нач.* «Рече Господь: блаженни нищіи духомъ»...

Л. 97. Его же. *Нач.* «Да престанемъ отъ грѣхъ нашихъ».

Л. 101. О средѣ и о пятницѣ. *Нач.* «Братіе, приспѣ нынѣ время добраго исповѣданія»...

Л. 104. Ангелова повѣсть. *Нач.* «Слово отъ Господа ангелъ повѣдаетъ вѣрнымъ»...

Л. 106. Григорья Богослова. *Нач.* «Пръваго закона обычай».

Л. 107. Слово пророка Аггея. *Нач.* «Написано, ему же хощу дамъ»...

Л. 109. Св. Ефрема Сирина. *Нач.* «Блаженъ человѣкъ, имѣяй предъ очима день смертный»...

Л. 111. Его же—о судѣ и о покаяніи. *Нач.* «Пріидѣте вси братіе малии и велицыи»...

Л. 114. Св. Нифонта о яденіи. *Нач.* «Паки приходяй св. Нифонтъ»...

Л. 117. Златоустаго—о покаяніи. *Нач.* «Благословенъ Богъ Израилевъ»...

Л. 125. Его же—о молитвѣ. *Нач.* «Да послушаютъ сихъ вси приходящіи»...

Л. 129. Его же—«о еже не плакати о умершихъ». *Нач.* «Присно имѣйте въ памяти день смертный»...

Л. 137. «Повѣсть житія душеполезна и притча о дворѣ и о змѣи»...

Л. 144. Св. Ефрема о спасеніи души. *Нач.* «Отрѣченіе убо, еже при св. крещеніи творимъ»...

Л. 160. Златоустаго — отъ евангелія. *Нач.* «Послушайте, колико ти есть различныхъ указаній душевныхъ».

Л. 163. Слово св. Кирилла. «Понеже убо тайна си не всѣмъ откровена бысть»...

Л. 170.—Златоустаго. *Нач.* «Подвигнемся нынѣ, братье, мало время»...

Л. 177. Слово святыхъ отецъ. *Нач.* «Горе человѣку тому, иже всякое злотвореніе»...

Л. 182. Пророчество Исаино сына Амосова о послѣднихъ днехъ (апокрифъ).

Л. 186. Златоустаго—о милостыни. *Нач.* «Братіе, внимайте милостыни ваша»...

Л. 190. Его же—о умиленіи. *Нач.* «Горе тебѣ, душе моя».

Л. 194. «Іякова, брата Господня, о святій недѣли». *Нач.* «Почи Господь въ день седьмый»...

Л. 208. «Слово о небесныхъ силахъ, чесо ради созданъ бысть человѣкъ на земли»...

Л. 215. «Поученіе нѣкоего отца духовнаго къ сыну». *Нач.* «Сыну мой и чадо, приклони ухо твое»...

Л. 223. Златоустаго—о второмъ пришествіи. *Нач.* «По вознесеніи Господа нашего Іисуса Христа, иже на небеса, ученикомъ своимъ взирающимъ»...

Л. 232. «Поученіе избранно отъ всѣхъ книгъ, еже имѣти всякому христіанину страхъ Божій»...

Л. 240. Златоустаго — о твари Божіей. *Нач.* «Богъ премудростію своею всю тварь створи»...

Л. 251. Его же—«о казнехъ Божіихъ и о страстехъ». *Нач.* «Братіе, тяготу духовную отрясуще отъ себе»...

Л. 256. «Поученіе св. отецъ о праздницѣхъ Господскихъ». *Нач.* «Св. отцы уставиша постныа дни»...

Л. 259. «О Іосифѣ и о Веньяминѣ и обоюнадесять сынѣхъ Яковличихъ».

Рукопись эта составляла собственность Ивана Өедорова Архан-

гельскаго, который продалъ ее прихожанамъ въ домъ Благовѣщенія Богородицы.

181. Сборникъ, заключающій въ себѣ разные отрывки изъ книгъ,—въ листъ, скороп. XVII в.

Въ немъ содержится:

1) Нѣсколько главъ изъ хронографа.

2) Изъ книги Маркуса о десяти севиллахъ.

3) Св. Іоанна Постника о исповѣдающихъ тайныя согрѣшенія.

4) Св. Епифанія кипрскаго о ересяхъ.

5) «Слово Іоанна, митрополита никейскаго, обличительное на Армены и единомышленники ихъ». Конца сборника не достаетъ.

Сею книгою владѣлъ сначала попъ Алексѣй Сильвестровъ, который купилъ ее въ 1635 (7143) г. и далъ полтора рубля. Затѣмъ она принадлежала чернецу Нифонту соловецкому, который продалъ ее священнику Дѣвичя монастыря Титу Емельянову и подписалъ своею рукою.

182. „Алфа и Омега или изображеніе истинное христіанскаго житія, паче же иноческаго, отъ многихъ святыхъ вкратцѣ собраннаго по числу литеръ славенскихъ, ради удобнѣйшаго обрѣтенія", въ 4-ку, мелкимъ уст. XVIII в., на 364 л.

Въ ней содержатся избранныя мѣста «отъ Божественныхъ писаній, евангельской проповѣди, апостольскихъ ученій и отъ правилъ св. отецъ», расположенныя въ 84 главахъ.

Для исторіи раскола важно здѣсь объясненіе молитвы: «Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ помилуй насъ» *). На книгѣ значится годъ 7231 (1723).

183. Бесѣды, въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 354 л.

Бесѣды составлены, какъ видно изъ приписи въ концѣ книги, въ 1677 г. трудолюбіемъ іеромонаха Симеона полоцкаго.

Л. 1. О крестѣ честномъ.
Л. 41. О почитаніи св. иконъ.
Л. 82. О душахъ святыхъ.
Л. 183. О призываніи святыхъ.
Л. 246. О почитаніи мощей святыхъ.
Л. 284. О пособіи мертвыхъ.

184. Разныя нравоучительныя повѣсти, выписанныя изъ зерцала великаго, въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 190 л.

---

*) Рукопись эта въ послѣдствіи двукратно была издана раскольниками въ Вильнѣ въ 1786 г., въ 4-ку, и въ Супраслѣ въ 1788 г., въ листъ.

185. „Λιϑος или камень съ пращы истинны церкви святыя православныя россійскія на сокрушеніе безмѣстнаго оболганія Кассіана Саковича, бывшаго архимандрита дубенскаго, унита, верженный чрезъ смиреннаго отца Евсевіа Пимина“, въ 4-ку, полууст. XVII в., на 321 л.

Это списокъ съ Кіевскаго изданія 1644 г. «Lithos abo Kamien zprocy prawdy cerkwie swietey prawoslawney ruskiey». Подъ предисловіемъ сей книги подписался Евсевій Пиминъ, но, по свидѣтельству Голятовскаго, авторъ ея—Петръ Могила. Книга эта направлена противъ сочиненія—'Επανόρϑωσις abo perspectiva. Cracowiae. 1642,—въ которомъ Кассіанъ Саковичь обвинялъ православныхъ юга въ усвоеніи себѣ мнѣній реформаціи, въ порчѣ священныхъ обрядовъ, въ невѣжествѣ духовенства. Могила подробно разбираетъ обвиненія Саковича, показывая для каждаго, что всѣ обвиненія его не болѣе, какъ клевета. Между послѣдователями реформаціи и православными, говоритъ Могила, не смотря на случайныя сближенія ихъ между собою, не было и нѣтъ согласія въ вѣрѣ, тогда какъ въ Вильнѣ, около Кракова, Познани и въ другихъ городахъ много лютеранъ, кальвинистовъ и социніанъ, какъ между дворянами, такъ и между простыми, не изъ православныхъ, но изъ принадлежащихъ къ римскому костелу».

На скрѣпѣ: «Книга Костромскаго Богоявленскаго монастыря игумена Герасима—келейная». Сл. рук. Моск. Дух. Ак., № 83; въ библ. гр. Толст., II, № 172.

186. „Книга глаголемая Зерцало Богословіа—Кирилла Транквилліона, въ 4-ку, скороп. съ печатной въ монастырѣ Почаевскомъ 1618 г., на 175 л.

Переводъ съ бѣлорусскаго яз. на церковно-славянскій сдѣланъ Өеофаномъ, діакономъ обители Саввы Сторожевской, 1674 г. (7184).

Съ 163 л. слѣдуетъ чинъ исповѣданія грѣховъ повседневнаго къ самому Господу Богу; далѣе молитва ко исповѣди къ пресвятой Богородицѣ (л. 170 об.); послѣдованіе о избавленіи на злые помыслы (л. 174 об.).

187. „Діоптра сирѣчь Зерцало албо изображеніе извѣстное живота человѣческаго въ мірѣ, отъ многихъ святыхъ Божественныхъ писаній и отъ человѣческихъ догматъ съставленная, зъ грецкаго на словенскій языкъ вѣчное памяти годнымъ отцемъ Виталіемъ игуменомъ въ Дубнѣ преложена и написана“, въ 4-ку, скороп. XVIII в., на 291 л. *).

*) Діоптра была издаваема въ XVII ст. нѣсколько разъ. См. о ней въ соч Пекарскаго. «Наука и литература», II стр. 2 и 3. «Въ Діоптрѣ всѣ наставленія клонятся къ тому, чтобы человѣкъ

Изъ скрѣпы видно, что рукопись эта принадлежала Олонецкаго уѣзда, Кижскаго погоста, Космозерской волости, купецкому человѣку Василью Попову, что и подписалъ, по приказу отца, сынъ его Герасимъ Васильевъ 1740 г. Марта 12 дня, а при раздѣлѣ досталась брату его Васильеву Ѳерапонту съ дѣтьми.

188. Зерцало великое, въ листъ, скороп. XVII в., на 533 л., 840 гл.

По внутренному составу это сборникъ духовно-нравственныхъ повѣстей, выбранныхъ изъ отеческихъ твореній.

Скрѣпа по листамъ: «Книга сія Троицкаго іерея Наума Ѳедотова, что въ верхнихъ садовникахъ въ Берсеневкѣ. Подписана лѣта 7202 (1694)».

189. Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ неправая, ученіе душевредно и дѣла ихъ неблагоугодны", въ листъ, полууст. XVIII в., на 300 л.

190. Кормчая, въ двухъ томахъ и книгахъ. Та и другая книга въ листъ, полууст. XVIII в. одной рукой, на 679 л.

Какъ видно изъ сличенія текста и послѣсловія — это списокъ съ Кормчей, изданной при патріархахъ Іосифѣ и Никонѣ — въ числѣ 1200 экземпляровъ въ 1653 (7161) г.

На корешкѣ обозначена цѣна «20 рублевъ».

191. Цвѣтникъ инока Аввы Дороѳея, въ 4-ку, полууст. XVIII в., на 318 л.

192. Цвѣтникъ, въ 4-ку. полууст. XVIII в., на 350 л.

Кромѣ нравоучительныхъ словъ, обыкновенно входящихъ въ составъ сочиненія Аввы Дороѳея, — здѣсь помѣщены:

Л. 262. «Выписки отъ старчества, отъ житія Нифонта, Василья великаго, Симеона новаго богослова, Паисія великаго».

Л. 316. «Слово на день св. чюдотворцевъ муромскихъ—благовѣрнаго князя Петра и супруги его Ѳевроніи».

Л. 329. «Слово отъ Ѳеодорита, како подобаетъ креститися и благословити и выписки изъ разныхъ книгъ о разныхъ предметахъ».

193. Катихизисъ большой, полууст. XVII в., на 393 л.

не заботился о благахъ міра сего, но болѣе думалъ о будущей жизни». «Подъ заглавіемъ Діоптра встрѣчается въ рукописяхъ другое сочиненіе», См. «Описаніе»—Востокова, № 105 и 106. «Обзоръ русс. духов. лит.» Филарета, 19, 176. «Слав.-русс. рук.», Ундольскаго, стр. 175. Описаніе рук. Хлудова, стр. 137 и 138. Пр. ред.

194. „Тропникъ, понеже не широкословіемъ путь спасенія являетъ, но краткими словесы отъ Божественныхъ писаній поучаетъ“— твореніе Иннокентія, папы римскаго. Въ 8-ку, уст. XVI в., 87 гл. *).

195. Торжественникъ или собраніе словъ св. отцевъ на праздники господскіе, богородичные и святыхъ, въ листъ, мелкимъ уст. XVIII в., на 565 л.

Кромѣ избранныхъ словъ Златоустаго, Василія великаго, Кирилла іерусалимскаго, Григорія нискаго, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Кирилла александрійскаго и Андрея критскаго, въ составъ его входятъ слова: Василья селевкійскаго, Пандолея пресвитера византійскаго, Георгія экзарха, Евѳимія инока, Прокла архіепископа Царя града, Іуліана тавійскаго, Іоанна евхлитскаго, Исихія іерусалимскаго, Симеона Метафраста, Ѳеодора Студита, Анастасія синайскаго, Григорья солунскаго. Изъ толковыхъ каноновъ здѣсь помѣщены на Воздвиженіе честнаго креста, на Крещеніе Господне, на Срѣтеніе Господне.

Изъ русскихъ поученій здѣсь находимъ:

1) «Слово на Воздвиженіе животворящаго креста—Григорья россійскаго». *Нач.* «Возносится днѣсь крестъ и плѣняетъ адъ»...

2) Григорья мниха и пресвитера слово на Рождество Предтечи и Крестителя Іоанна» **). *Нач.* «Креститель днесь намъ рождается»... (л. 375).

3) «Слово инока Максима Грека похвальное святымъ апостоламъ Петру и Павлу». *Нач.* «Воспой, душе, Божественныхъ Петра и Павла». (л. 407).

4) «Григорья, архіепископа россійскаго, слово на Преображеніе Господне» ***). *Нач.* «Небеси подобная днесь Фаворская устроися гора». (л. 469).

5) «Его же—на всечестное преставленіе Пресвятой Богородицы». *Нач.* «Гавріила зрю чиноначальника» (л. 516).

6) Его же—на Усѣкновеніе главы св. крестителя Іоанна. *Нач* «Паки Іюдея жадаетъ пророческія крови».

Повѣсти русскія:

1) Повѣсть о иконѣ Богородицы Одигитріи и о явленіи ея на Тихвинѣ (л. 384).

2) «Повѣсть о явленіи иконы Пресвятой Богородицы, яже въ Казани» (л. 441).

3) «Повѣсть о принесеніи ризы Христовы отъ Персъ къ Москвѣ» (л. 451).

---

*) Сл. «Описаніе» Востокова, стр. 539, л. 332.

**) Тамъ же стр. 705, л. 612.

***) Тамъ же, стр. 704, л. 540.

4) «Повѣсть на Срѣтеніе чюдотворнаго образа Пресвятой Богородицы владимірской» (л. 544).

Послѣсловіе: «Елико убо полезно и благопріятно церквей святыхъ въ славу Божію созиданіе, толико благокорыстно, толико душеспасительно и святыхъ книгъ трудосоисканіе... Вѣдай сія блаженныя памяти Петръ, экклесіархъ Богоявленскія киновіи, ко прочимъ блажайшимъ о книгахъ благотрудоснискательствомъ возжелавъ, повелѣніемъ настоятелю Даніила и Андрея потрудися собрати душеполезную сію книгу, глаголемую торжественникъ, во обитель дѣвическую, въ храмъ честнаго и животворящаго креста, дѣвическими трудописанія руками, яже по онаго къ Богу отшествіи довершися благословеніемъ настоятелю и тщаніемъ люботрудившихся и пологается тамо аможе и предназнаменася, си есть кресту живоносному и Пресвятой Владычицѣ и Богородицѣ»...

«Совершися сія Богодухновенная и положися книга благополезная молебну креста и Богородицы храму, еже отъ міротворенія текущу лѣту осмыя тысящи, за двѣма стома, настоящаго нынѣ двадесять осмому мѣсяца Іюня въ двадесять четвертый день».

196. Исторія Іосифа евреянина, въ 8-ку, полууст. XVI в., на 277 л. *).

Полное заглавіе ея написано киноварною вязью. «Сіа книга многаго въ словеси и пространъпѣйшаго въ разоумѣ премудраго Іосиппа, иже отъ Евреи, удержавшаго преискренне любомудріе». На первыхъ пяти листахъ помѣщено «сказаніе главамъ», коихъ 196.

Исторія начинается обличеніемъ Ѳероры и оканчивается «сказаніемъ о Елеазорѣ, иже преврати гражанъ Масадскихъ сами себе на посѣченіе, а Римляномъ не вдалися». *Нач.* «Предлежитъ же повѣствованіе о Иродѣхъ»...

Скрѣпа по листамъ: «продалъ есми Никите Иванову сию книгу Іосифа Евреянина, а хто въ тое книгу вступитца»...

*) См. «Описаніе слав. русс. рук. гр. Толстова», отд. II, № 170. Пр. Рев.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

КНИГИ СТАРОПЕЧАТНЫЯ.

1. **Грамматика славянская Мелетія Смотрицкаго. Изд. въ 1619 г.**

Въ началѣ вплетено нѣсколько листовъ, на которыхъ написаны рукою Андрея Денисова правила объ орѳографическомъ употребленіи нѣкоторыхъ буквъ. Правила эти выписаны изъ грамматики Московской печати, «зане въ сей (Мелетіевской) не вся сія обрѣтаются». На послѣднемъ листѣ тѣмъ же Денисовымъ написаны въ видѣ образцовъ: стихъ иройскій, стихъ софійскій, стихъ фалевскій, стихъ грикопскій и стихъ аскалпіадскій.

2. **Грамматика, изд. въ Москвѣ въ 1721 г.**

На послѣдней ея страницѣ значится: «1726 г., мѣсяца Декабря 7 числа продалъ сію книгу іеродіаконъ Александръ Тихоновъ». Тамъ же приписка: «Аще кто отъ невѣрныхъ речетъ: почто не молите за царя въ тропарѣхъ Бога? Что убо: речемъ ли, яко начальныи отцы наши тако не повелѣша, а писанью понуждающу. Убо клеветою сею не безчестіе ли отцемъ принесемъ, егда противными Богу и писанію отцы своя покажемъ».

3. **Евангеліе учительное. Изд. въ Москвѣ въ 1652 г.**

Изъ приписи на послѣдней страницѣ сей книги видно, что она принадлежала нѣкогда Углечанину посадскому человѣку Гавріилу Поліевхтову, который въ 1652 году (7160) купилъ ее у Москвитина Ѳедора Никифорова сына Панина и далъ за нее 2 руб.

Имѣется въ библ. Моск. Синод. двора, Новгор. Соф. собора. У Сопикова, № 326. Катологъ староп. кн. Царскаго, стр. 291—293. Обозр. слав. русс. библіографіи, т. I, кн. 2, № 543.

4. **„Богодухновенныя книги великихъ пастырей церковныхъ и учителей всея вселенныя, иже во святыхъ отца нашего Григорія Богослова, архіепископа константинопольскаго, и иже во святыхъ отца нашего Василія великаго, архіепископа**

кесаріи Каппадокійскія, бесѣды на шестодневникъ и иже во святыхъ отца нашего Аѳанасія, архіепископа александрійскаго, на богомерзкихъ и проклятыхъ злохулныхъ Аріанъ. И во преподобныхъ отца нашего Іоанна Дамаскина книга небеса". Изд. въ Москвѣ въ 1665 г.

«А свидѣтельствованы сія святыя и богодухновенныя книги въ типографіи со греческихъ старыхъ письменныхъ и печатныхъ переводовъ святыя горы Аѳонскія (тоя же святыя горы архимандритомъ Діонисіемъ со клевреты его)».

5. Патерикъ Печерскій. Изд. въ Кіевѣ въ 1678 (7187) г.

Въ началѣ 2 чертежа Кіевскихъ пещеръ, а въ самомъ текстѣ до 48 лицевыхъ изображеній печерскихъ пустынниковъ.

6. Прологъ. Изд. при патріархѣ Іосифѣ, въ 1643 г., Мартъ—Май.

Въ концѣ приплетено рукописное житіе св. Алексѣя человѣка Божія, переведенное съ греческаго языка на славянскій монахомъ Арсеніемъ Грекомъ въ 1659 г., на 14 л.

Изъ скрѣпы по листамъ оказывается, что «гостинные сотни торговые люди, дѣти Ревякина Исакъ да Никифоръ Ѳеодоровы положили сію книгу, глаголемую прологъ, по своихъ родителехъ въ вѣчное поминовеніе въ домъ живоначальныя Троицы и пречистыя Богородицы и честнаго и славнаго ея Успенія, иже есть на Гледенѣ, на устьѣ рѣки Югу».

7. Книга о вѣрѣ. Напеч. въ Кіевопечерской типографіи, въ 1619 г.

См. Обозр. слав. русс. библіографіи, т. I, кн. 2, № 176.

Къ этой книгѣ приплетены:

8. „Вѣршѣ Львовскаго священника Іоаннпкія Волковича", изд. во Львовѣ въ 1630 г. и посвященныя „Его милости пану Марку Савичу Швагру".

Этого изданія нѣтъ ни въ частныхъ извѣстныхъ библіотекахъ, ни въ государственныхъ книгохранилищахъ. До сихъ поръ оно извѣстно было только по указанію Сопикова и, вѣроятно, какъ говорится въ обозрѣніи славяно-русской библіографіи, взято имъ изъ католога Демидова, № 335. У Сопикова, ч. 1, № 199; въ обозр. слав. русс. библіографіи, т. 1, кн. 2, № 269.

9. Апокрисисъ. Изд. въ Вильнѣ, въ 1597 г.

Въ началѣ на вклеепомъ лоскуткѣ бумаги написана замѣтка рукою Андрея Денисова, изъ коей видно, какое значеніе имѣла эта книга для раскольниковъ. «Сія всесвятая книга», говорится въ замѣткѣ, «глаголемая гречески — апокрисисъ, полонійски — отповѣдь, словенски — отвѣтъ, старобытнаго благочестія греческаго, издадеся Христофоромъ истиннолюбцемъ, учителемъ христіанскимъ, отъ лица святыя восточныя церкве, о стародавней и правой вѣрѣ, противъ костела католицкаго, сирѣчь римскаго, о единовластіи папежа и о разнствіи его съ церковію восточною греческою и вселенскою, и о гордости папы, и о блудахъ его, т. е. о премѣненіи чиновъ святыхъ церковныхъ таинъ и всего святаго писанія, седми святыхъ соборовъ и канововъ апостольскихъ, понеже Латина, еже есть западный костелъ, все писмо святое на свою злую волю превратили и во всемъ они христіане отступили. Сего ради, о правовѣрный читателю, моему труду не зазирателю, всеприлежно оную святую книгу—отвѣтъ Риму— читай и многажды себе въ вѣрѣ святой остерегай и иныхъ ползуй яже суть моею рукою приписныхъ на поляхъ зраковъ, еже есть знаменій, *зри*, *зри и зри*. И по симъ извѣстіямъ не имиши ты никогда же Бога отступити и вѣры святыя нарушити, если всѣхъ сихъ будешь опасно смотрити». На поляхъ книги, во многихъ мѣстахъ, написано: *зри, зри*».

Имѣется въ Публ. Библ., въ Акад. Наукъ, въ библ. Каратаева, Кочуева, А. С. Норова и Озерскаго. О ней писали Бантышъ-Каменскій въ кн. «Историческое извѣстіе объ Уніи», стр. 52; митр. Евгеній въ Описаніи Кіево-Софійскаго собора, стр. 145; Кеппенъ въ библ. лист., № 292. См. также у Сопикова въ Оп. русс. библіографіи, ч. 1, № 69, у Строева въ описаніи старопеч. кн. гр. Толстаго, ч. 1, № 38; въ обозр. слав. русс. библіогр., т. 1, кн. 2, № 105.

10. Казанье св. Кирилла, патріарха іерусалимскаго, объ антихристѣ. Напеч. въ Вильнѣ, въ 1596 г., на литовско-русскомъ нарѣчіи и польскомъ языкѣ.

На 1-мъ л. рукою Андрея Денисова написано: «Подобаетъ вѣдати, яко настоящая книга сія Стефана Зизанія двою языкы письмены, русскими и латинскими напечатася въ Вильнѣ. Такожде и предписаніе сіе двома языкома издадеся. И понеже множества ради лѣтняго прехожденія въ сей книгѣ начало истлѣся и распадеся, обрѣтохъ же иную книгу Зизаніеву тояжде печати, въ ней же предписаніе сіе латинскими письмены цѣло все обрѣтено, русскаго же языка издрася, точію конецъ цѣлъ обрѣтеся, еже списавше здѣ полагаемъ»...

Имѣется въ библ. Публ., Озерскаго, Москов. типогр. двора, Каратаева. О ней же у Строева въ описаніи старопеч. кн. гр. Толстаго ч. 1, № 35; въ кат. Кастерина, гдѣ напечатано посвященіе кн. Острож-

скому, въ слов. митр. Евгенія, ч. 2, ст. 4; въ обозр. слав. русск. библіографіи, т. 1, кн. 2, № 99.

11. **Номоканонъ.** Напеч. въ типографіи Кіево-Печерской лавры въ 1624 г. (7132) іеромонахомъ Тарасіемъ Земкою съ изображеніемъ Успенія Богоматери и вселенскаго собора.

Въ началѣ предисловіе Захарія Копыстенскаго, изъ коего видно, что «Номоканонъ сей въ святѣй Аѳонстѣй горѣ, богодохновенными отцы отъ множайшихъ правилъ кратко собранный, вторично исправленный и изданъ».

Значеніе этой книги для раскола важно во многихъ отношеніяхъ. Раскольники не могли не обратить вниманіе на то, что 210 правило повелѣваетъ употреблять на проскомидіи 5 просфоръ.

Имѣется въ библ. Публ., № 70; Ак. Наукъ, № 90, Моск. общ. Ист. и Древн., № 28; Моск. типогр. дворѣ; Арханг. семинаріи. См. Сопикова: оп. росс. библ., I, № 726; Строева: описаніе стар. кн. гр. Толстова, I, № 70; обозр. сл. русск. библ., I, кн. 2, № 207.

12. **Минея общая.** На 400 л.

Предисловія и послѣсловія не достаетъ. По листамъ скрѣпа: «Лѣта 7144 (1636) Февраля въ 21 день сію книгу, глаголемую Минею вопщую печатную, продалъ государя крестьянинъ Ладвинской волости Иванъ Аѳанасьевъ Кижскаго погоста государевымъ крестьяномъ Третьяку Гаврилову, да Ивану Ѳомину, да Ѳедору Евсевьеву, да Томилѣ Степанову, а взялъ 2 рубля 10 алтынъ и подписалъ Ивашко своею рукою».

13. **Анѳологіонъ.** Изд. въ Москвѣ, въ 1637 г. при патріархѣ Іосифѣ.

Въ обозр. слав. русс. библіографіи, I, кн. 2, № 342 замѣчено, что эта книга извѣстна по указанію Сопикова. См. оп. росс. библіографіи, № 1559.

14. **Псалтирь.** Изд. въ Москвѣ, въ 1697 г.

Каждый стихъ первыхъ пяти каѳизмъ въ ней истолкованъ. «Толкованіе это собрано отъ многихъ богодухновенныхъ учителей церковныхъ»... Послѣ помянутыхъ пяти каѳизмъ слѣдуютъ толкованія въ началѣ и въ концѣ каждаго псалма.

Приложенiе

Перечень книгъ, хранящихся въ Выголексинской библiотекѣ.

№№	Наименованiе книгъ.	Годъ изданiя.	Мѣсто изданiя.
1.	Апостолъ	1574	Львовъ.
2.	Осмогласникъ	1582	Вильно.
3.	Маргаритъ	1595	Острогъ.
4.	Казанье объ антихристѣ	1596	Вильно.
5.	Апокрисисъ	1597	—
6.	Евангелiе въ 2-хъ экз.	1606	Москва.
7.	Служебной Минеи мѣсяцъ Сентябрь	1607	—
8.	Лекарство на оспалый умыслъ человѣчiй	1607	Острогъ.
9.	Служебной Минеи мѣсяцъ Ноябрь	1610	Москва.
10.	Два слова на Латиновъ	1618	Кiевъ.
11.	Октоихъ	1619	Москва.
12.	Книга о вѣрѣ	1619	Кiевъ.
13.	Грамматика славенская	1619	—
14.	Вертоградъ душевный	1620	Вильно.
15.	Минеи служебной мѣсяцъ Генварь	1622	Москва.
16.	Псалтирь и новый завѣтъ	1623	Вильно.
17.	Бесѣды на посланiя св. апостола Павла	1623	Кiевъ.
18.	Потребникъ	1623	Москва.
19.	Бесѣды на дѣянiя св. апостолъ	1624	Кiевъ.
20.	Номоканонъ	1624	—
21.	Апокалипсисъ толковый	1625	—
22.	Казанье погребное, омилiя и вертоградъ душевный	1625	—
23.	Служебной Минеи мѣсяцъ Апрѣль	1625	—
24.	Потребникъ въ 2-хъ экз	1625	Москва.
25.	Служебной Минеи мѣсяцъ Май	1626	—
26.	Евангелiе	1627	—
27.	Служебной Минеи мѣсяцъ Iюнь въ 2-хъ экз.	1627	—
28.	Поученiя Аввы Дорофея въ 2-хъ экз.	1628	Кiевъ.
29.	Евангелiе	1629	Москва.
30.	Евангелiе учительное	1629	—
31.	Минея общая въ 3-хъ экз.	1629	Кiевъ.
32.	Октоихъ	1629	—
33.	Минеи служебной мѣсяцъ Iюль	1629	Москва.

34.	Анѳологіонъ	1632	Львовъ.
35.	Апостолъ		Москва.
36.	Псалтирь въ 2-хъ экз.		—
37.	Евангеліе	1633	—
38.	Евангеліе учительное		—
39.	Служебникъ		—
40.	Уставъ церковный	1634	—
41.	Апостолъ	1635	—
42.	Тріодь цвѣтная		—
43.	Минеи служебной мѣсяцъ Декабрь	1636	—
44.	Трефолой	1637	—
45.	Служебникъ		—
46.	Октай	1638	—
47.	Потребникъ	1639	—
48.	Служебникъ въ 2-хъ экз.	1640	—
49.	Уставъ церковный	1641	—
50.	Житіе Николая чудотворца	1641	—
51.	Маргаритъ въ 2-хъ экз.	1642	—
52.	Прологъ въ 2-хъ экз.	1643	—
53.	Прологъ въ 2-хъ экз.	1644	—
54.	Евангеліе въ 2-хъ экз.		—
55.	Минеи служебн. м-цъ Генварь въ 2-хъ экз.		—
56.	» » » Сентябрь.		—
57.	» » » Апрѣль	1645	—
58.	» » » Сентябрь		—
59.	» » » Октябрь		—
60.	» » » Ноябрь		—
61.	» » » Декабрь		—
62.	» » » Мартъ		—
63.	» » » Ноябрь		—
64.	» » » Августъ	1646	—
65.	» » » Іюнь		—
66.	» » » Іюль		—
67.	» » » Май.		—
68.	» » » Февраль		—
69.	Святцы		—
70.	Слова Св. Ефрема Сирина	1647	—
71.	Грамматика	1648	—
72.	Апостолъ		—
73.	Тріодь цвѣтная		—
74.	Октай	1649	—
75.	Апостолъ		—
76.	Евангеліе въ 2-хъ экземлярахъ	1651	—
77.	Служебникъ.		—
78.	Евангеліе учительное	1652	—
79.	Часословъ		—
80.	Апостолъ	1653	—
81.	Лексиконъ славянскій Памвы Берынды.		Кутейна.

82.	Діоптра	1659	Кутейна.
83.	Богодухновенныя книги пастырей церковныхъ.	1664	Москва.
84.	Мессія правдивый	1669	Кіевъ.
85.	Патерикъ Печерскій	1679	—
86.	Синопсисъ	1680	—
87.	Исторія или повѣсть о житіи Варлаама и Іосафа индійскихъ	1681	Москва.
88.	Цвѣтъ духовный	1682	—
89.	Вѣнецъ Христовъ	1688	Кіевъ.
90.	Четь Минея.	1695	—
91.	Поученіе святительское	1696	Москва.
92.	Кирилла Транквилліона	1696	Обитель Уневская.
93.	Псалтирь	1697	Москва.
94.	Апостолъ		Старопечатныя книги, мѣсто и годъ изданія коихъ неизвѣстны.
95.	Апостолъ		
96.	Прологъ		
97.	Минеи служебной мѣсяцъ Апрѣль		
98.	Минея общая		
99.	Минея общая		
100.	Тріодь цвѣтная		
101.	Октай		
102.	Служебникъ		
103.	Служебникъ		
104.	Псалтирь		
105.	Псалтирь		
106.	Псалтирь		
107.	Каноникъ		
108.	Каноникъ		
109.	Прологъ.	1702	Москва.
110.	Дѣянія церковныя и гражданскія Баронія	1719	—
111.	Грамматика, въ 2-хъ экз.	1781	С. П. Б.
112.	Грамматика, славянская, въ 3-хъ экз.	1723	—
113.	Истинное оправданіе правовѣрныхъ Христіанъ во Христа крещаемыхъ	1724	Москва.
114.	Камень вѣры	1729	—
115.	Уложеніе царя Алексѣя Михайловича	1737	С. П. Б.
116.	Розыскъ, въ 2-хъ экз.	1745	Москва.
117.	Введеніе въ генеральную исторію	1747	С. П. Б.
118.	Алфавитъ духовный	1751	Черниговъ.
119.	Жезлъ правленія	1756	Москва.
120.	Четь-Минея	1759	—
121.	Симфонія	1761	—
122.	Ксенофонта о достопамятныхъ дѣлахъ	1762	
123.	Увѣщанія старообрядцамъ	1765	С. П. Б.
124.	Древнія Азовскія и Крымскія извѣстія	1768	—
125.	Разсужденіе Руссо на вопросъ: возстановленіе		

	наукъ способствовало ли къ исправленію нравовъ	1768	Москва.
126.	Начальное основаніе всеобщей естественной юриспруденціи	1770	—
127.	Часословъ, въ 3-хъ экз.	1772	Вильно.
128.	Описаніе Камчатки, здѣсь же 2-я часть Россійской Исторіи Татищева	1773	Москва.
129.	Псалтирь	1777	Вильно.
130.	Шестодневъ Василья великаго	1782	Москва.
131.	Лактанцій	1783	—
132.	Руководство учителямъ	1783	С. П. Б.
133.	Псалтирь	1784	Почаевъ.
134.	Дезидерій	1785	С. П. Б.
135.	Тайноводственное поученіе Кирилла іерусалимскаго	1785	Москва.
136.	Книга Іоанна Лѣствичника	1785	Клинцы.
137.	Часословъ	1787	Супрасль.
138.	Мѣсяцесловъ	1788	С. П. Б.
139.	Слова Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря арх. Карпинскаго	1789	—
140.	Библіи часть 1	1790	Москва.
141.	Географія Россійской Имперіи	1791	С. П. Б.
142.	Новый гонецъ или путеуказатель (здѣсь же краткій россійскій дорожникъ 1808 г.)	1793	—
143.	Мѣсяцесловъ	1796	—
144.	Воинскій уставъ о полевой пѣхотной службѣ	1797	Москва.
145.	Отвѣты Никифора	1798	—
146.	Мѣсяцесловъ	1802	С. П. Б.
147.	Мѣсяцесловъ	1803	—
148.	Книга, заключающая въ себѣ Коммерческія вѣдомости и Сѣверную почту	1810—1813	—
149.	Книга съ разными статьями, изд. въ прошедшемъ и нынѣшнихъ столѣтіяхъ		въ С. П. Б. и Москвѣ.
150.	Краткое изъявленіе о крузѣ земномъ	(Мѣсто и годъ изданія неизвѣстны).	

Е. Барсовъ.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 1-го Февраля 1871 г.

— Г. Предсѣдатель, предъявивъ отпечатанные на-чисто, со времени послѣдняго ея засѣданія, листки нѣкоторыхъ изданій Коммиссіи, а также листы фотолитографическихъ снимковъ съ Лаврентіевскаго и Ипатскаго списковъ лѣтописи, довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ Коммиссіи, что онъ, имѣя въ виду, во первыхъ: необыкновенную затруднительность и сложность воспроизведенія фотолитографіею, а въ особенности свѣтописью, упомянутыхъ списковъ; во вторыхъ: заявленныя желанія весьма многихъ лицъ пріобрѣсти эти изданія, почелъ необходимымъ печатать каждое изъ нихъ въ числѣ 400 экземпляровъ.

Коммиссія вполнѣ одобрила означенное распоряженіе.

— Членъ П. В. Павловъ прочелъ слѣдующую записку о разсмотрѣнныхъ имъ рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ Сибирскія лѣтописи, изданіе которыхъ ему поручено Коммиссіею, и о сдѣланномъ имъ заключеніи объ общихъ чертахъ плана изданія этихъ лѣтописей:

„По порученію Археографической Коммиссіи, принявъ на себя изданіе Сибирскихъ лѣтописей, согласно съ существомъ дѣла, я долженъ былъ, пользуясь матеріаломъ, доставленнымъ мнѣ Коммиссіей, прежде всего сличить, по содержанію, разные списки Си-

бирскихъ лѣтописей между собою. На основаніи этого сличенія, естественнымъ образомъ составился и самый планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей, впрочемъ только въ общихъ чертахъ, потому что, при сличеніи списковъ, *всѣ* его подробности обозначиться не могли по причинамъ, которыя будутъ изложены въ своемъ мѣстѣ".

„Въ Декабрѣ прошлаго 1870 года и въ Январѣ настоящаго 1871 г. изъ Археографической Коммиссіи, въ разное время, получилъ я 12 рукописей, изъ коихъ 4—списки Сибирскихъ лѣтописей, а 8 другихъ—сборники, заключающіе различныя статьи, между которыми находятся также и списки Сибирскихъ лѣтописей. Всѣ эти 12 рукописей частію принадлежатъ Археографической Коммиссіи, частію же получены ею изъ другихъ мѣстъ: 1) изъ Императорской Публичной библіотеки, 2) изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, 3) изъ библіотеки Академіи Наукъ, 4) изъ библіотеки Московской Духовной Академіи. Вотъ перечень этихъ рукописей съ краткимъ указаніемъ на ихъ содержаніе:

Рукописи Археографической Коммиссіи:

1) Двѣ Сибирскія лѣтописи—Есиповская и Строгановская—въ 4—ку.

2) „Исторія о сибирской землѣ и царствѣ" (Есип. лѣт.) въ сборн., въ листъ. Въ ней: a) подробная исторія завоеванія Сибири Ермакомъ; b) изложеніе обстоятельствъ учрежденія тобольской архіепископіи; c) синодикъ—въ память казаковъ; d) о построеніи городовъ—вкратцѣ, до Петра В. (собственно перечень церковныхъ событій).

3) „Сибирская лѣтопись" (Есип.); въ сборн., въ 4—ку, за № 140. Въ ней: a) подробная исторія завоеванія Сибири; b) изложеніе обстоятельствъ основанія тобольской архіепископіи; c) синодикъ — въ память казаковъ; d) краткое продолженіе исторіи Сибири (собственно—города Тобольска).

Рукопись Императорской Публичной Библіотеки:

4) „Исторія о сибирстей земли и царствіи“ (Есип.); въ сборн., въ листъ, (принадлежавшемъ Карамзину). Въ ней: a) подробная исторія завоеванія Сибири (безъ начала); b) изложеніе обстоятельствъ учрежденія тобольской архіепископіи; c) синодикъ—въ память казаковъ; d) о поставленіи городовъ и воеводъ—до конца XVII в. (въ разныхъ частяхъ Сибири).

Рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ:

5) „О взятіи сибирскомъ“ (сокращ. Строган. лѣт.); въ сборн., въ листъ, за № 17.

6) „Лѣтописецъ—вкратцѣ“; въ сборн. гр. Толст., въ листъ, за № 18. Продолженіе лѣтописца: a) текстъ Есип. лѣт. съ неважными распространеніями до прихода Ермака съ Волги; b) сокращеніе Есип. лѣтописи (со времени прихода Ермака съ Волги).

7) „Выписка изъ Степенной книги о Казанскомъ и Сибирскомъ государствахъ“; въ сборн., въ листъ, за № 22. Въ ней преимущественно говорится о Казани, о Сибири же — всего нѣсколько строкъ.

Рукописи Академіи Наукъ:

8) „Исторія о сибирстей земли“ (Есип. лѣт.); Голов. сп., въ 4—ку, за № 24. Въ ней: a) исторія завоеванія Сибири; b) изложеніе обстоятельствъ учрежденія тобольской архіепископіи; c) синодикъ — въ память казаковъ; d) краткое продолженіе исторіи Сибири до 1743 г. (собственно города Тобольска).

9) „Исторія сибирстей земли“ (Есип. лѣт.); въ сборн. (Шлецер.), подъ заглавіемъ: „Relatio Jana Botera“ — въ листъ, за № 51 (малорос. письма). Въ ней: a) исторія завоеванія Сибири; b) изложеніе обстоятельствъ учрежденія тобольской архіепископіи; c) синодикъ — въ память казаковъ; d) краткое описаніе о сибирстей земли (сокращ. Есип. лѣт.); e) о поставленіи го-

родовъ и воеводъ—до 1724 г., собственно въ Тобольскѣ (преимущественно о церковныхъ событіяхъ).

10) Сборникъ — въ 4—ку, за № 9, подходящій, по тексту, къ Новому лѣтописцу и къ послѣднему тому Никон. лѣтописи. Въ немъ: сокращеніе Есип. лѣтописи (въ формѣ 3 статей).

11) „Житіе Ермаково, како Сибирь взялъ съ дружиною своею“, такъ называемый „Тобольскій лѣтописецъ“, также „Ремезовская лѣтопись“ или „Сибирская исторія“, иначе „Лѣтопись сибирская краткая кунгурская“ (по Милл. сп.), съ рисунками—въ 1/2 листа, за № 24.

Рукописи Московской Духовной Академіи:

12) „О сибирстей странѣ“ (Есип. лѣт.); Голов. сп., въ 4—ку, за № 181. Въ ней: a) сокращеніе Есип. лѣтописи; b) подробная исторія завоеванія Сибири; c) поставленіе городовъ и воеводъ—до 1790 г. (въ разныхъ частяхъ Сибири)“ *).

„Сличеніе текстовъ Сибирскихъ лѣтописей, по всѣмъ означеннымъ 12 спискамъ, даетъ опредѣленные выводы:

1) Изъ просмотрѣнныхъ мною начальныхъ, пространныхъ Сибирскихъ лѣтописей, повѣствующихъ о завоеваніи зауральской страны Ермакомъ, очевидно, *древнѣйшая*—Строгановская, повидимому, написанная въ первой четверти XVII вѣка (почти тождественная съ изданною Спасскимъ, въ 1821 г.), а *позднѣйшая* — Саввы Есипова (Осипова), составленная, по всей вѣроятности, въ тридцатыхъ годахъ XVII ст. (именно — въ 1636 г., если принимать во вниманіе указаніе Голов. списка Академіи Наукъ, также указаніе одного списка, обозначеннаго въ „Катологѣ Румянц. Музея“, подъ № 457). Такое мнѣніе, по видимо-

*) Языкъ начальныхъ пространныхъ Сибирскихъ лѣтописей, ихъ сокращеній и «Житія Ермака» — церковно-славянскій, подъ сильнымъ вліяніемъ народнаго, а краткихъ лѣтописей, составляющихъ продолженіе пространныхъ — дѣловой приказный XVII и первой половины XVIII в. (въ наибольшей части ихъ текстовъ).

Всѣ списки Сибирскихъ лѣтописей писаны скорописью, которая, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ разныхъ почерковъ. (только 18 начальныхъ главъ Есип. лѣт., по сп. Археогр. Ком., писаны полууставомъ).

му, слѣдуетъ принять: во 1-хъ, потому, что Есиповская лѣтопись не до такой степени достовѣрна, кратка и проста по формѣ, какъ Строгановская, основанная на несомнѣнныхъ оффиціальныхъ документахъ, преимущественно—грамотахъ, данныхъ правительствомъ Строгановымъ *); во 2-хъ, еще и потому, что за Есиповской лѣтописью обыкновенно слѣдуетъ лѣтописное продолженіе сибирской исторіи (краткія Сибирскія лѣтописи), послѣ же Строгановской—продолженія исторіи Сибири не встрѣчается.

2) Обѣ лѣтописи, Строгановская и Есиповская, въ послѣдствіи были сокращены, по всей вѣроятности, во второй половинѣ XVII ст. При сокращеніи Строган. лѣтописи, исключено содержаніе нѣкоторыхъ главъ этой лѣтописи, а именно: гл. XIII, XIX, XX, XXI, XXV и XXXV; событіе же—захватъ князя Сейдека Чулковымъ, — составляющее предметъ XXXIII гл., передано иначе (не по тексту, изданному Спасскимъ, въ 1821 году, и не по списку Археогр. Ком.). Равнымъ образомъ, при сокращеніи Есип. лѣтописи, содержаніе большей части ея главъ вовсе опущено, а удержано только содержаніе гл. VI, XII, XIV, XV, XVII, XVIII, XIX, XXIII, XXIV и XXVII (по Голов. сп. Ак. Наукъ). О сокращенной Есиповской лѣтописи необходимо еще замѣтить слѣдующее: при составленіи „Новаго лѣтописца“ (одинъ изъ списковъ котораго послужилъ основаніемъ для послѣдняго, VIII тома Никон. лѣт.) между другими главами этого лѣтописца, вставлено было также и сокращеніе Есип. лѣт., въ формѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей съ самыми незначительными отмѣнами.

---

*) Кромѣ грамотъ, источниками Строган. лѣтописи, по всей вѣроятности, были: частію—собственное наблюденіе ея автора, частію же—извѣстія (либо письменныя, либо устныя), которыя онъ могъ получить отъ сибирскихъ татарскихъ муллъ.

Есиповъ же въ своей лѣтописи про себя говоритъ: «Иножъ... написахъ съ *писанія, прежъ мене писавшаго* нѣчто и стѣсняемо бѣ рѣчью, азъ же распространихъ.... иножъ отъ *достовѣрныхъ мужъ испытахъ, иже очима своима видѣша*». О древнихъ же царяхъ сибирскихъ, по собственному показанію, заимствовалъ онъ свѣдѣнія изъ достовѣрнаго Татарскаго лѣтописца, переведеннаго на русскій языкъ.

3) Продолженіе Есип. лѣтописи составляютъ краткія Сибирскія лѣтописи, повѣствующія о поставленіи въ Сибири городовъ, о начальствующихъ лицахъ, свѣтскихъ и духовныхъ (преимущественно города Тобольска), также о многихъ событіяхъ, обращавшихъ на себя особенное вниманіе современниковъ.

4) „Житіе Ермака“, такъ называемый „Тобольскій лѣтописецъ“ (которому Миллеръ и Фишеръ, наши ученые академики XVIII в., придавали черезъ чуръ большое историческое значеніе) — лѣтопись только по формѣ, по существу же своего содержанія — сибирское народное сказаніе, исполненное чудесъ и всякихъ невѣроятностей географическихъ, хронологическихъ и чисто-историческихъ. Не будучи лѣтописью, „Житіе Ермака“ однакожъ, въ смыслѣ сжатаго изложенія содержанія эпопеи сибирскаго „взятія“, создавшейся въ сознаніи массъ, дополняетъ лѣтопись, какъ идеализирующая поэзія дополняетъ положительную дѣйствительность: поэтому заслуживаетъ быть изданнымъ. При разсмотрѣніи иллюстрированнаго „Житія Ермака“ прямо видно, что краткій текстъ его собственно составленъ для рисунковъ —обстоятельство, ведущее къ догадкѣ, что текстъ этотъ ничто иное, какъ извлеченіе изъ болѣе пространнаго „Житія Ермака“ (по всей вѣроятности, также съ рисунками), доселѣ не отысканнаго, а пожалуй, и совсѣмъ утраченнаго“.

„Таковы выводы, къ которымъ можно придти, на основаніи сравнительнаго разсмотрѣнія текстовъ Сибирскихъ лѣтописей, по 12 спискамъ. Опираясь на эти выводы, не трудно уяснить себѣ и самый планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей, впрочемъ только въ *общихъ* чертахъ, потому что не *всѣ* частности этого плана могутъ быть обозначены (какъ то объяснимъ ниже)“.

„Планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей въ общихъ чертахъ:

I. Начальныя пространныя Сибирскія лѣтописи (о завоеваніи Сибири Ермакомъ).

II. Сокращенія начальныхъ Сибирскихъ лѣтописей.

III. Краткія Сибирскія лѣтописи, какъ продолженіе начальныхъ Сибирскихъ лѣтописей.

IV. „Житіе Ермака".

„Планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей въ *общихъ* чертахъ предлагается потому, что многія частности плана нельзя опредѣлить, по недостатку нѣкоторыхъ источниковъ. Источники эти (хран. въ Румянц. отдѣленіи рук. Москов. Публичнаго Музея) суть слѣдующіе: 1) „Рукопись неизвѣстнаго" (по катал. Румянц. Музея, подъ № 259); 2) „О Сибири" съ затеряннымъ концемъ (по катал. Румяпц. Музея, подъ № 379); 3) „Есиповская лѣтопись" 1636 г. (по катал. Румянц. Музея, подъ № 457); 4) „Новый лѣтописецъ" (по катал. Румянц. Музея, подъ № 258 *). На мысль о необходимости разсмотрѣнія четырехъ означенныхъ рукописей, кромѣ 12 уже оцѣненныхъ, наводятъ соображенія г. Небольсина, высказанныя имъ въ его сочиненіи „Покореніе Сибири", 1849 г.".

Опредѣлено: 1) просить управленіе Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музея доставить въ Археографическую Коммиссію рукописи подъ №№ 258, 259, 379 и 457 (по катал. Востокова), содержащія въ себѣ Сибирскія лѣтописи; 2) обратиться съ просьбою къ тому же управленію сообщить Коммиссіи: не находится ли въ Румянцовскомъ отдѣленіи рукописей Московскаго Музея и того списка Строгановской лѣтописи, текстъ котораго напечатанъ въ 1821 году Спасскимъ, подъ заглавіемъ: „Лѣтопись Сибирская" и 3) по полученіи рукописей изъ Музея и по разсмотрѣніи ихъ П. В. Павловымъ, возобновить разсужденіе о планѣ изданія Сибирскихъ лѣтописей.

— Г. Предсѣдатель передалъ въ библіотеку Коммиссіи экземпляръ присланнаго ему извѣстнымъ ученымъ Мацѣевскимъ сочиненія, подъ заглавіемъ: „Przegląd najnowszych prawodawstw

---

*) Не находится ли также въ Румянц. отд. Моск. Муз. и списокъ Строган. лѣт., текстъ котораго изданъ Спасскимъ, въ 1821 г., неизвѣстно гдѣ теперь хранящійся?... Не пріобрѣлъ ли гр. Румянцевъ этого списка, изданнаго на его иждивеніе, для своего собранія рукописей?...

Slowian". Въ письмѣ своемъ къ Предсѣдателю Мацѣевскій, между прочимъ, указываетъ на то, что въ сочиненіи Гельцеля: „Время Казиміра Великаго, Ягайлы и пр." находится много такихъ фактовъ, которые не были извѣстны ни Карамзину, ни позднѣйшимъ русскимъ историкамъ. Объ этомъ трудѣ Гельцеля Мацѣевскій приготовляетъ извѣстіе, которое не замедлитъ сообщить, какъ только оно будетъ кончено.

— Сотрудникъ Коммиссіи Н. И. Григоровичъ представилъ составленный имъ, по ея порученію, указатель къ V-му тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

— Членъ Н. П. Барсуковъ обратился въ Коммиссію съ просьбою дозволить ему передать составленіе указателя къ X тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ сотруднику Коммиссіи Н. И. Григоровичу, изъявившему согласіе принять на себя этотъ трудъ.

Опредѣлено: поручить сотруднику Н. И. Григоровичу составленіе указателя къ X тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

— Членъ П. И. Савваитовъ внесъ на обсужденіе слѣдующее предложеніе:

„При сличеніи Синодальнаго списка Новгородской лѣтописи для нынѣшняго ея изданія съ списками Археографической Коммиссіи, Академическимъ и Толстовскимъ, съ первыхъ же листовъ встрѣчаются въ послѣднихъ трехъ спискахъ не только варіанты, которые, по одобреннымъ Археографическою Коммиссіею правиламъ, должны быть указываемы въ новомъ изданіи, но и цѣлыя вставочныя или вводныя статьи, которыхъ въ Синодальномъ спискѣ нѣтъ. Оставить эти статьи безъ вниманія, какъ сдѣлалъ покойный Бередниковъ въ изданіи такъ названной имъ первой Новгородской лѣтописи, было бы и съ нашей стороны непростительною ошибкою. Но, съ другой стороны, было бы не извинительно и смѣшать ихъ съ текстомъ Синодальнаго списка лѣтописи. Что бы избѣжать того и другаго недостатка, представляются два способа: *первый* — всѣ вводныя статьи печатать тѣмъ тонкимъ шрифтомъ (скелетомъ), который одобренъ Коммиссіею для

отличія словъ и выраженій, вносимыхъ, при изданіи, въ текстъ основнаго списка изъ побочныхъ; *второй*—всѣ вводныя статьи печатать обыкновеннымъ шрифтомъ, которымъ печатается и основный текстъ лѣтописи, но, для отличія отъ послѣдняго, отдѣлять вставочныя статьи въ началѣ и въ концѣ ихъ вноснымъ знакомъ, а съ поля отмѣчать ихъ отвѣсною чертою. Первый способъ представляется мнѣ менѣе удобнымъ не только потому, что тонкій шрифтъ непріятно пестритъ изданіе; но особенно потому, что онъ, по своей блѣдности, можетъ затруднять чтеніе; послѣдній же способъ не представляетъ такихъ неудобствъ. Правда, можно указать и еще способъ печатанія вводныхъ статей въ лѣтописи: это помѣщеніе такихъ статей въ варіантахъ или примѣчаніяхъ. Но этотъ способъ кажется мнѣ совершенно неумѣстнымъ въ нашемъ изданіи, потому что вставочныя статьи—не варіанты и не примѣчанія".

„Предлагая свои соображенія на благоусмотрѣніе Археографической Коммиссіи, имѣю честь просить разрѣшенія печатать въ издаваемой нынѣ Новгородской лѣтописи вставочныя статьи списковъ Археографической Коммиссіи, Академическаго и Толстовскаго по второму изъ предлагаемыхъ мною способовъ или же указать новый, какой можетъ представиться болѣе пригоднымъ".

По выслушаніи и обсужденіи предложенія П. И. Савваитова, Коммиссія *опредѣлила:* вставочныя или вводныя статьи, встрѣчающіяся въ поименованныхъ выше спискахъ, вносить въ текстъ Синодальнаго списка, придерживаясь втораго способа, который уже ранѣе, по предложенію А. Ѳ. Бычкова, былъ одобренъ Коммиссіею и приложенъ къ дѣлу редакторами 1 и 2 томовъ Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Почетный смотритель училищъ Корсунскаго уѣзда Симбирской губерніи В. Юрловъ, письмомъ отъ 28 Декабря 1870 г., увѣдомилъ Коммиссію, что всѣ доставленные имъ древніе документы онъ жертвуетъ ей безъ всякаго вознагражденія и что въ непродолжительномъ времени онъ представитъ особую статью съ описаніемъ древностей, находящихся въ Симбирской губерніи.

Опредѣлено: благодарить г. Юрлова за акты, принесенные имъ въ даръ Коммиссіи.

— Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 23 Января сего года, за № 990, сообщилъ г. Предсѣдателю Археографической Коммиссіи, что Предсѣдатель политехнической выставки, Высочайше разрѣшенной къ открытію въ Москвѣ въ 1872 году въ двухсотлѣтнюю годовщину рожденія Императора Петра Великаго, находитъ, что для осуществленія программы архитектурнаго отдѣла выставки желательно участіе Археографической Коммиссіи, дабы имѣть возможность ознакомить публику съ русскими древностями и памятниками по существующимъ рисункамъ, на сколько это будетъ возможно.

Графъ Д. А. Толстой, принимая во вниманіе несомнѣнную пользу, какую должно ожидать отъ предстоящей политехнической выставки какъ для науки, такъ и для общества, проситъ оказать благосклонное содѣйствіе къ удовлетворенію нуждъ Комитета.

Опредѣлено: поручить членамъ А. Ѳ. Бычкову и А. И. Тимоѳееву представить къ слѣдующему засѣданію свои соображенія: какъ и чѣмъ Археографическая Коммиссія можетъ участвовать въ предстоящей политехнической выставкѣ.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что въ слѣдствіе требованія Коммиссіи, управляющій Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ князь М. А. Оболенскій препроводилъ дѣло 1656 г., Іюнь, № 9, подъ заглавіемъ: отписки стольника Павла Леонтьева, посыланнаго въ Могилевъ для слѣдствія, по причинѣ жалобы гетмана Хмельницкаго на могилевскаго воеводу князя Репнина и прочихъ воеводъ въ причиняемыхъ отъ солдатъ и Донцовъ Запорожскимъ казакамъ разныхъ полковъ обидъ. Тутъ же списокъ обиднымъ дѣламъ, учиненнымъ полковникомъ Антономъ Ждановичемъ; а управляющій Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи—столбецъ Малороссійскаго Приказа 1662—1663 года, за № 5865.

Опредѣлено: полученные документы напечатать въ 3-мъ томѣ Русской Исторической Библіотеки, редакцію которыхъ возло-

жить на члена Н. И. Костомарова, дополнивъ этотъ томъ другими историческими актами. При этомъ членъ А. И. Тимоѳеевъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ архивѣ ея находится довольно значительное число любопытныхъ древнихъ документовъ, которые, по своимъ датамъ, не могли быть помѣщаемы въ печатавшихся томахъ, и что обнародованіе ихъ было бы весьма полезно для науки. Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ А. И. Тимоѳеева, *опредѣлила*: всѣ эти акты помѣстить во 2-мъ томѣ Русской Исторической Библіотеки, редакцію котораго поручить А. И. Тимоѳееву.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ заявилъ слѣдующее:

Изъ древлехранилища М. П. Погодина поступило въ Императорскую публичную библіотеку 13 списковъ Казанскаго лѣтописца, изданіе котораго поручено А. Е. Викторову. По разсмотрѣніи этихъ списковъ, я нашелъ, что нѣкоторые изъ нихъ необходимо имѣть редактору. По моему мнѣнію слѣдующія рукописи было бы полезно Коммиссіи потребовать изъ Публичной Библіотеки:

№ 1478. Рукопись XVII в. Она, между прочимъ, представляетъ довольно значительные варіанты къ 75 главѣ (см. печатное изданіе: исторія о Казанскомъ царствѣ).

№ 1479. Рукопись также XVII в. Въ ней послѣ 78 главы прибавленъ разсказъ объ освященіи въ 1559 г. митрополитомъ Макаріемъ разныхъ церквей въ Москвѣ, построенныхъ въ память взятія Казанскаго царства.

№№ 1480 и 1481. Хорошіе списки XVII в. представляющіе нѣкоторые варіанты къ печатному изданію.

№ 1484. Исправный списокъ XVII в. Послѣ „Исторіи о Казанскомъ царствѣ“ помѣщены: а) списокъ съ грамоты Гермогена, митрополита казанскаго, къ Іову, патріарху московскому и всеа Русіи, „о побитыхъ подъ Казанью преже взятья и послѣ взятья Казанскаго и о мученицехъ, пострадавшихъ въ Казани“ и б) отвѣтъ на эту грамоту патріарха Іова, писанный въ Москвѣ 3 Февраля 7100 (1592 года).

№ 1488. Списокъ XVIII в. — представляетъ, особенно въ началѣ, значительныя отступленія отъ печатнаго текста.

Опредѣлено: указанныя А. Ѳ. Бычковымъ шесть рукописей потребовать въ Археографическую Коммиссію изъ Императорской Публичной Библіотеки.

Засѣданіе 13 Марта 1871 г.

— Дѣлопроизводитель Государственной Канцеляріи, надворный совѣтникъ М. И. Семевскій представилъ, при письмѣ на имя г. Предсѣдателя, въ даръ Археографической Коммиссіи принадлежащее ему собраніе историческихъ и юридическихъ актовъ, съ конца XVI до начала XVIII в., числомъ 570, полученныхъ имъ изъ разныхъ семейныхъ архивовъ. Всѣ эти акты, изъ которыхъ уже напечатано 9-ть въ IV-мъ выпускѣ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи и 70-ть въ Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей, тщательно имъ разобраны и описаны.

Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду долговременныя занятія г. Семевскаго отечественною исторіею и изъявленную имъ готовность быть и впредь полезнымъ Коммиссіи, предложилъ избрать его въ ея члены, на что и послѣдовало согласіе со стороны гг. членовъ.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Семевскаго за его приношеніе; 2) увѣдомить о семъ избраніи Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, для внесенія въ приказъ по Министерству, и 3) поручить члену А. И. Тимоѳееву представить свое заключеніе: какіе акты изъ коллекціи г. Семевскаго могутъ найти мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Почетный гражданинъ А. Н. Неустроевъ представилъ, при письмѣ на имя г. Предсѣдателя, въ даръ Археографической Коммиссіи хронологическій указатель документовъ, хранящихся въ Литовской Метрикѣ, за время отъ 1511 по 1749 г., на право владѣнія вотчинами, составленный помощникомъ метриканта Кор-

сакомъ и содержащій въ себѣ, на 628 листахъ, 20,333 указанія. Этотъ указатель послѣ смерти составителя, вмѣстѣ съ другими его бумагами, былъ проданъ въ бумажную лавку, гдѣ случайно отысканъ г. Неустроевымъ, который привелъ его въ должный порядокъ.

Имъ же, Неустроевымъ, представлены три подлинныя привиллегіи (Diploma Renovationis и Diploma Locationis) польскаго короля Станислава Августа 1791 и 1792 гг., данныя мѣстечкамъ: Векшни, Жижморамъ и Бейсаголамъ, въ Жмудскомъ княжествѣ, писанныя на пергаминѣ.

Опредѣлено: благодарить г. Неустроева за его приношеніе.

— Сотрудникъ Коммиссіи Рѣшеткинъ принесъ ей въ даръ рукопись, подъ заглавіемъ: „Книга, глаголемая цѣлебникъ Галина, и Пахкрата Платеріуса, и Пантекта, и Серепіона, и Филона, и Панкрата, и иныхъ многихъ философъ и докторовъ греческихъ и латинскихъ“.

Опредѣлено: благодарить сотрудника Рѣшеткина за его приношеніе, а пожертвованную имъ рукопись передать для разсмотрѣнія члену А. Ѳ. Бычкову.

— Директоръ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, при отношеніи отъ 3-го сего Марта, за № 98, препроводилъ въ Археографическую Коммиссію, согласно ея требованію, на трехмѣсячный срокъ, пять рукописей, содержащихъ въ себѣ Сибирскія лѣтописи. Означенныя рукописи были переданы для разсмотрѣнія члену П. В. Павлову, который прочелъ слѣдующую о нихъ записку:

„По прочтеніи „записки о планѣ изданія Сибирскихъ лѣтописей—въ общихъ чертахъ“, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи 1 Февраля 1871 г. было опредѣлено: 1) просить управленіе Московскаго Публичнаго Музея доставить въ Археографическую Коммиссію рукописи подъ №№ 258, 259, 379 и 457 (по катал. Румянц. Муз. Востокова), содержащія въ себѣ Сибирскія лѣтописи; 2) обратиться съ просьбою къ тому же управленію—сообщить Коммиссіи: не находится ли въ Румянцовскомъ

отдѣленіи рукописей Московскаго Музея и того списка Строгановской лѣтописи, текстъ котораго напечатанъ Спасскимъ, подъ заглавіемъ „Лѣтопись Сибирская“; 3) по полученіи рукописей изъ Московскаго Музея и по разсмотрѣніи ихъ, возобновить разсужденіе о планѣ изданія Сибирскихъ лѣтописей“.

„Изъ Румянцовскаго отдѣленія рукописей Московскаго Музея получены Археографическою Коммиссіею 4 вытребованныя рукописи, сверхъ того рукопись, подъ № 1248,— списокъ Есиповской лѣтописи Ундольскаго; списокъ же Строгановской лѣтописи, текстъ котораго напечатанъ Спасскимъ въ 1821 г., не высланъ“.

„Послѣ оцѣнки всѣхъ означенныхъ пяти рукописей, по существеннымъ признакамъ ихъ текстовъ, оказывается слѣдующее:

Во 1-хъ, списокъ Есиповской лѣтописи Ундольскаго—особенно ничѣмъ не замѣчательный—можетъ быть причисленъ къ разряду побочныхъ списковъ, равно какъ и списокъ той же лѣтописи, подъ № 457.

Во 2-хъ, рукопись, подъ № 258, есть одинъ изъ списковъ „Новаго лѣтописца“, въ составъ котораго вошелъ и текстъ сокращенія Есиповской лѣтописи, въ формѣ нѣсколькихъ главъ.

Въ 3-хъ, рукопись, подъ № 259, есть также одинъ изъ списковъ „Новаго лѣтописца“, въ составъ котораго вошло сокращеніе Строгановской лѣтописи, несправедливо принимаемое г. Небольсинымъ (въ его книгѣ: „Покореніе Сибири“, 1849 г.) за прототипъ Строгановской лѣтописи и другаго сочиненія (помѣщеннаго въ одномъ Сборникѣ Румянц. отд. рук. Москов. Муз., подъ № 379), которое г. Небольсинъ неосновательно почитаетъ за первообразъ Есиповской лѣтописи, тогда какъ это сочиненіе есть ничто иное, какъ сокращеніе Есиповской лѣтописи, сравнительно съ другимъ сокращеніемъ, большею частію, вставляемомъ въ текстъ „Новаго лѣтописца“,—болѣе пространное“.

„На основаніи всего сказаннаго, планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей въ общихъ чертахъ, представленный въ засѣданіе Археографической Коммиссіи, 1-го Февраля текущаго года, обозначается, болѣе подробно, такимъ образомъ:

„Планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей болѣе подробный:

I. Начальныя Сибирскія лѣтописи и ихъ сокращенія:

1. Строгановская лѣтопись.

2. Сокращеніе Строгановской лѣтописи (между прочимъ, вошедшее въ составъ текста одного списка „Новаго лѣтописца“).

3. Есиповская лѣтопись.

4. Сокращенія Есиповской лѣтописи:

А. Сокращеніе болѣе пространное.

Б. Сокращеніе менѣе пространное (большею частію, входящее въ составъ текста „Новаго лѣтописца“).

II. Краткія Сибирскія лѣтописи.

III. Житіе Ермака (такъ называемый „Тобольскій лѣтописецъ“), съ рисунками“.

„Принимая во вниманіе все вышеизложенное, ясно, что изданіе Сибирскихъ лѣтописей, согласно съ существомъ дѣла, слѣдуетъ начать съ текста Строгановской лѣтописи. Къ сожалѣнію, въ распоряженіи Археографической Коммиссіи только одинъ списокъ этой лѣтописи, при томъ позднѣйшій, сравнительно съ тѣмъ спискомъ, текстъ котораго напечатанъ Спасскимъ. Понятно, что изданіе Сибирскихъ лѣтописей много бы выиграло, еслибъ нашелся списокъ Спасскаго и другіе списки Строгановской лѣтописи“.

— По порученію Коммиссіи члены А. Ѳ. Бычковъ и А. И. Тимоѳеевъ представили свои соображенія относительно того, какое содѣйствіе можетъ быть оказано съ ея стороны для устройства политехнической выставки, Высочайше разрѣшенной къ открытію въ Москвѣ въ 1872 году въ двухсотлѣтнюю годовщину рожденія Императора Петра Великаго:

„Въ Археографической Коммиссіи имѣется: 1) нѣсколько списковъ XVII в. такъ называемой Никоновской лѣтописи, украшенныхъ рисунками, въ числѣ которыхъ находится много интересныхъ, и 2) собраніе жалованныхъ, окаймленныхъ живописными бордюрами, грамотъ, данныхъ въ царствованіе Петра Великаго.

Рукописи, какъ бы ни было желательно присутствіе ихъ на выставкѣ, не составляя собственности Коммиссіи, не могутъ, безъ согласія тѣхъ мѣстъ, откуда онѣ доставлены въ Коммиссію, быть посланы въ Москву; грамоты же, представляя образцы каллиграфическаго искусства въ царствованіе Великаго Преобразователя Россіи, могутъ имѣть на выставкѣ относительный интересъ въ ряду другихъ подобнаго рода памятниковъ, а потому было бы желательно, чтобы Коммиссія послала ихъ въ Москву".

С. М. Соловьевъ, принимающій участіе въ политехнической выставкѣ, заявилъ, что присылка жалованныхъ грамотъ на выставку будетъ, по его мнѣнію, не безполезна.

Опредѣлено: сообщить о вышеизложенномъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія въ отвѣтъ на его предложеніе отъ 23 Января сего года, за № 990.

— Предсѣдатель заявилъ Коммиссіи, что, по его убѣжденію, членъ П. И. Савваитовъ уступилъ ей напечатаніе принадлежащей ему рукописи путешествія въ Царьградъ новгородскаго архіепископа Антонія, въ мірѣ Добрыни Ядрейковича. Это путешествіе, совершенное въ 1200 году, любопытно, между прочимъ, по сохранившимся въ немъ извѣстіямъ о великой княгинѣ Ольгѣ, о русской церкви въ Константинополѣ во имя Бориса и Глѣба и др. и будетъ помѣщено въ Русской Исторической Библіотекѣ.

При этомъ П. И. Савваитовъ, которому поручено приготовленіе къ печати и изданіе въ свѣтъ этого драгоцѣннаго памятника нашей письменности, прочелъ составленное имъ предисловіе къ нему.

— Членъ Н. И. Костомаровъ представилъ Коммиссіи снятый, по его порученію, списокъ съ Московской лѣтописи, которую Карамзинъ называетъ Александро-Невскою, съ просьбою дозволить ему напечатать ее въ изданіяхъ Коммиссіи. Эта лѣтопись, обнимающая три года царствованія Іоанна Васильевича Грознаго (1563 — 65), очень любопытна по многимъ подробностямъ, не встрѣчающимся въ другихъ лѣтописяхъ.

Опредѣлено: означенную Московскую лѣтопись напечатать въ томъ томѣ Русской Исторической Библіотеки, редакція котораго поручена Н. И. Костомарову.

— Сотрудникъ Коммиссіи Рѣшеткинъ представилъ составленный имъ указатель къ VII тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

Опредѣлено: указатель передать члену А. И. Тимооееву.

Засѣданіе 22 Мая 1871 г.

— Читано письмо г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„Отзывъ Вашего Высокопревосходительства, отъ 25 Марта текущаго года, за № 32, по вопросу о степени возможнаго со стороны Археографической Коммиссіи участія въ предстоящей въ 1872 году Политехнической выставкѣ, былъ сообщенъ мною Предсѣдателю выставки. Нынѣ генералъ-адъютантъ Исаковъ увѣдомилъ меня, что Комитетъ по устройству выставки, согласно съ заключеніемъ спеціальной Коммиссіи своей по устройству историческаго отдѣла, вполнѣ подчиняется постановленію Археографической Коммиссіи, изложенному въ отзывѣ Вашемъ, Милостивый Государь, за № 32, и съ глубокою признательностію приметъ отъ нея для помѣщенія въ историческомъ отдѣлѣ собраніе жалованныхъ, окаймленныхъ живописными бордюрами грамотъ, данныхъ въ царствованіе Петра Великаго. При этомъ генералъ-адъютантъ Исаковъ присовокупилъ, что опись предполагаемымъ для помѣщенія на выставкѣ грамотамъ Комитету было бы желательно получить заблаговременно, самыя же грамоты могутъ быть доставлены въ Москву въ началѣ будущаго 1872 г., только не позже 1-го Апрѣля“.

— Члены Коммиссіи А. Н. Труворовъ, Н. П. Барсуковъ и сотрудникъ Н. И. Григоровичъ представили составленные ими Указатели къ VI, VIII и X т. Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

Засѣданіе 18 Іюня 1871 г.

— Г. Предсѣдатель прочелъ слѣдующее письмо къ нему г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29-го Мая, въ отвѣтъ на письмо его, г. Предсѣдателя, при которомъ были препровождены къ г. Министру, для поднесенія Государю Императору, новыя изданія Археографической Коммиссіи:

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему въ 25-й день текущаго Мая, удостоивъ благосклоннаго принятія представленные мною Его Величеству четыре экземпляра упоминаемыхъ въ отношеніи Вашего Высокопревосходительства, отъ 23-го сего Мая, за № 47-мъ, изданій Археографической Коммиссіи,— Высочайше повелѣть соизволилъ объявить Высочайшую Его Величества благодарность Вамъ, Милостивый Государь, и Археографической Коммиссіи.“

— Г. Предсѣдатель заявилъ Коммиссіи, что, получивъ предварительно согласіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія относительно ходатайства черезъ Министра Финансовъ пособія для Коммиссіи, онъ отнесся къ дѣйствительному тайному совѣтнику А. Х. Рейтерну со слѣдующею запискою:

„Археографическая Коммиссія, Высочайше учрежденная для изданія въ свѣтъ отечественныхъ лѣтописей и историческихъ актовъ, обогатила историческую науку многими изданіями, заключающими въ себѣ драгоцѣнные матеріалы, которые полагаются теперь изслѣдователями въ основу каждаго историческаго и историко-юридическаго труда. Такое научное значеніе изданій Археографической Коммиссіи признано за ними какъ отечественными, такъ и заграничными учеными“.

„Къ сожалѣнію, бывшій въ 1856-мъ году пожаръ истребилъ часть изданій Коммиссіи. Этимъ временно нарушился правильный ходъ ея дѣйствій и нарушился какъ въ отношеніи научномъ, такъ и въ *экономическомъ*. Не имѣя права прекратить въ интересахъ науки тѣ изданія, въ которыхъ должны найти мѣсто находящіеся въ ея распоряженіи *неизвѣстные*, весьма любопы-

тные матеріалы, Коммиссія не можетъ долѣе отказывать ученымъ и учащемуся юношеству, постоянно заявляющимъ требованія томовъ, сгорѣвшихъ тому болѣе 14-ти лѣтъ, и которые для нихъ необходимѣе, ибо въ нихъ были помѣщены *главныя* наши лѣтописи (Временникъ Нестора, Кіевская, Волынская, Новгородскія и др.) и самые важные древніе акты".

„Это обстоятельство ставитъ Коммиссію въ настоящее время въ крайне затруднительное положеніе".

„Коммиссія старалась выполнить возложенную на нее обязанность на имѣющіяся у нея средства, не желая обремѣнять новыми расходами Государственнаго Казначейства. Средствъ этихъ у ней было бы достаточно при нормальномъ состояніи дѣла, но въ томъ исключительномъ положеніи, въ которомъ она нынѣ находится т. е. въ необходимости печатать вовсе еще *неизданные* матеріалы и *перепечатывать* прежнія изданія, средствъ у ней недостаточно".

„Всѣмъ извѣстно Ваше просвѣщенное сочувствіе ко всякой полезной дѣятельности; дѣятельность же Коммиссіи, которая заботится распространеніемъ ею въ публикѣ историческихъ матеріаловъ установить правильный взглядъ на наше прошлое, пролить новый на него свѣтъ,—такую дѣятельность нельзя не признать въ высшей степени полезною и въ нѣкоторомъ отношеніи даже благотворною. Все это побуждаетъ Археографическую Коммиссію въ лицѣ моемъ, какъ ея Предсѣдателѣ, обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою исходатайствовать ей къ отпуску на переизданіе лѣтописей и актовъ по двѣ тысячи рублей въ годъ, на 3 года, сверхъ нынѣ получаемаго ею содержанія".

„Это денежное назначеніе, скромное само по себѣ, но чрезвычайно важное и необходимое для Коммиссіи, если Вы такое ей предоставите, оцѣнятъ съ полною признательностію къ Вамъ всѣ занимающіеся наукою, которая, какъ извѣстно, всегда сторицею возвращаетъ капиталы, на нее употребленные".

(При запискѣ была приложена справка о доходахъ и расходахъ Коммиссіи).

За симъ было прочитано слѣдующее отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 22-го Мая, на имя г. Предсѣдателя:

„Г. Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ въ 14-й день текущаго Мая Высочайше соизволилъ на отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 2000 руб. въ пособіе Археографической Коммиссіи въ теченіе трехъ лѣтъ для перепечатанія нѣкоторыхъ, вышедшихъ изъ продажи, томовъ изданій Коммиссіи, въ которыхъ помѣщены были главныя русскія лѣтописи“.

„Имѣю честь сообщить объ этомъ Вашему Высокопревосходительству, присовокупляя, согласно отзыву статсъ-секретаря Рейтерна, что Министерствомъ Финансовъ предложено Главному Казначейству открыть къ § 16 ст. 5 дѣйствующей смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія сверхсмѣтный дополнительный кредитъ въ *двѣ тысячи рублей* для отпуска этихъ денегъ въ пособіе названной Коммиссіи на упомянутый выше предметъ“.

— Г. Предсѣдатель предоставилъ въ Коммиссію на нѣкоторое время принадлежащій ему рукописный хронографъ съ тѣмъ: не признаетъ ли Коммиссія полезнымъ извлечь для напечатанія въ Русской Исторической Библіотекѣ нѣкоторые, заключающіеся въ немъ, матеріалы изъ такъ называемыхъ русскихъ статей. Списокъ этотъ, по мнѣнію А. Н. Попова, принадлежитъ къ самымъ пространнымъ. Въ повѣствованіи о царствованіи Θеодора Ивановича, по началу, онъ рѣшительно отличается отъ другихъ; въ сказаніи о самозванцахъ представляетъ важные варіанты, а въ позднѣйшихъ дополненіяхъ, собственно XVIII в., не имѣетъ себѣ подобныхъ. Подробныя свѣдѣнія, сообщенныя г. Поповымъ объ этомъ хронографѣ, напечатаны въ 5-мъ выпускѣ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи, отд. IV, стр. 158—159.

Опредѣлено: Поручить члену Н. И. Костомарову разсмотрѣть

въ означенномъ хронографѣ указанныя г. Поповымъ статьи и просить его сообщить свое заключеніе по этому предмету въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель представилъ книгу: Il mappamondo di fra Mauro Camaldolese, descritto ed illustrato da d. Placido Zurla etc. (Venezia, 1806), пожертвованную въ Коммиссію покойнымъ С. А. Соболевскимъ.

— Г. Предсѣдатель представилъ въ даръ Коммиссіи слѣдующія, принадлежащія ему рукописи:

1) Депеши г-на Д'Арпажу на французскомъ языкѣ; всѣхъ депешъ 15-ть. Подлинники находятся въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ Парижѣ. Списаны для г. Муханова въ слѣдствіе позволенія, даннаго французскимъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ г-мъ Гизо.

Примѣчаніе г. Предсѣдателя. „Нѣкоторыя изъ этихъ депешъ можно напечатать въ Русской Исторической Библіотекѣ".

2) Копія съ отысканной въ Варшавѣ П. А. Мухановымъ рукописи Жолкѣвскаго (М). Тутъ приложенъ и fac-simile.

3) Копія (Б) съ рукописи Жолкѣвскаго (другой редакціи), находившаяся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

4) Подробная хронологія Смутнаго времени: 1609, 1610, 1611, 1612 гг., 4 тетради.

Примѣчаніе г. Предсѣдателя. „Эту хронологію слѣдовало бы пополнить и издать. Она бы послужила для будущихъ историковъ Смутнаго времени, а также и для исправленія хронологическихъ ошибокъ, которыхъ не мало, даже и у Карамзина".

5) Копія съ рукописи Филарета, находящейся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

„Этою копіею пользовался Карамзинъ. Въ нее не вписаны многія мѣста, которыя были зачеркнуты въ подлинной рукописи. Напротивъ того, въ изданной г. Мухановымъ рукописи Филарета (въ 1837 г.) всѣ упомянутыя мѣста напечатаны. Тоже самое и во второмъ изданіи Сборника, 1866 г."

6) Нѣсколько копій съ рукописныхъ документовъ, находившихся въ собраніи г-на Сераковскаго въ Варшавѣ.

„По смерти Сераковскаго, богатое его собраніе бумагъ назначалось къ раздѣлу между многочисленными его наслѣдниками и, вѣроятно, этимъ самымъ было обречено на погибель. П. А. Муханову, находившемуся тогда въ Варшавѣ, удалось снять съ важнѣйшихъ изъ нихъ копіи. Онѣ напечатаны П. А. Мухановымъ въ Москвѣ въ 1834 г., въ книгѣ: „Памятники XVII-го вѣка“.

7) Русскій переводъ дневника усвятскаго старосты Яна Петра Сапѣги.

Опредѣлено: Депеши Д'Арпажу, хронологію Смутнаго времени и переводъ дневника Яна Петра Сапѣги передать для разсмотрѣнія члену Н. И. Костомарову и просить его сообщить свое заключеніе объ этихъ матеріалахъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что, въ случаѣ пребыванія его за границею, г. Министру Народнаго Просвѣщенія, по словесному соглашенію съ нимъ, угодно было поручить предсѣдательство въ Коммиссіи члену ея, дѣйствительному тайному совѣтнику В. П. Титову.

— Читано слѣдующее заявленіе члена А. Ѳ. Бычкова:

„Между юридическими актами, изданными Археографическою Коммиссіею, не помѣщено ни одной *устройной и отдѣльной книги ямовъ*, а напечатанная во 2-мъ томѣ актовъ юридическаго быта *ямская книга* (разгонная для записки лошадей, даваемыхъ на яму по проѣзжимъ грамотамъ) относится къ 1679 году“.

„Въ Императорскую Публичную Библіотеку на дняхъ поступила рукопись, заключающая въ себѣ книги устройныя и отдѣльныя новгородскихъ ямовъ по московской и псковской дорогамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ относятся къ концу царствованія Іоанна Васильевича Грознаго. Полагая не безъинтереснымъ обнародованіе одной изъ сихъ устройныхъ книгъ, я предлагаю помѣстить

въ изданіяхъ Коммиссіи устройную и отдѣльную книги яма Вышняго Волочка 1573 года, которая начинается такъ:

„Лѣта 7082 Сентября въ 20 день, по государеву, цареву, великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи наказу и по памяти, за приписью государева, царева, великого князя дьяка Ивана Дороѳѣева сына Собакина, подьячей Посникъ Ильинъ, да Денисъ Фатьяновъ, да Первой Терентьевъ, да Василей Елхозинъ на московской дорогѣ, на яму на Вышнемъ Волочкѣ, сыскавъ старыхъ бѣглыхъ охотниковъ и новыхъ, которыхъ выбрали въ волостехъ и въ погостехъ старосты и волостные люди, въ бѣглыхъ охотниковъ мѣсто, устроили и землю имъ подъ дворы и на огороды, и на выпускъ, и на пашню въ Ямской слободѣ, и въ деревняхъ, по прежнему наказу, отдѣлили и имена охотникомъ, и лошади у нихъ въ шерсть, и въ лѣта, и въ примиты, въ книги написали и пятномъ государскимъ запятнали, а пятно государьское боранъ“ *).

Кромѣ того, было бы не безполезно напечатать ямскую книгу Крестецкаго яма 7081 (1573) года.

Опредѣлено: Просить г. директора Императорской Публичной Библіотеки о доставленіи въ Коммиссію упомянутой рукописи для снятія копіи съ устройныхъ книгъ новгородскихъ ямовъ 1573 г., которыя и напечатать въ Русской Исторической Библіотекѣ.

— Членъ П. В. Павловъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что онъ, при посредствѣ графа С. Г. Строганова, отыскалъ списокъ Строгановской лѣтописи—*самый древній*, могущій быть принятымъ за *основный* при изданіи этой лѣтописи, съ которой должно начаться полное изданіе Сибирскихъ лѣтописей.

— Коммиссія положила изъявить искреннюю признательность профессору с.-петербургскаго университета В. И. Ламанскому за труды его по объясненію карты Fra Mauro, помѣщенной въ

*) Въ Крестецкомъ яму «пятно» было *змѣй летучій*; въ Вряжскомъ яму (по Псковской дорогѣ) — на правой ногѣ *рѣшето*; въ Дубровенскомъ яму— «въ круги крестомъ, а на круги ушки розвилены».

изданныхъ Коммиссiею матерiалахъ для историко-географическаго атласа Россiи.

Засѣданiе 20-го Сентября 1871 г.

— Членъ Н. И. Костомаровъ, разсмотрѣвъ, по порученiю Коммиссiи (см. протоколъ засѣданiя 18 Iюня 1871 года), принадлежащiй г. Предсѣдателю П. А. Муханову рукописный хронографъ, довелъ до ея свѣдѣнiя, что онъ не нашелъ въ немъ ровно ничего достойнаго напечатанiя, такъ какъ все въ немъ заключающееся, за очень незначительными исключенiями, уже напечатано или въ XVI книгѣ Временника Московскаго Общества Исторiи и Древностей или въ изданiи Императорской Публичной Библiотеки, подъ заглавiемъ: „Четыре Сказанiя о Лже-Димитрiи", или, наконецъ, въ исторiи Авраамiя Палицына.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнiю.

— Библiотекарь Чертковской библiотеки П. И. Бартеневъ обратился съ просьбою о высылкѣ въ нее нѣкоторыхъ недостающихъ въ ней томовъ изданiй Коммиссiи.

Опредѣлено: удовлетворить просьбу г. Бартенева.

— Заявлено, что въ Коммиссiю поступили приношенiя книгами отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Отъ члена В. П. Титова: „Θеодоритъ, архiепископъ рязанскiй и муромскiй".

2) Отъ завѣдывающаго собственными Его Величества арсеналами и библiотеками Е. А. Кеммерера 9 и 10 выпуски книги подъ заглавiемъ: „Царскосельскiй арсеналъ или собранiе оружiя, принадлежащаго Государю Императору Александру Николаевичу".

3) Отъ П. И. Бартенева 1 и 2 книгу Архива князя Воронцова.

4) Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета: 1) Списки населенныхъ мѣстъ Россiйской Имперiи. XXVIII. Оренбургская

губернія; 2) Изслѣдованія по исторіи, топографіи и статистики С.-Петербурга, томъ 2 и 3.

— Членъ П. И. Савваитовъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе:

„Узнавъ, что въ библіотекѣ Императорскаго Новороссійскаго университета находится старинный списокъ Новгородской лѣтописи, я лично просилъ бывшаго здѣсь лѣтомъ профессора тамошняго университета А. С. Павлова сообщить мнѣ болѣе подробное извѣстіе объ упомянутой рукописи. Г. Павловъ былъ такъ обязателенъ, что немедленно, по прибытіи въ Одессу, разсмотрѣлъ списокъ лѣтописи и почтилъ меня увѣдомленіемъ, въ которомъ пишетъ, между прочимъ, слѣдующее:

„На мой взглядъ, списокъ оказывается весьма замѣчательнымъ“....

„Начало (киноварью): А се имена градомъ рускымь, дальнимъ и ближнимь. (чернилами): на Дунаи. Видыцовь ѿ. з҃. стѣнъ каменны“.

„Л. 5. А се рѹстіи мітрополті (sic). Леѡнтъ.... (послѣдній) Фотѣй [1])“.

„Л. 5 об: А се новъгородцкии епспи. Акимъ Корсоунѧнинъ“.

„Конецъ — краткое сказаніе о погребеніи владыки Ѳеоктиста [2])“.

„Л. 9: А се посадници новгородстіи. Гостомыслъ... (послѣдній): Захарьѧ Кириловичъ. [3])“.

„Л. 11: А се тысѧцькии новгородцкыи Миголѣгъ.... (послѣдній): Иванъ Васиевичъ (sic)“ [4]).

---

[1]) Фотій † 2 Іюля 1431. — Въ спискѣ Археогр. Коммиссіи послѣ Фотія значится еще Герасимъ.

[2]) Феоктистъ † 23 Декабря 1310. — Въ спискѣ Археогр. Ком. послѣ Ѳеоктиста еще: Давидъ, Моисей, Василій, Моисей (вторично), Алексѣй, Іоаннъ, Симеонъ.

[3]) И въ сп. Археогр. Ком. послѣднимъ значится Захарій Кюриловичъ.

[4]) Въ сп. Археогр. Ком. послѣдній тысяцкій также Иванъ Васильевичъ.

„Л. 11 об: Архимандриты новгородстіи. Кюрьякъ.. Юрьи“ [1]).

„Л. 11 об: Лѣтописецъ Рѡскиа. Ги блгви ѡ҃че (киноварью). Повѣсть временныхъ лѣтъ ѿкꙋдоу пошьла Рꙋская земля. и кто в нєй почя княжити пєрвоє. и ѿкꙋдꙋ Роукаа земля стала єсть Сє начнємъ повѣсть сїю. По потопѣ“.....

„Л. 27. Послѣ сказанія о томъ, какъ Древляне стали платить дань Хозарамъ, опять оглавленіе (но не киноварью): Временникъ єжє нарицаєтся лѣтописаніє роускй князєй и зємля Роускія и како бъ избра страноу нашꙋ на послѣднєє врємя и гради почаша быти. по мѣсто прєжє новгородцки волость. и потомъ києвьскаꙗ. и.... како воимєноватся (или: каково именовася?) Києвъ“.

„Подъ 6420 годомъ — договоръ Олега съ Греками [2]) — текстъ, кажется, болѣе исправный, чѣмъ въ editione vulgata.

„Подъ 6497 годомъ — сказаніе о крещеніи земли русской Владиміромъ. Списка посадниковъ новгородскихъ тутъ нѣтъ [3]).

„Лѣтописецъ оканчивается 6945 (1437 г.) [4]) сказаніемъ о поѣздкѣ новгородскаго владыки Єоуфимїа на Москвꙋ к митрофолитꙋ Єидорꙋ“.

„За тѣмъ—слѣдуетъ послѣсловіе: Ги помози рабꙋ божїю Григорью Васильєвичꙋ на многа лѣта:

---

1) По сп. Археогр. Ком. въ ряду новгородскихъ архимандритовъ (Юрьева монастыря) за Юрьемъ слѣдуютъ: Борисъ, Давидъ, Ермола, Парѳеній, Нефедей, Варламъ, Семеонъ, Михайло, Маркіанъ, Нафанаилъ, Саватій, Діонисій.

2) Въ находящихся у насъ спискахъ—харатейномъ, Синодальномъ, Академическомъ, Толстовскомъ и Археографической Коммиссіи—этого нѣтъ. Въ первыхъ двухъ спискахъ, какъ извѣстно, первые листы утрачены.

3) Въ спискахъ Синодальномъ и Академическомъ не достаетъ листовъ, гдѣ могъ бы быть этотъ списокъ; а въ спискахъ Толстовскомъ и Археографической Коммиссіи, подъ 6497 годомъ, послѣ сказанія о крещеніи русской земли, перечисляются князья — кіевскіе и новгородскіе; потомъ русскіе (т. е. кіевскіе) митрополиты и новгородскіе архіепископы; наконецъ, послѣ перечня епископій русскихъ, новгородскіе посадники.

4) Списокъ Синодальный оканчивается 6860 (1352), Академическій (за утратою послѣдн. л.)—6949 (1441), Толстовскій и Археогр. Ком.—6954 (1446 годомъ. Впрочемъ надобно замѣтить, что конецъ послѣдняго списка, начиная съ 6948 по 6954 г. включительно, приписанъ другою рукою.

„Рукопись въ листъ, на 673 листахъ, въ кожѣ“.

„ По сличеніи этихъ свѣдѣній со списками Новгородской лѣтописи, которые въ настоящее время служатъ мнѣ для указанія варіантовъ при новомъ изданіи этой лѣтописи, я считаю долгомъ обратить вниманіе членовъ Археографической Коммиссіи на хранящійся въ библіотекѣ Новороссійскаго университета списокъ означенной лѣтописи и предложить на ихъ благоусмотрѣніе—не благоугодно ли будетъ вытребовать этотъ списокъ изъ Новороссійскаго университета и затѣмъ, если окажется нужнымъ и полезнымъ, разрѣшить мнѣ воспользоваться этимъ спискомъ для варіантовъ и примѣчаній или дополненій издаваемой подъ моею редакціею Новгородской лѣтописи по Синодальному списку“.

Опредѣлено: просить г. ректора Новороссійскаго университета о доставленіи на время въ Коммиссію означенной рукописи.

— Членъ А. А. Куникъ предъявилъ Коммиссіи нѣсколько образцовъ воспроизведенія рукописей, медалей и пр. посредствомъ изобрѣтеннаго художникомъ Мейеромъ химотипическаго способа; при чемъ печатаніе совершается на типографскомъ станкѣ. Между этими образцами особенное вниманіе обратило на себя воспроизведеніе столбца, отличающееся особенною чистотою и точностью.

Опредѣлено: просить А. А. Куника войти въ сношеніе съ художникомъ Мейеромъ для полученія отъ него свѣдѣній — въ какую цѣну обойдется напечатаніе по его способу одного листа рукописи въ 8 страницъ.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ, на основаніи протокола Археографической Коммиссіи 22 Мая сего года, заявилъ, что имъ отобраны для историческаго отдѣла Политехнической выставки въ Москвѣ слѣдующія три, окаймленныя живописными бордюрами, грамоты, данныя въ царствованіе Петра Великаго:

1. 1714 г. Января 25. Грамота царя Петра Алексѣевича на построеніе женою гетмана Ивана Скоропадскаго Анастасіею Марковною Новодѣвичьяго монастыря на рѣкѣ Шостцѣ, подъ названіемъ Харлампіевой пустыни.

2. 1718 г. Іюня 28. Жалованная подтвердительная грамота

царя Петра Алексѣевича Николаевскому Рыхловскому монастырю на владѣніе въ Черниговскомъ полку селомъ Будищемъ, озерами, мельницами, перевозомъ на рѣкѣ Деснѣ и сѣнными покосами.

3. 1720 г. Ноября 14. Грамота царя Петра Алексѣевича Николаевскому Коташинскому монастырю (близь г. Стародуба) на владѣніе данными и купленными селами, слободками, мельницами и пр., которыми монастырь владѣлъ по универсаламъ малороссійскаго гетмана Ивана Скоропадскаго".

„Всѣ три грамоты за подписью государственнаго канцлера графа Гаврилы Головкина. Листы каждой грамоты вплетены въ папки, обложенныя парчевою матеріею. Украшенія на лицевой сторонѣ первыхъ листовъ (государственные гербы) и на поляхъ наведены золотомъ и красками. Къ грамотамъ привѣшены большія государственныя печати изъ краснаго воску, въ серебрянныхъ ковчегахъ".

Опредѣлено: сообщить эту опись генералъ-адъютанту Исакову.

Засѣданіе 18 Ноября 1871 г.

— Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 13-го сего Ноября, за № 10,985, на имя г. Предсѣдательствующаго. Въ этомъ „отношеніи" графъ Д. А. Толстой проситъ В. П. Титова принять на себя трудъ предсѣдательствованія въ Археографической Коммиссіи на время отсутствія ея Предсѣдателя П. А. Муханова, уволеннаго въ продолжительный отпускъ. Г. Предсѣдательствующій заявилъ при этомъ, что онъ уже письменно выразилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія свое согласіе на принятіе предложеннаго ему предсѣдательства въ Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что личный почетный гражданинъ, купецъ 2 гильдіи Лаврентій Артамоновъ, по вызову сотрудника Коммиссіи надворнаго совѣтника Петрова, пожертвовалъ ей на продолженіе изданія Великихъ Миней митрополита Макарія четыре тысячи рублей.

Опредѣлено: 1) изъявить г. Артамонову благодарность Коммиссіи за его пожертвованіе; 2) избрать его ея корреспондентомъ; 3) поручить члену Коммиссіи А. И. Тимоѳееву пріобрѣсти на пожертвованныя деньги облигаціи с.-петербургскаго городскаго кредитнаго общества на 4,000 рублей по номинальной цѣнѣ; 4) купленныя облигаціи и остатокъ пожертвованныхъ денегъ отослать въ Государственное Казначейство для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ Коммиссіи и 5) приступить къ печатанію Великихъ Миней митрополита Макарія, поручивъ редакцію послѣдней трети Сентября мѣсяца П. И. Савваитову, а второй трети Октября—С. Н. Палаузову.

— Членъ Коммиссіи А. Н. Труворовъ представилъ на разсмотрѣніе членовъ Коммиссіи корректурный листъ составленнаго имъ указателя лицъ къ 9 томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ. Въ виду высказанныхъ нѣкоторыми членами предположеній объ исключеніи изъ указателя стрѣльцовъ, гулящихъ людей и т. п. и сдѣланныхъ замѣчаній на принятую г. Труворовымъ систему при изложеніи статей большаго объема, Коммиссія *опредѣлила*: поручить членамъ К. Н. Бестужеву-Рюмину, Е. Е. Замысловскому, М. О. Кояловичу и А. И. Тимоѳееву вмѣстѣ съ А. Н. Труворовымъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи представленнаго симъ послѣднимъ образца, составить правила, которымъ должны слѣдовать составители указателей, и внести оныя на обсужденіе въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ прочолъ слѣдующее письмо къ нему П. А. Гильтебрандта:

„Обращаюсь къ вамъ съ усердною просьбою: не признаете ли Вы возможнымъ заявить для обсужденія въ засѣданіи Археографической Коммиссіи помѣщенные здѣсь четыре вопроса“.

„Если почтенная Коммиссія благосклонно къ сему отнесется, то нельзя ли предложить ей и пятый вопросъ, именно: не пожелаетъ ли она ввѣрить мнѣ какую либо изъ работъ, ею назначенныхъ или возбужденныхъ нижеслѣдующими четырьмя вопросами?“

1) Въ протоколѣ засѣданія Коммиссіи 18 Октября 1869 г. (Лѣт. Занятій, вып. 5, отд. IV, стр. 105) значится между прочимъ: „Предсѣдатель заявилъ, что въ настоящее время необходимо приступить къ изданію составленнаго покойнымъ А. В. Терещенкой списка всѣхъ актовъ на русскомъ языкѣ, разбросанныхъ по разнымъ изданіямъ".

„Въ недавно вышедшемъ 1-мъ выпускѣ Перечневой Описи рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки (предисл., гл. V) изложенъ цѣлесообразнѣе и шире, чѣмъ у Терещенки, планъ справочнаго описательнаго указателя уже напечатанныхъ памятниковъ и изслѣдованій по русской исторіи".

„Въ виду важности и необходимости подобнаго указателя, не будетъ ли признано полезнымъ всесторонне обсудить планъ этого предпріятія и пріискать для работъ нѣсколько способныхъ лицъ?"

„2) Изъ протоколовъ засѣданій Коммиссіи видно, что ее, между прочимъ, занимаетъ вопросъ о собраніи точныхъ свѣдѣній объ археографическихъ мѣстонахожденіяхъ въ Россіи. Этому дѣлу въ предисловіи къ 1-му выпуску Перечневой Описи посвящена цѣлая глава, VI-я. Руководясь данными, въ этой главѣ заключающимися, Коммиссія получитъ значительное количество драгоцѣнныхъ матеріаловъ".

„3) Въ Коммиссіи, между прочимъ, было обращено вниманіе (Лѣт. Занятій, вып. 5, отд. IV, стр. 108—109) на источники для западно-русской исторіи и съ этою цѣлью гг. Костомаровъ и Кояловичъ занялись рукописями Императорской Публичной Библіотеки. Но не менѣе матеріала по западно-русской исторіи находится въ Московской Синодальной Библіотекѣ и Румянцовскомъ Музеѣ, напр. Діаріушъ Аѳ. Филипповича, письма старца Артемія къ Симеону Будному, Палинодія Копыстенскаго и мн. др. Но кромѣ того и болѣе даже важно—изданіе литовско-польскихъ хроникъ рядомъ съ ихъ древне-русскими переводами. Библіографическія свѣдѣнія о хроникахъ собраны въ IV главѣ предисловія къ Перечневой Описи".

„Не признаетъ ли Коммиссія нужнымъ немедленно приступить къ приготовленію къ печати этихъ важныхъ матеріаловъ?“

„4) Коммиссія въ засѣданіи 31 Октября 1869 года (Лѣт. Занятій, вып. V, отд. IV, стр. 145—158) весьма подробно и основательно разсуждала о печальномъ положеніи архивнаго дѣла въ западной Руси и о крѣпостной зависимости Кіевской и Виленской Археографическихъ Коммиссій отъ мѣстныхъ центральныхъ архивовъ“.

„5) Въ виду этого, не признаетъ ли Коммиссія нужнымъ перепечатать въ своей лѣтописи VII-ю главу изъ предисловія къ Перечневой Описи, какъ сильный доводъ въ пользу ея справедливаго мнѣнія объ этомъ дѣлѣ“?

Коммиссія *опредѣлила*: *по первому вопросу*—предоставить члену А. А. Кунику, который занимается вмѣстѣ съ членомъ Н. П. Барсуковымъ приготовленіемъ списка всѣхъ напечатанныхъ актовъ на русскомъ языкѣ, по составленному имъ плану, возвратиться къ обсужденію предложенія г. Гильтебрандта, когда онъ признаетъ то нужнымъ.

По второму вопросу—принять къ свѣдѣнію помѣщенныя въ VI главѣ предисловія къ 1-му выпуску Перечневой Описи указанія о мѣстонахожденіяхъ въ Россіи археографическаго матеріала.

По третьему вопросу—потребовать для разсмотрѣнія, изъ Синодальной библіотеки и Румянцовскаго Музеума: діаріушъ Филипповскаго, письма старца Артемія къ Симону Будному и Палинодію Копыстенскаго. Что же касается изданія литовско-польскихъ хроникъ рядомъ съ ихъ древнерусскими переводами, то печатаніе ихъ въ настоящее время не предпринимать, такъ какъ еще не всѣ русскія лѣтописи изданы въ свѣтъ.

По четвертому вопросу—не перепечатывать седьмой главы предисловія къ Перечневой Описи, имѣя въ виду, что возбужденный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросъ, по которому Коммиссія высказала свое мнѣніе въ засѣданіи 31 Октября 1869 года, уже получилъ разрѣшеніе въ Министерствѣ.

По пятому вопросу—воспользоваться предложеніемъ г. Гильтебрандта немедленно, по представленіи къ тому способовъ, такъ какъ изданія вновь начатыя уже распредѣлены между редакторами, а недостатокъ средствъ Коммиссіи не дозволяетъ пока думать о предпринятіи новыхъ изданій.

За симъ обращая вниманіе на ученые труды г. Гильтебрандта, который, кромѣ многихъ статей по исторіи, археографіи, археологіи и библіографіи, издалъ: Сборникъ памятниковъ народнаго творчества, ревизію пущъ, нѣсколько томовъ Археографическаго Сборника, туровское евангеліе и описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки, и имѣя въ виду, что онъ извлекъ изъ Несвижскаго Архива много любопытныхъ документовъ и разобралъ Сапѣжинскій Архивъ, Коммиссія единогласно избрала его въ число своихъ членовъ и въ тоже время постановила: такъ какъ г. Гильтебрандтъ въ настоящее время еще не имѣетъ чина, сообщить въ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія объ этомъ избраніи для внесенія въ приказъ лишь тогда, когда онъ будетъ. произведенъ въ чинъ.

— По предложенію г. Предсѣдательствующаго *опредѣлено*: обратиться къ преосвященному рязанскому Алексѣю съ просьбою оказать, по возможности, содѣйствіе къ скорѣйшему приведенію въ порядокъ рукописей, завѣщанныхъ тамошней духовной семинаріи умершимъ профессоромъ Сладкопѣвцевымъ и сообщить Коммиссіи сколь можно обстоятельную опись, въ особливомъ вниманіи къ долженствующимъ находиться въ сихъ рукописяхъ свѣдѣніямъ и документамъ о церковной старинѣ.

— Членъ Коммиссіи А. А. Куникъ заявилъ, что порученный Коммиссіей г. Энгелю, нынѣ умершему, переводъ на русскій языкъ Сказаній Исаака Массы и Геркмана о Смутномъ времени въ Россіи оконченъ княземъ Ив. Никол. Шаховскимъ и что было бы полезно, согласно прежде состоявшемуся опредѣленію Коммиссіи, издать этотъ переводъ въ свѣтъ.

Коммиссія *опредѣлила*: печатаніе перевода поручить члену Коммиссіи Е. Е. Замысловскому.

— Членъ А. А. Куникъ представилъ отъ имени действительнаго статскаго советника Ю. В. Толстаго сделанные имъ переводы съ шести английскихъ актовъ, хранящихся въ лондонскихъ библиотекахъ и архивахъ. Признавая за этими актами историческій интересъ, г. Куникъ предлагаетъ поместить переводы вместе съ подлинниками, часть которыхъ впрочемъ уже напечатана въ редкомъ изданіи Гаклюйта, въ Русской Исторической Библіотеке.

Коммиссія *определила*: 1) благодарить Ю. В. Толстаго за доставленіе актовъ и 2) поручить члену А. А. Кунику приготовить представленные переводы и подлинники къ изданію.

— По случаю празднованія Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ 25-тилетія со времени его основанія, Коммиссія поручила составить поздравительный адресъ отъ ея имени членамъ К. Н. Бестужеву-Рюмину и А. Ө. Бычкову и, по утвержденіи г. Председательствующимъ, поднести его обществу въ день юбилея.

Заседаніе 18 Декабря 1871 г.

— А. А. Куникъ сообщилъ следующія дополнительныя сведенія объ актахъ, полученныхъ имъ отъ действительнаго статскаго советника Ю. В. Толстаго (см. протоколъ Коммиссіи 18 Ноября).

„Въ начале второй половины XVI ст. Англичане стали замышлять предпріятія для открытія новыхъ торговыхъ путей, по примеру Португаліи и Испаніи, и решились попытаться—нельзя ли изъ Англіи проехать въ Китай и въ Индію вокругъ Норвегіи чрезъ какой нибудь неизвестный проливъ. Въ 1552 — 1553 гг. была составлена въ Лондоне *акціонерная* компанія (The Mystery Company and Fellowship of Merchant Adventures for the discovery of unknown lands etc.), которая снарядила три корабля для отысканія новыхъ земель и вторымъ командиромъ экспедиціи назначила Ричарда Ченслера. 14 Февраля 1553 г.

король Эдуардъ VI вручилъ обоимъ командирамъ грамоту (№ 1-й) для представленія всѣмъ государямъ и людямъ, обитающимъ въ странахъ сѣверныхъ и восточныхъ за Ледовитымъ моремъ".

„Ченслеръ присталъ 24 Августа 1553 г. къ южному берегу Бѣлаго моря и отправился въ саняхъ изъ Холмогоръ въ Москву, откуда уѣхалъ въ Англію въ Мартѣ 1554 г.".

„Возвратившись въ Англію, Ченслеръ составилъ довольно обширное донесеніе о Россіи, подъ заглавіемъ: „Книга (№ 2-й) о великомъ и могущественномъ царѣ русскомъ и великомъ князѣ московскомъ и объ относящихся сюда областяхъ, порядкахъ и произведеніяхъ" *).

„Въ Февралѣ 1554 г. была изготовлена грамота (№ 3-й) царя Іоанна Васильевича о дозволеніи англійскимъ купцамъ вести свободно торговлю въ Россіи".

„26-го Февраля 1555 г. утверждена въ Лондонѣ компанія для открытія неизвѣстныхъ земель на сѣверѣ, къ востоку и западу, и для торговли съ Россіею. Въ Апрѣлѣ того же года Ченслеръ снова отправился (моремъ) въ Россію. Его снабдили королевскою грамотою (№ 4-й) отъ имени Филиппа и Маріи къ Іоанну, написанною на греческомъ, польскомъ и италіянскомъ языкахъ. Грамота содержитъ въ себѣ благодарность за благосклонный пріемъ Ченслера въ бытность его въ Москвѣ и просьбу оказать покровительство торговлѣ".

„Въ Ноябрѣ 1556 г. съ Ченслеромъ царь Іоаннъ Васильевичъ отправилъ своего посла Осипа Непѣю къ Филиппу и королевѣ Маріи. Непѣя возвратился (изъ Лондона) въ Сентябрѣ 1557 г. съ грамотою (№ 5-й)".

„23 Іюня 1564 г. итальянецъ Барберини, житель города Антверпена, добился рекомендательнаго письма (№ 6-й) королевы Елисаветы. Въ Москвѣ онъ, противъ ожиданія Англичанъ, выхлопоталъ себѣ привиллегію на свободную торговлю съ Россіею".

„№ 7-й. 16-го Сентября 1565 г. Списокъ съ грамоты царя

---

*) Ченслеръ особенно старался развѣдывать торговыя дѣла Россіи.

Іоанна Васильевича о присылкѣ изъ Англіи ремесленниковъ, рудокоповъ, докторовъ, архитекторовъ, аптекарей и пр. (не полный)".

„№ 8-й. 1566 г. Апрѣля. Наставленія, данныя Антону Дженкенсону купцами торгующими съ Россіей".

— Предсѣдатель Юбилейной Коммиссіи Московскаго университета, учрежденной по случаю празднованія пятидесятилѣтней ученой и литературной дѣятельности М. П. Погодина, обратился въ Коммиссію съ приглашеніемъ принять участіе въ этомъ торжествѣ.

Опредѣлено: послать юбиляру отъ имени Коммиссіи поздравительный адресъ, редакцію котораго возложить на члена А. Ѳ. Бычкова.

Засѣданіе 18-го Февраля 1872 года.

— Читано отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 3-го сего Февраля, за № 223-мъ, о возвращеніи переданныхъ въ разное время въ Археографическую Коммиссію рукописей Московской Синодальной Библіотеки, содержащихъ въ себѣ Новгородскія лѣтописи и Сентябрь мѣсяцъ Великихъ Миней митрополита Макарія, или о доставленіи, по крайней мѣрѣ, свѣдѣнія, когда онѣ могутъ быть возвращены въ библіотеку.

Редакторъ Новгородскихъ лѣтописей и Сентября мѣсяца Миней П. И. Савваитовъ заявилъ, что рукописи, содержащія Новгородскія лѣтописи, могутъ быть возвращены въ Синодальную Библіотеку въ концѣ лѣта настоящаго года, а рукописи Сентября мѣсяца Великихъ Миней въ началѣ будущаго года.

Опредѣлено: сообщить отзывъ П. И. Савваитова прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

— Ректоръ Императорскаго Новороссійскаго университета, съ разрѣшенія его совѣта, препроводилъ въ Коммиссію принадлежащій университетской библіотекѣ списокъ Новгородской лѣтописи, срокомъ на 6-ть мѣсяцевъ.

Опредѣлено: передать рукопись редактору Новгородскихъ лѣтописей П. И. Савваитову для сличенія ея съ имѣющимися списками.

— Членъ Н. И. Костомаровъ прочелъ заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Членъ Полтавскаго окружнаго суда Александръ Матв. Лазаревскій предлагаетъ Коммиссіи для напечатанія: 1) акты XVII вѣка, которые, по его соображенію, вполнѣ годятся быть помѣщенными въ Актахъ Южной и Западной Россіи; они извлечены имъ изъ мѣстныхъ архивовъ; 2) разные тестаменты XVII и XVIII вѣка, важные по отношенію къ частной жизни и особенностямъ стариннаго быта въ Малороссіи. Г. Лазаревскій проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ назначить ему какой нибудь гонораръ для покрытія издержекъ по собиранію и перепискѣ этихъ актовъ. Мое мнѣніе таково: для избѣжанія недоразумѣній, предложить ему гонораръ въ размѣрѣ, какой найдетъ Коммиссія удобнымъ за напечатанные акты по количеству листовъ; за тѣ же, которые не окажутся удобными къ напечатанію, отказать въ гонорарѣ, возвративъ ему самые акты. Этимъ путемъ будетъ соблюдена справедливость и Коммиссія будетъ избавлена отъ напрасныхъ затратъ“.

Имѣя въ виду, что до сихъ поръ весьма мало обнародовано документовъ о юридическомъ и домашнемъ бытѣ Малороссіянъ, *опредѣлено:* просить Н. И. Костомарова сообщить г. Лазаревскому, что Коммиссія готова напечатать въ своихъ изданіяхъ изъ числа собранныхъ имъ документовъ наиболѣе любопытные и назначить за нихъ вознагражденіе съ печатнаго листа.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ представилъ вѣдомость о количествѣ экземпляровъ изданій Коммиссіи, остающихся къ 1872 г., и въ своемъ донесеніи заявилъ, что въ теченіе 1871 года продано разныхъ изданій Коммиссіи на 888 руб. 42 коп.

Засѣданіе 7-го Апрѣля 1872 года.

— Членъ А. А. Куникъ прочелъ слѣдующее предложеніе о составленіи указателя къ русскимъ грамотамъ:

„Вопросъ о составленіи указателя къ русскимъ грамотамъ въ теченіе почти 20-ти лѣтъ такъ часто обсуждался въ Археографической Коммиссіи, что было-бы лишнимъ распространяться о причинахъ, по которымъ наша историческая наука не можетъ долѣе обойтись безъ него. Однимъ словомъ, мы не только безпрестанно нуждаемся въ такой справочной книгѣ, но и сознаемъ, что только тогда, когда она постепенно будетъ приведена къ окончанію, нѣкоторые доселѣ мало или вовсе еще неизвѣстные вопросы возможно будетъ вполнѣ разъяснить и изучить посредствомъ критическихъ монографій. Чѣмъ долѣе мы станемъ откладывать работу, тѣмъ затруднительнѣе будетъ составленіе такого указателя, такъ-какъ теперь съ каждымъ годомъ появляются новые матеріалы. Крайнюю необходимость такой справочной книги вполнѣ сознавали и два послѣднихъ Предсѣдателя Археографической Коммиссіи. Болѣе 15 лѣтъ тому назадъ, покойный А. С. Норовъ поручилъ составленіе такого указателя бывшему члену корреспонденту Коммиссіи Ал. Вл. Терещенкѣ, который, дѣйствительно почти два года сряду, усердно трудился надъ собраніемъ матеріаловъ для указателя грамотъ въ *хронологическомъ* порядкѣ. Хотя въ его указатель вошло едва ли многимъ болѣе половины всѣхъ напечатанныхъ доселѣ грамотъ, все же нельзя отвергать относительное его достоинство. Но многіе члены Коммиссіи давно убѣдились въ томъ, что указатель Терещенки, въ настоящемъ его видѣ, не можетъ быть напечатанъ безъ предварительнаго тщательнаго пересмотра его. Этотъ доводъ мы, А. Ѳ. Бычковъ и я, приводили постоянно покойному Предсѣдателю нашему П. А. Муханову, предлагавшему намъ приступить къ печатанію указателя Терещенки въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ составленъ покойнымъ. Когда Аѳанасій Ѳедоровичъ сталъ издавать столь же необходимый указатель къ русскимъ лѣтописямъ, то П. А. Мухановъ неоднократно побуждалъ меня приняться за указатель къ грамотамъ и ограничиться преимущественно повѣркою хронологическихъ данныхъ. Я дѣйствительно не разъ и пытался заняться этимъ, но именно въ слѣдствіе этихъ попытокъ убѣдился въ томъ, что на

составленіе возможно полнаго указателя всѣхъ доселѣ напечатанныхъ русскихъ грамотъ въ *хронологической послѣдовательности* потребуются такія подготовительныя работы, которыя, даже при благопріятныхъ обстоятельствахъ и при самомъ напряженномъ усердіи, продолжались бы нѣсколько лѣтъ, прежде нежели можно бы было приступить къ печатанію единой строки. Въ теченіе прошлаго года я однакоже уяснилъ себѣ вопросъ, какъ возможно достигнуть главной цѣли другимъ путемъ. Еще въ послѣднемъ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ покойнаго П. А. Муханова, я могъ положительно сказать ему, что, при содѣйствіи сотрудника, серьезно примусь за работу въ теченіе 1871 года. Такого сотрудника я нашелъ въ нашемъ сочленѣ Н. П. Барсуковѣ, который, какъ извѣстно, уже подъ руководствомъ главнаго редактора лѣтописей и указателя къ нимъ, освоился съ сравненіемъ различныхъ источниковъ. Съ начала Сентября Николай Платоновичъ не малую часть своего времени посвятилъ составленію предположеннаго указателя къ русскимъ грамотамъ".

„За тѣмъ мнѣ остается изложить Коммиссіи мой взглядъ, какъ всего вѣрнѣе и скорѣе мы можемъ достигнуть соотвѣтственнаго главнѣйшимъ потребностямъ указателя къ грамотамъ. Постараюсь сдѣлать это на сколько можно короче, тѣмъ болѣе, что образцы, напечатанные мною съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства В. П. Титова, довольно наглядно указываютъ на предложенную мною систему".

„Матеріалы для указателя удобнѣе всего, мнѣ кажется, выпускать отдѣльными томами, въ размѣрѣ 50 листовъ (большаго словарнаго формата въ малую 4-ку), сжато напечатанныхъ въ два столбца. Самому сочиненію необходимо дать краткое, удобное для ссылокъ, заглавіе, какъ напр: „Перечень Актовъ", но съ прибавленіемъ объяснительнаго заглавія, какъ напр. „*Матеріалы для подготовленія полнаго хронологическаго указателя русскихъ грамотъ и документовъ, относящихся къ исторіи Россіи* (до1700 г.)".

„Главное содержаніе сборника заключалось бы въ перепечаткѣ оглавленій всѣхъ вообще грамотъ и документовъ, напечатан-

ныхъ доселѣ цѣликомъ или отрывками въ особыхъ археографическихъ сборникахъ, каталогахъ рукописей и описяхъ архивовъ, историческихъ и историко-литературныхъ сборникахъ, періодическихъ изданіяхъ и историческихъ сочиненіяхъ, со включеніемъ и тѣхъ документовъ, которые переведены съ другихъ языковъ на русскій, или изданы въ извлеченіяхъ на русскомъ языкѣ. Перепечатывать оглавленія—намѣренно предполагается дословно; только въ такихъ случаяхъ, когда содержаніе напечатаннаго документа означено черезъ чуръ неопредѣленно или вовсе не означено, или когда просто сказано: грамота такого то князя или года,—необходимо, конечно, добавить нѣсколько словъ или добавить заглавіе, указывающее на содержаніе грамоты. Впрочемъ число такихъ вовсе не озаглавленныхъ или очень не удовлетворительно озаглавленныхъ грамотъ довольно значительно".

„Что касается до порядка, въ которомъ должны слѣдовать упомянутые разряды сочиненій, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что мы должны начать съ такъ называемыхъ *археографическихъ сборниковъ*, въ листъ, въ четвертку и осьмушку, т. е. съ такихъ изданій, которыя исключительно посвящены печатанію документовъ, какъ напр. различныя изданія актовъ нашей Коммиссіи, Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, изданія Кіевской и Виленской Археографическихъ Коммиссій, Виленскаго Учебнаго Округа и т. д. Я составилъ списокъ этихъ археографическихъ сборниковъ въ алфавитномъ порядкѣ, заключающій въ себѣ болѣе 50 названій. Тѣ изъ нихъ, которые изданы подъ названіемъ *Актовъ*, одни уже составляютъ до 40 томовъ, въ 4-ую или 8-ую долю. Послѣдніе я главнымъ образомъ имѣлъ въ виду при исполненныхъ доселѣ подготовительныхъ работахъ и надѣюсь, могу сказать положительно, что эти акты достаточно наполнятъ весь первый томъ. По всей вѣроятности, часть ихъ придется даже отложить для 2-го тома.

„Вотъ списокъ этимъ актовымъ изданіямъ:

Акты Археографической Экспедиціи. 4 тома. 1836 г.

Акты Виленской Археографической Коммиссіи. 1865—1870 гг.

Акты Западной Россіи. 5 томовъ. 1846—1853 гг.

Акты Историческіе Археографической Коммиссіи съ Дополненіями. 16 томовъ.

Акты Казанской губерніи. 1859 г., in 8°.

Акты города Шуи. 1851 г., in 8°.

Акты Южной и Западной Россіи. 6 томовъ. 1861 и слѣд.

Акты Юридическіе Археографической Коммиссіи. 1838 г.

Акты Юридическіе, изд. Н. В. Калачовымъ. 2 тома. 1857—1861 г.

„Простою перепечаткою оглавленій, составленныхъ разными учеными и получеными, конечно удовлетворяется только самая насущная потребность. Исправленіе или распространеніе заглавій, согласно требованіямъ современной науки (очень многія изъ нихъ нуждаются въ этомъ по разнымъ причинамъ), должно быть, кромѣ выше приведенныхъ случаевъ, предоставлено будущности. Но при изданіи археографическаго сборника въ предлагаемомъ мною видѣ, необходимо выполнить одно требованіе, безъ котораго онъ во многихъ случаяхъ окажется крайне не удовлетворительнымъ. Я разумѣю провѣрку годовъ и вообще данныхъ, подъ которыми значутся грамоты. Хотя документы, требующіе такой повѣрки, составляютъ исключеніе, но, при огромномъ количествѣ грамотъ вообще, ихъ наберется не малое число, и ближайшее опредѣленіе ихъ въ хронологическомъ отношеніи представляетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не маловажныя затрудненія. Это видно уже изъ того, что иной документъ, безъ всякого года или съ невполнѣ точнымъ обозначеніемъ времени, различные издатели и историки пріурочиваютъ къ совершенно различнымъ годамъ. Въ этомъ случаѣ необходимо держаться правила—довольствоваться тѣмъ, что возможно сдѣлать въ короткое время, а окончательное изслѣдованіе нѣкоторыхъ вопросовъ отложить до будущаго времени. Впрочемъ съ моимъ взглядомъ на хронологическій пересмотръ грамотъ можно ближе ознакомиться изъ печатнаго образца, который я озаглавилъ: „Хронологическій Комментарій“.

„Относительно другихъ библіографическихъ ссылокъ я позволяю

себѣ также указать на печатный образчикъ. Необходимо развѣ только объяснить причины, по которымъ я полагаю, говоря вообще, необходимымъ указать на различныя изданія одной и той же грамоты. Такъ какъ по плану изданія предположено описать каждый археографическій сборникъ и каждое историческое сочиненіе *отдѣльно*, то собственно слѣдовало бы только обозначать съ надлежащею точностью страницы, на которыхъ напечатана каждая грамота. Но при такихъ документахъ, которые хронологически еще не пріурочены, часто необходимо возвращаться къ другимъ изданіямъ оныхъ и къ изслѣдованіямъ о нихъ. Кромѣ того, различныя изданія одной и той же грамоты иногда разнятся между собою, потому что напечатаны по разнымъ спискамъ подлинной грамоты. Подобныя библіографическія дополненія въ первомъ томѣ конечно могутъ быть помѣщены только въ такомъ случаѣ, когда это позволитъ время и литературныя средства“.

„За тѣмъ необходимо еще сказать нѣсколько словъ о внутреннемъ распорядкѣ перваго тома археографическаго сборника. По отпечатаніи оглавленія грамотъ, *впереди* онаго помѣщенъ будетъ *хронологически* составленный указатель всѣхъ грамотъ, описанныхъ въ I томѣ. За оглавленіями слѣдуетъ сперва *Хронологическій Комментарій*, потомъ указатель личныхъ и географическихъ именъ, встрѣчающихся въ 1 томѣ, указатель предметовъ и наконецъ подробный алфавитный списокъ сокращенно указанныхъ въ примѣчаніяхъ и Хронологическомъ Комментаріѣ сочиненій на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ“.

„При такомъ способѣ изданія археографическаго сборника, въ случаѣ одобренія его Коммиссіею, возможно будетъ въ непродолжительномъ времени приступить къ печатанію 1-го тома. Результаты, которые дознаемъ, я и сотрудникъ мой, при обработкѣ и печатаніи 1-го тома, покажутъ лучше всего, какія мѣры придется принять Коммиссіи на будущее время, чтобъ ускорить, на сколько возможно, ходъ этого предпріятія *). Конечно, весьма

*) Я буду имѣть честь сообщить свои соображенія объ этомъ въ одномъ изъ засѣданій до лѣтнихъ каникулъ.

желательно, чтобы впослѣдствіи нѣсколько членовъ Коммиссіи приняли участіе въ подготовительныхъ трудахъ для слѣдующихъ томовъ, въ особенности тогда, когда придется приступить къ просмотру историческихъ сборниковъ разнаго содержанія, или историческихъ сочиненій, или періодическихъ изданій. Такое участіе желательно не только ради скорѣйшаго хода предпріятія, но еще и по другой причинѣ. Издавна я приступилъ къ подготовкѣ матеріаловъ для составленія указателя иностранныхъ грамотъ, относящихся къ русской исторіи. Число ихъ значительнѣе, чѣмъ обыкновенно полагаютъ, и многія изъ нихъ относятся къ такимъ временамъ или къ такимъ событіямъ и предметамъ, о которыхъ въ русскихъ источникахъ либо очень мало, либо вовсе нѣтъ извѣстій. Изданіе свода этихъ документовъ въ подобномъ же, въ сущности, видѣ, при содѣйствіи одного или двухъ лицъ, составляетъ одно изъ моихъ задушевныхъ желаній. Но по особымъ причинамъ, вытекающимъ изъ моихъ занятій этими матеріалами, мнѣ не хотѣлось бы приняться за это изданіе до тѣхъ поръ, пока съ надлежащею полнотою не будутъ описаны въ выше предложенномъ видѣ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе русскіе археографическіе сборники".

„Особые расходы по собиранію и редактированію матеріаловъ для 1-го тома Перечня Актовъ я принимаю на себя".

„Тогда только, когда въ сборникѣ археографическихъ свѣдѣній съ возможной полнотою описаны будутъ всѣ напечатанныя доселѣ русскія грамоты, Коммиссіи придется рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли еще приступать къ составленію особаго хронологическаго указателя русскихъ грамотъ. Если Коммиссія признаетъ его нужнымъ, то конечно необходимо будетъ заняться ближайшимъ пересмотромъ оглавленій грамотъ и соотвѣтственнымъ распространеніемъ ихъ. Въ этомъ случаѣ не трудно распредѣлить этотъ утомительный трудъ между различными спеціалистами и, въ особенности грамоты юридическо-историческаго и церковно-историческаго содержанія, равно какъ документы, относящіеся до иностранной политики, передать на разсмотрѣніе лицъ, спеціально занимающихся

этимъ предметомъ и хорошо знакомыхъ съ относящеюся къ нему литературою“.

Опредѣлено: 1) благодарить А. А. Куника за принятіе имъ на себя особыхъ расходовъ по собранію матеріаловъ для 1-го тома Перечня Актовъ; 2) просить его немедленно приступить на заявленныхъ имъ основаніяхъ къ печатанію означеннаго тома; 3) печатать перечень въ 600 экземплярахъ.

— Читано и одобрено составленное членомъ А. И. Тимоѳеевымъ предисловіе къ XII тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

— Читано письмо на имя Коммиссіи отъ 15 Февраля сего года дѣйствительнаго члена Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Петра Ефименко слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь при этомъ представить Коммиссіи слѣдующіе старинные акты и бумаги:

1) Списокъ съ духовной гостя Ѳетіева ҁ҃чв года.

2) Списокъ съ царской жалованной грамоты 1697 г., данной Нотозерскимъ и Соньельскимъ Лопарямъ (переписанъ съ подлинника священикомъ Нотозерскаго прихода Терентьевымъ).

3) Списки съ грамотъ Важскаго Богословскаго монастыря.

4) Списокъ съ подлинной грамоты Іоанна и Петра Алексѣевичей о постройкѣ Пертоминской пустыни.

5) Списокъ съ указа великаго государя Петра Алексѣевича о сыскѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ.

6) Списокъ съ жалованной грамоты царя Алексѣя Михайловича Соловецкому монастырю.

7) Выпись изъ отводной книги.

8) Списокъ съ наказа царя Алексѣя Михайловича гостю Василью Ѳедотову.

9) Списокъ съ отписокъ въ приказъ Большой Казны двинскаго таможеннаго головы Мелцова.

10) Походъ архіерейскій 1701 г. архіепископа Аѳанасія отъ града Архангельска ко граду Холмогорамъ.

11) Грамоты Петра Великаго о постройкѣ Новодвинской крѣпости и наказъ новодвинскому воеводѣ Ржевскому.

12) Опись угодій Печенскаго монастыря 1724 г.

13) О рыбной ловлѣ, принадлежащей Крестному монастырю, съ жалованной грамотой 1745 г.

14) О припискѣ Кольскаго Печенскаго монастыря къ Соловецкому монастырю 1742 года.

15) Переводъ съ письма турскаго салтана изъ Бѣлаграда по претерпѣнномъ великомъ побіеніи войскъ своихъ въ Венгерской землѣ отъ христіанскаго цесаря.

16) Переводъ (съ китайскаго языка) іеромонаха Лаврентія, бывшаго въ Пекинѣ при россійской церкви.

17) Списокъ стройной книги (на 246 л.) Архангельскаго и Холмогорскихъ посадовъ ҁп҃з года".

„Объ условіяхъ, на какихъ посылаются прилагаемые акты и бумаги, буду имѣть честь сообщить при слѣдующей высылкѣ болѣе древнихъ актовъ, которая послѣдуетъ въ самомъ скоромъ времени".

Имѣя въ виду, что многіе изъ представленныхъ г. Ефименко актовъ и бумагъ уже напечатаны и что нѣкоторые изъ не напечатанныхъ содержатъ въ себѣ любопытныя свѣдѣнія, *опредѣлено:* ожидать сообщенія отъ г. Ефименко условій, на какихъ онъ полагаетъ уступить Коммиссіи присланные имъ акты и бумаги, и, по полученіи сихъ условій, войти въ ихъ обсужденіе.

— Членъ М. О. Кояловичъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ 1-му тому Исторической Библіотеки, которое и одобрено Коммиссіею.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ прочелъ слѣдующую доставленную ему записку графа В. И. фонъ-демъ-Броэль-Плятера:

„Иванъ Степановичъ Мазепа Колединскій (Коладынскій), герба Курчь, (род. 1629 г. † 3 Октября 1709 г.), знаменитый гетманъ казаковъ, одинъ изъ главнѣйшихъ историческихъ дѣятелей второй половины XVII-го и начала XVIII ст. не нашелъ до сихъ поръ истиннаго біографа, хотя преданіе уже скоро послѣ его смерти овладѣло драматическою жизнію современника Петра В. и Карла XII, являющагося героемъ одной изъ безсмертныхъ поэмъ Байрона".

„Труды историковъ, которые передавали смуты эпохи столь взволнованной, не могутъ удовлетворить требованіямъ науки и современной критики“.

„Было бы справедливо, чтобы Археографическая Коммиссія, оказавшая уже столь важныя услуги исторіи Россіи, исправила бы это забвеніе и облегчила бы изслѣдованія будущаго историка Мазепы, поручивши нѣсколькимъ ея членамъ новый историческій трудъ объ его жизни“.

„Осмѣливаюсь предложить слѣдующія изслѣдованія:

1) Собраніе во всѣхъ россійскихъ и иностранныхъ архивахъ актовъ, относящихся къ Мазепѣ и его фамиліи (родословныя, юридическія бумаги, переписи, дипломатическія ноты, гетманскіе универсалы, отношенія за собственною подписью или имѣющія связь съ гражданскою или военною администраціею его и проч., хотя бы нѣкоторые изъ нихъ были напечатаны въ другихъ сочиненіяхъ).

2) Вторая половина труда должна содержать выписи о Мазепѣ изъ сочиненій современныхъ ему историковъ, не изданныхъ записокъ свидѣтелей его жизни, панегириковъ, похвальныхъ или сатирическихъ стиховъ и проч.

3) Лучшіе портреты, печати, виды дома его и др. памятники, касающіеся его личности“.

„Все это должно быть издано въ самомъ строгомъ хронологическомъ порядкѣ“.

„Присоединяю къ этому, что изслѣдованія мои были бы дѣлаемы на мой счетъ и мнѣ было бы пріятно получить порученіе къ содѣйствію, хоть въ самой незначительной долѣ, того труда, которымъ ученая Коммиссія воздвигаетъ обширный памятникъ для русской старины“.

Опредѣлено: просить члена А. Ѳ. Бычкова передать графу Плятеру: 1) что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, Коммиссія занимается собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ документовъ только до 1700 года; 2) что въ настоящее время, по

причинѣ предпринятыхъ ею нѣсколькихъ изданій, она не имѣетъ средствъ приступить къ печатанію новаго.

Засѣданіе 22 Мая 1872 года.

— Читано отношеніе Правленія Донской Духовной Семинаріи о высылкѣ ей безмездно нѣкоторыхъ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: удовлетворить, на сколько возможно, просьбу Донской Духовной Семинаріи.

— Членъ Н. И. Костомаровъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ VII-му тому Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи.

Означенное предисловіе одобрено Коммиссіею.

— Члены Коммиссіи обратились къ члену А. Ѳ. Бычкову съ просьбою, по случаю окончанія имъ печатанія Лѣтописи по Лаврентіевскому списку, приступить къ продолженію составленія Указателя къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, изданія важнаго и существенно полезнаго для занимающихся отечественною исторіею. А. Ѳ. Бычковъ заявилъ, что, по окончаніи каникулярнаго времени, онъ приступитъ къ этому труду.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ Коммиссіи о состояніи денежныхъ ея средствъ.

Опредѣлено: по случаю незначительности суммы, остающейся въ распоряженіи Коммиссіи на печатаніе ея изданій, въ текущемъ 1872 г. продолжать лишь слѣдующія: Новгородскую лѣтопись по Синодальному списку, свѣтопечатное изданіе Лаврентіевскаго списка, IX томъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ, V выпускъ Великихъ Миней митрополита Макарія и 3 выпускъ Указателя къ лѣтописямъ.

Засѣданіе 13 Іюня 1872 года.

— Членъ Н. И. Костомаровъ заявилъ, что для приготовляемаго имъ къ изданію VIII тома Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи онъ считаетъ необходимымъ вытребовать изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣкоторые документы Малороссійскаго Приказа 1669, 1670 и 1671 годовъ.

Опредѣлено: просить Его Высокопревосходительство г. Предсѣдательствующаго обратиться къ директору Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ князю М. А. Оболенскому съ просьбою о доставленіи вышеозначенныхъ документовъ.

— Дѣйствительный членъ Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Петръ Ефименко письмомъ на имя члена Коммиссіи А. И. Тимоѳеева увѣдомилъ, что, за присланныя имъ въ Коммиссію въ Февралѣ сего года старинныя рукописи (см. протоколъ засѣданія Коммиссіи 7 Апрѣля 1872 г.), онъ желалъ бы получить слѣдующія изданія: Акты Археографической Экспедиціи и третій выпускъ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: послать къ г. Ефименко вышеупомянутыя изданія и сверхъ того 1, 2, 4 и 5-й выпуски Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи.

— А. И. Тимоѳеевъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что корреспондентъ Коммиссіи с.-петербургскій купецъ А. Р. Шуловъ, принесъ въ даръ для библіотеки ея 37 томовъ русскихъ энциклопедическихъ словарей и библіографическихъ каталоговъ.

Опредѣлено: благодарить г. Шулова за это приношеніе.

Засѣданіе 17 Сентября 1872 года.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что, за послѣдовавшею кончиною члена Коммиссіи С. Н. Палаузова, остановилось на 69 ли-

стѣ изданіе V выпуска Великихъ Миней, редакція котораго была возложена на покойнаго, и что типографія, въ которой печатался этотъ выпускъ, проситъ ускорить пропускъ набранныхъ листовъ.

Опредѣлено: поручить члену А. И. Тимоѳееву свѣрить печатный текстъ съ текстомъ рукописи, а члену П. И. Савваитову разсмотрѣть сдѣланныя къ тексту примѣчанія, число и объемъ которыхъ предоставляется его усмотрѣнію, и за тѣмъ одобрить набранные листы къ печати.

Засѣданіе 17 Ноября 1872 года.

— Читано заявленіе художника Рейнгардта объ его готовности принять на себя печатаніе свѣтописнымъ способомъ Синодальнаго списка Новгородской лѣтописи, съ платою ему за каждую страницу въ форматѣ рукописи по 10 рублей, за 400 экземпляровъ, и по 11 рублей въ форматѣ, въ какомъ отпечатанъ Лаврентіевскій списокъ.

Коммиссія, имѣя въ виду, что главная ея обязанность заключается въ обнародованіи неизданныхъ историческихъ матеріаловъ и что воспроизведеніе Синодальнаго списка Новгородской лѣтописи посредствомъ свѣтопечати, какъ бы ни было полезно и желательно, обойдется свыше 4000 рублей и слѣдовательно должно болѣе или менѣе неблагопріятно повліять на успѣшный ходъ предпринятыхъ ею изданій, *опредѣлила:* отложить обсужденіе заявленія г. Рейнгардта до того времени, когда ея денежныя средства дозволятъ употребить нужную сумму на свѣтопечатное изданіе Синодальнаго списка.

— Членъ Коммиссіи П. В. Павловъ довелъ до ея свѣдѣнія, что, окончательно установивъ планъ изданія Сибирскихъ лѣтописей, въ основныхъ чертахъ одобренный Археографическою Коммиссіею, онъ приступилъ къ приготовленію къ изданію текста первой древнѣйшей лѣтописи Строгановской, но, по причинѣ продолжительной болѣзни, не могъ въ настоящемъ году окончить предпринятаго имъ труда.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что имъ получены пожертвованія въ пользу Коммиссіи отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

а) отъ корреспондентовъ Коммиссіи, почетныхъ граждан Ивана Ивановича Смирнова 400 рублей и Лаврентія Артамоновича Артамонова 200 рублей; и б) отъ маловишерскаго 2-й гильдіи купца Николая Ивановича Амани 400 рублей.

Опредѣлено: 1) благодарить Смирнова, Артамонова и Амани за ихъ приношенія.

— Членъ Коммиссіи Е. Е. Замысловскій заявилъ о желаніи бывшаго профессора, нынѣ служащаго въ Румянцовскомъ Музеѣ, Е. В. Барсова получить обратно присланную имъ въ Коммиссію статью: описаніе рукописей и каталогъ книгъ, хранящихся въ выголексинской библіотекѣ, если Коммиссія не предполагаетъ напечатать это описаніе.

Такъ какъ оно уже было назначено къ помѣщенію въ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи, польза и необходимость изданія которой признана всѣми членами, то по сему Коммиссія *опредѣлила:* 1) немедленно приступить къ печатанію статьи г. Барсова для VI выпуска Лѣтописи Занятій; 2) напечатать 100 отдѣльныхъ оттисковъ этой статьи, которые и отослать къ автору и 3) просить членовъ А. А Куника и Е. Е. Замысловскаго представить въ слѣдующее засѣданіе свои соображенія о томъ, въ какомъ составѣ должно быть продолжаемо изданіе Лѣтописи Занятій.

— Предсѣдательствующій В. П. Титовъ представилъ Коммиссіи снятый по его порученію списокъ съ сказанія о нашествіи Поляковъ на Устюжну Желѣзопольскую *), написанный на оборотной сторонѣ иконы.

Члены А. Ѳ. Бычковъ и А. И. Тимоѳеевъ, разсматривавшіе

*) Сказаніе это имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Мѣсяца Февраля въ 10 день (1609 г.), слово похвальное Пресвятые Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, чудотворнаго ея образа Одигитрія, яже избави градъ Устюжну отъ безбожныхъ Ляховъ и Нѣмцевъ».

это сказаніе, нашли, что оно содержитъ весьма любопытныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ въ Смутное время на сѣверѣ Россіи отряда полковника Керносицкаго; къ сожалѣнію, списокъ обилуетъ многими очевидными ошибками.

Коммиссія *опредѣлила:* войти въ сношеніе съ смотрителемъ Устюженскаго духовнаго училища и просить его принять на себя трудъ свѣрить съ подлинникомъ списокъ и исправить въ послѣднемъ всѣ ошибки.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что на 1873 годъ изъ ассигнованной къ отпуску на содержаніе Коммиссіи суммы имѣется въ виду около 9,000 рублей на печатаніе изданій.

Коммиссія *опредѣлила*: 1) начать и продолжать печатаніе слѣдующихъ ея изданій: а) 3 и 5 выпусковъ Великихъ Миней; б) X и XV томовъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей; в) Указателя къ первымъ осьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей; г) перевода Сказанія Массы и Геркмана д) хронологическаго указателя актовъ; е) IX тома Дополненій къ Актамъ Историческимъ; ж) 2 и 3 томовъ Русской Исторической Библіотеки; з) VIII тома Актовъ Южной и Юго-Западной Россіи и и) VI выпуска Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи; и 2) поручить продолжать печатаніе 5 выпуска Великихъ Миней члену М. О. Кояловичу.

Засѣданіе 20 Января 1873 года.

— Члены Коммиссіи А. А. Куникъ и Е. Е. Замысловскій представили, согласно возложенному на нихъ порученію, слѣдующую программу „Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи“:

„Въ составъ Лѣтописи Занятій, которая должна издаваться отдѣльными выпусками, не менѣе одного выпуска въ продолженіе двухъ лѣтъ, входятъ:

1) Изслѣдованія и замѣтки, которыя могли бы служить къ разъясненію письменныхъ памятниковъ, отысканіе и обнародованіе которыхъ составляетъ главную задачу дѣятельности Коммиссіи.

2) Акты, которые имѣютъ важное значеніе и въ скоромъ времени не могутъ быть, по какой либо причинѣ, напечатаны въ отдѣльномъ изданіи.

3) Описаніе рукописей и актовъ, а также свѣдѣнія, получаемыя Коммиссіею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ и актахъ, хранящихся въ архивахъ, въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о числѣ экземпляровъ изданій, хранящихся въ складахъ Коммиссіи".

Одобривъ представленную програму, Коммиссія *опредѣлила*: въ одно изъ будущихъ засѣданій приступить къ избранію редактора Лѣтописи Занятій.

— По случаю возбужденія вопроса объ избраніи въ Коммиссію новыхъ членовъ и сотрудниковъ, членъ А. А. Куникъ вызвался составить къ слѣдующему засѣданію записку о правилахъ, которыя слѣдуетъ наблюдать при этомъ.

Коммиссія приняла съ благодарностію этотъ вызовъ.

Засѣданіе 9 Марта 1873 года.

— Членъ А. А. Куникъ прочелъ слѣдующую, составленную имъ, записку о порядкѣ избранія новыхъ членовъ:

а) Выборъ новыхъ членовъ производится, съ предварительнаго согласія г. Предсѣдателя, на основаніи письменнаго предложенія, подписаннаго тремя членами. Въ этомъ предложеніи, читаемомъ въ засѣданіи Коммиссіи, должны быть изложены мотивы, которые служили основаніемъ при предложеніи лица въ члены, а также его ученые труды.

б) Баллотировка кандидата въ члены производится закрытыми записками въ слѣдующемъ за предложеніемъ засѣданіи.

в) Въ случаѣ одновременнаго предложенія двухъ кандидатовъ, каждый изъ нихъ баллотируется порознь.

г) Баллотировка производится только въ томъ случаѣ, когда число членовъ, присутствующихъ въ засѣданіи, не менѣе половины всего числа членовъ, живущихъ въ С. Петербургѣ, включая въ это число и Предсѣдателя Коммиссіи.

д) Членъ Коммиссіи, не могущій быть въ засѣданіи, въ которомъ производится выборъ предложеннаго кандидата, можетъ передать свой голосъ другому члену, извѣстя объ этомъ письменно Предсѣдателя.

е) Кандидатъ, соединившій въ свою пользу двѣ трети голосовъ всѣхъ пребывающихъ въ Петербургѣ членовъ, считается избраннымъ и утверждается Предсѣдателемъ".

Коммиссія, одобривъ представленный проектъ, *опредѣлила*: руководствоваться на будущее время изложенными въ немъ правилами и въ пригласительныхъ запискахъ на засѣданія, разсылаемыхъ къ членамъ, помѣщать извѣщеніе о предстоящемъ выборѣ предложеннаго кандидата, если таковой выборъ будетъ имѣть мѣсто.

— Читана записка членовъ А. Ѳ. Бычкова, Е. Е. Замысловскаго и А. А. Куника, въ которой они предлагаютъ въ члены Коммиссіи бывшаго профессора Харьковскаго университета, доктора Русской исторіи Г. Ѳ. Карпова:

„Нижеподписавшіеся имѣютъ честь обратить вниманіе Археографической Коммиссіи на ученые труды г. профессора Г. Ѳ. Карпова, занимавшагося въ теченіе многихъ лѣтъ въ московскихъ архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Министерства Юстиціи. Изданныя имъ сочиненія извѣстны подъ заглавіемъ:

Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ 1462—1508. М. 1867.

Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ, до исторіи Малороссіи относящихся, за время съ 8 Января 1654 по 30 Мая 1672. М. 1870".

„Такъ какъ г. Карповъ заявилъ себя готовымъ содѣйствовать къ исполненію трудовъ, возложенныхъ на Археографическую Коммиссію, позволяемъ себѣ предложить его въ дѣйствительные члены Коммиссіи“.

Опредѣлено: приступить къ избранію предлагаемаго кандидата въ слѣдующее засѣданіе.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ прочелъ донесеніе объ изданномъ Коммиссіею собраніи русскихъ медалей.

Опредѣлено: поручить г. Бермелѣеву исправленіе, очистку и пр. 37 сохранившихся досокъ и печатаніе съ нихъ оттисковъ. Что же касается литографированія недостающихъ 7 таблицъ съ изображеніемъ 84-хъ медалей, то Коммиссія, до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса, постановила просить г. Бермелѣева войти въ сношеніе съ г. Скамони, изобрѣтателемъ новаго способа воспроизведенія гравюръ, рисунковъ и пр., и получить отъ него свѣдѣнія, во-что обойдется приготовленіе его способомъ досокъ съ этихъ семи таблицъ.

— Членъ Коммиссіи Н. В. Калачевъ, заявивъ объ образованіи подъ его предсѣдательствомъ Коммиссіи объ устройствѣ архивовъ, предложилъ: не найдетъ-ли Археографическая Коммиссія нужнымъ имѣть своего представителя въ средѣ означенной Коммиссіи.

Коммиссія, раздѣляя вполнѣ предложеніе Н. В. Калачова, *постановила*: представить г. Министру о назначеніи одного изъ ея членовъ членомъ въ Архивную Коммиссію.

— Прочитанъ почетный адресъ, полученный Коммиссіею отъ Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, за содѣйствіе Коммиссіи, оказанное Политехнической выставкѣ доставленіемъ древнихъ актовъ для историческаго отдѣла, посвященнаго памяти Императора Петра Великаго.

Засѣданіе 6-го Мая 1873 года.

— Читанъ именной Высочайшій указъ, данный Правительствующему Сенату, 30 Апрѣля сего года, о назначеніи В. П. Титова Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи.

На принесенное членами поздравленіе новому своему Предсѣдателю, В. П. Титовъ выразилъ свою готовность трудиться на пользу Коммиссіи и по мѣрѣ силъ содѣйствовать успѣшному продолженію ея трудовъ, важность и значеніе которыхъ сознаны отечественною наукою.

— Происходилъ выборъ въ члены Коммиссіи Г. Ѳ. Карпова, предложеннаго въ засѣданіи 9 Марта сего года.

Членовъ Коммиссіи къ настоящему ея засѣданію находилось въ Петербургѣ 17-ть. Для дѣйствительности выборовъ необходимо, чтобы въ нихъ принимали участіе 12 членовъ и чтобы предложенный кандидатъ получилъ въ свою пользу 11 голосовъ. Въ настоящемъ засѣданіи присутствовало, кромѣ Предсѣдателя, 12 членовъ, и, сверхъ того, одинъ отсутствующій членъ И. Д. Галанинъ передалъ свой голосъ А. И. Тимоѳееву. Баллотированіе произведено закрытыми записками, по вскрытіи которыхъ оказалось, что Г. Ѳ. Карповъ изъ 14 голосовъ сосредоточилъ въ свою пользу 13-ть.

Опредѣлено: объ избраніи Г. Ѳ. Карпова сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія для внесенія въ приказъ по министерству.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что сотрудникъ ея, князь Г. Д. Хилковъ, передалъ въ распоряженіе Коммиссіи на изданіе важнѣйшихъ памятниковъ отечественной исторіи 3,000 р. и что корреспондентъ Коммиссіи Н. И. Амани принесъ въ даръ ей: а) 191 негативъ свѣтописнаго изданія лѣтописи по Лаврентьевскому списку; б) 48 томовъ разныхъ книгъ и в) 150 рублей.

Опредѣлено: благодарить князя Г. Д. Хилкова и Н. И. Амани за ихъ пожертвованіе.

Засѣданіе 3-го Іюня 1873 года.

— Слушаны опредѣленія г. Предсѣдателя: 1) объ увольненіи тайнаго совѣтника А. Ѳ. Бычкова, согласно его прошенію, отъ должностей правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи и главнаго редактора лѣтописей, съ оставленіемъ членомъ Коммиссіи, съ 1-го Іюня текущаго года; и 2) о назначеніи, съ 1-го же сего Іюня, правителемъ дѣлъ Коммиссіи члена ея, коллежскаго совѣтника А. И. Тимоѳеева.

Опредѣлено: сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

— Читано отношеніе Предсѣдателя Комитета по устройству предварительнаго археологическаго съѣзда въ Кіевѣ. Въ этомъ отношеніи Предсѣдатель Комитета обращается съ предложеніемъ въ Коммиссію: не благоугодно ли будетъ ей назначить отъ себя депутатовъ на предварительный съѣздъ, имѣющій быть открытымъ 1-го Августа текущаго года.

Опредѣлено: назначить депутатомъ на предварительный съѣздъ члена Н. И. Костомарова.

Засѣданіе 13-го Октября 1873 года.

— По случаю оставленія членомъ А. Ѳ. Бычковымъ должности правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи и званія главнаго редактора лѣтописей, читанъ и поднесенъ ему слѣдующій адресъ отъ имени гг. Предсѣдателя и членовъ:

Милостивый Государь
Аѳанасій Ѳедоровичъ!

„Оставленіе Вами должности правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи побуждаетъ всѣхъ насъ, членовъ означенной Коммиссіи, съ одной стороны высказать Вамъ глубокое сожалѣніе, а съ другой—тѣ нелицемѣрныя чувства, которыя мы къ Вамъ питаемъ“.

„Управляя слишкомъ 7 лѣтъ дѣлами Коммиссіи, Вы соблюдали и поддерживали въ нихъ тотъ порядокъ, который содѣйствовалъ успѣшному ходу занятій Коммиссіи“.

„Всѣ мы, члены Коммиссіи, считаемъ себя Вамъ обязанными глубокою благодарностію за тѣ добрые совѣты и указанія, которые Вы такъ радушно и съ такою пользою удѣляли намъ, благодаря Вашей учености, вѣрному взгляду и обширнымъ свѣдѣніямъ въ русской древней письменности. Не откажите намъ въ дозволеніи надѣяться, что и на будущее время Вы не оставите Археографическую Коммиссію Вашимъ просвѣщеннымъ участіемъ“.

„Наконецъ, долгомъ считаю присовокупить особую благодарность Вамъ, достоуважаемый Аѳанасій Ѳедоровичъ, отъ себя лично, какъ Предсѣдателя, за Вашу готовность продолжать изданіе русскихъ лѣтописей; при чемъ, однако, не могу не раздѣлить общаго нашихъ сочленовъ сожалѣнія о томъ, что, по служебнымъ Вашимъ обстоятельствамъ, Вы рѣшились уволиться и отъ званія главнаго редактора лѣтописей. 19-ти лѣтнія работы Ваши въ этомъ званіи, особливо же изданіе Лаврентіевскаго списка, обогатили отечественную исторію и археографію и навсегда пребудутъ памятниками Вашей плодотворной для нихъ дѣятельности“.

„Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ истинномъ нашемъ уваженіи и совершенной преданности“.

По выслушаніи адреса, А. Ѳ. Бычковъ благодарилъ гг. Предсѣдателя и членовъ за оказанное ему вниманіе.

— Читана записка Предсѣдателя и членовъ Н. В. Калачова, А. Ѳ. Бычкова и А. А. Куника, у сего протокола въ подлинникѣ прилагаемая, въ которой они предлагаютъ въ члены Коммиссіи директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, гофмейстера двора Его Императорскаго Величества тайнаго совѣтника барона Ѳ. А. Бюлера.

„Археографическая Коммиссія имѣла и будетъ, конечно, имѣть

постоянныя сношенія съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, изъ котораго, со времени учрежденія Коммиссіи, ею извлечено для своихъ изданій весьма значительное количество разнородныхъ историческихъ матеріаловъ. Зависимость успѣшнаго хода работъ Коммиссіи отъ радушнаго содѣйствія начальства означеннаго архива, побуждаетъ насъ предложить Коммиссіи принять въ число ея членовъ теперешняго директора архива, гофмейстера двора Его Императорскаго Величества тайнаго совѣтника барона Ѳ. А. Бюлера, извѣстнаго и въ публикѣ трудами своими по части Русской старины".

Опредѣлено: приступить къ избранію предлагаемаго кандидата въ слѣдующемъ засѣданіи.

— Читано предложеніе члена А. А. Куника слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что главный текстъ 1-й книги Перечня русскихъ грамотъ (344 стр.) нынѣ оконченъ печатаніемъ. Въ настоящее время я занимаюсь составленіемъ хронологическихъ поясненій и разсмотрѣніемъ списка грамотъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Затѣмъ предстоитъ еще составить указатель личныхъ и географическихъ именъ, встрѣчающихся въ Перечнѣ".

„Окончивъ печатаніе главнаго текста Перечня, я не могу скрыть предъ Коммиссіею, что редакція его и повѣрка корректуръ, не смотря на содѣйствіе Н. П. Барсукова, потребовали втрое болѣе времени, чѣмъ я первоначально предполагалъ. Почему считаю долгомъ заявить, что я не могу на будущее время удѣлять столько времени упомянутому труду. Но въ тоже время я радъ обнадежить Коммиссію въ успѣшномъ продолженіи изданія, если Коммиссіи угодно будетъ согласиться на нижеизложенное мое предложеніе".

„Прежде всего я долженъ замѣтить, что въ 1-й книгѣ Перечня описано болѣе 6,000 грамотъ, напечатанныхъ въ 12 изданіяхъ. Число это еще не составляетъ полной трети всѣхъ до

сихъ поръ напечатанныхъ грамотъ великорусскаго разряда. Число же грамотъ двухъ другихъ разрядовъ т. е. грамотъ Западной и Южной Россіи и документовъ на иностранныхъ языкахъ, хотя и уступаетъ, въ количественномъ отношеніи, числу великорусскихъ грамотъ, но и документы упомянутыхъ двухъ разрядовъ, считаются тысячами".

„Руководствуясь опытомъ, я считаю необходимымъ чтобы, въ виду солидности и пользы изданія, впредь печатаніе новой книги Перечня начиналось не иначе какъ по окончаніи редакціи ея. Принимая же во вниманіе, что редакція и повѣрка ея въ корректурныхъ листахъ требуютъ очень много времени и труда, я полагаю, что составленіе первоначальной редакціи Перечня необходимо на будущее время возложить на другое лице. Я же съ своей стороны готовъ взять на себя разсмотрѣніе рукописной редакціи и вторую корректуру ея, а также и повѣрку хронологіи грамотъ тамъ, гдѣ она будетъ нужна. И если Коммиссіи благоугодно будетъ назначить за этотъ первоначальный редакціонный трудъ въ годъ сумму въ 400 рублей, то подготовительныя работы для составленія второй книги Перечня могли бы быть начаты безъ замедленія".

„Въ составъ 2-й книги Перечня войдетъ описаніе грамотъ и другихъ документовъ, напечатанныхъ въ Исторической Библіотекѣ Коммиссіи, въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, Вивліоѳикѣ Полеваго, въ грамотахъ Рязанскихъ, въ 12-ти томахъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ и въ Русскихъ Достопамятностяхъ. Въ случаѣ же надобности, присоединено будетъ еще описаніе отдѣльныхъ документовъ, напечатанныхъ въ сборникахъ, которые вышли въ свѣтъ подъ заглавіемъ Записокъ, какъ напримѣръ, Записки Славяно-Русской Археологіи".

„И такъ, вторая и третья книги Перечня будутъ исключительно наполнены описаніемъ грамотъ, напечатанныхъ въ отдѣльныхъ сборникахъ или собраніяхъ, содержащихъ одни матеріалы. Но извѣстно, что много тысячь документовъ разсѣяны въ историческихъ монографіяхъ, запискахъ и чтеніяхъ ученыхъ об-

ществъ, каталогахъ рукописей, періодическихъ изданіяхъ и т. д. Въ этихъ-то книгахъ и изданіяхъ встрѣчается много документовъ, хотя и очень важныхъ, но мало извѣстныхъ. Кромѣ того, въ приведенныхъ сочиненіяхъ и изданіяхъ мы находимъ тамъ и сямъ поясненія къ грамотамъ, заслуживающія вниманіе изслѣдователей и имѣющія быть указываемы мало по малу въ Перечнѣ, на своемъ мѣстѣ. Исчерпать матеріалы, разсѣянные въ такомъ видѣ въ историческихъ монографіяхъ и періодическихъ изданіяхъ,— конечно задача, которая не можетъ быть скоро исполнена; но наша Коммиссія можетъ уже теперь положить начало къ удовлетворенію этой настоятельной потребности. Коммиссія уже давно сознала необходимость такого предпріятія. При составленіи программы Лѣтописи Занятій Коммиссіи въ 1861 г. и разсмотрѣніи ея въ 1873 г. назначенъ былъ особый отдѣлъ подъ названіемъ: „Указателя матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ". Двѣ статьи такого рода напечатаны были въ Лѣтописи Занятій (вып. I, отд. III, 1841 г. и вып. II, отд. III, 1847 г.). Теперь, въ интересѣ успѣшнаго изданія Перечня, возобновленіе этого отдѣла было бы весьма кстати. Я съ своей стороны готовъ по временамъ сообщать описаніе документовъ, касающихся до Россіи и напечатанныхъ въ иностранныхъ сочиненіяхъ, а равно и указать на историческія сочиненія и монографіи, описаніе которыхъ могло бы значительно облегчить составленіе Перечня".

При семъ членъ А. Н. Труворовъ заявилъ готовность принять на себя часть труда по составленію „Указателя матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву", безъ всякаго за этотъ трудъ вознагражденія.

Опредѣлено: 1) къ печатанію 2-й книги Перечня приступить по окончаніи ея редакціи; 2) выборъ лица для подготовительныхъ работъ по составленію означенной книги предоставить ея редактору; 3) на вознагражденіе за этотъ трудъ назначить помощнику редактора на 1-й разъ до 400 рублей въ годъ; 4) выдачу вознагражденія изъ означенной суммы производить, по

протоколамъ Коммиссіи, каждый разъ по представленію редактора Перечня, члена А. А. Куника; 5) благодарить А. Н. Труворова за его готовность безвозмездно трудиться надъ составленіемъ „Указателя матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ“ и, кромѣ того, въ виду обширности такого труда, просить А. А. Куника пріискать другое, способное къ такому же занятію, лицо, которому производить вознагражденіе также по представленію его же, А. А. Куника.

— Главный редакторъ актовъ А. И. Тимоѳеевъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи: а) 19 списковъ съ актовъ историко-юридическаго содержанія, провѣренныхъ имъ съ подлинниками, относящихся къ царствованію Михаила Ѳедоровича; б) подлинныя описи Московскаго Успенскаго собора первой половины XVII вѣка и в) подлинную опись келейной казны патріарха Филарета Никитича. Эти матеріалы А. И. Тимоѳеевъ находитъ полезнымъ напечатать во 2-й половинѣ 3-го тома издаваемой подъ его редакціею Русской Исторической Библіотеки.

Коммиссія одобрила къ напечатанію вышепоименованные матеріалы.

— Членъ Н. И. Костомаровъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ библіотекѣ института Оссолинскихъ въ Львовѣ находится замѣчательная рукопись на польскомъ языкѣ, содержащая въ себѣ весьма любопытный дневникъ нѣкоего Освѣцима (Diariusch O'swiecima), въ которомъ заключаются неизвѣстныя до сихъ поръ и подробныя свѣдѣнія о событіяхъ, относящихся къ исторіи Малороссіи въ эпоху Богдана Хмельницкаго.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ начальствомъ института Оссолинскихъ о доставленіи означенной рукописи, на нѣкоторое время, въ Археографическую Коммиссію или вѣрной съ нея копіи, если признано будетъ не удобнымъ прислать самый подлинникъ.

— Г. Предсѣдатель представилъ свѣренный на мѣстѣ списокъ съ сказанія о нашествіи Поляковъ въ 1609 г. на Устюжну

Железопольскую (см. протоколъ засѣданія 17 Ноября 1872 г.), при чемъ объяснилъ, что настоятель Устюжской соборной церкви Рождества Богоматери утверждаетъ, будто означенное сказаніе цѣликомъ напечатано въ какомъ-то историческомъ сочиненіи, изданномъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, заглавіе котораго о. настоятель не могъ припомнить.

При семъ членъ А. Ѳ. Бычковъ обѣщалъ заняться розысканіемъ того сочиненія, гдѣ напечатано упомянутое сказаніе.

— Директоръ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ баронъ Ѳ. А. Бюлеръ принесъ въ даръ Коммиссіи изданную Архивомъ въ 1856 г. „Книгу объ избраніи на царство царя Михаила Ѳедоровича", съ рисунками къ ней.

Опредѣлено: благодарить барона Ѳ. А. Бюлера за это приношеніе.

Засѣданіе 17-го Ноября 1873 года.

— Происходилъ выборъ въ члены Коммиссіи директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ тайнаго совѣтника барона Ѳ. А. Бюлера, предложеннаго въ засѣданіи 13-го Октября сего года.

Членовъ Коммиссіи къ настоящему ея засѣданію находилось въ С.-Петербургѣ 18. Для дѣйствительности выборовъ необходимо, чтобы въ нихъ принимали участіе 12 членовъ и чтобы предложенный кандидатъ получилъ въ свою пользу 12-ть же голосовъ. Въ настоящемъ засѣданіи присутствовало, кромѣ Предсѣдателя, 13 членовъ, и, сверхъ того, отсутствующіе передали свои голоса, а именно: Н. И. Костомаровъ — г. Предсѣдателю, И. И. Срезневскій — А. Ѳ. Бычкову и князь П. П. Вяземскій — А. И. Тимоѳееву. Баллотированіе производилось закрытыми записками, по вскрытіи которыхъ оказалось, что баронъ Ѳ. А. Бюлеръ избранъ въ члены Коммиссіи единогласно.

Опредѣлено: объ избраніи барона Ѳ. А. Бюлера сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія для внесенія въ приказъ по Министерству.

— Читано прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина, с.-петербургскаго 2-й гильдіи купца Никиты Козьмина на имя Археографической Коммиссіи, отъ 14-го сего Ноября, слѣдующаго содержанія:

„Узнавъ отъ сотрудника Археографической Коммиссіи, коллежскаго совѣтника Ивана Петровича Петрова, что вышеозначенная Коммиссія нуждается въ средствахъ на изданіе памятниковъ Русской исторіи, я имѣю честь покорнѣйше просить означенную Коммиссію принять отъ меня на упомянутое изданіе 1,500 руб. сер. въ полное распоряженіе Коммиссіи.

Опредѣлено: 1) изъявить г. Козьмину живѣйшую признательность Коммиссіи за его пожертвованіе; 2) поручить правителю дѣлъ Коммиссіи пріобрѣсти на вышеозначенную сумму облигацій с.-петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, которыя внести для храненія въ Главное Казначейство, въ числѣ спеціальныхъ средствъ Коммиссіи.

— Въ виду удовлетворительнаго положенія въ настоящее время денежныхъ средствъ Коммиссіи, было разсуждаемо о возможности приступить къ печатанію, хранящагося въ Коммиссіи около 30 лѣтъ, подлиннаго розыскнаго дѣла о бывшемъ начальникѣ Стрѣлецкаго Приказа Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Къ приготовительнымъ работамъ по изданію этого дѣла было приступлено въ 1866 году, но потомъ, въ 1869 году, пріостановлено, по случаю недостатка денежныхъ средствъ.

При семъ членъ А. Ѳ. Бычковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ фамильномъ архивѣ фельдмаршала князя А. И. Барятинскаго хранится довольно значительное количество столбцовъ, относящихся къ дѣлу о Шакловитомъ, и что необходимо было бы воспользоваться этими матеріалами при изданіи означеннаго дѣла.

Въ слѣдствіе такого заявленія, Предсѣдатель изъявилъ го-

товность войти по этому предмету въ сношеніе съ фельдмаршаломъ княземъ А. И. Барятинскимъ.

Опредѣлено: по полученіи отзыва князя А. И. Барятинскаго, возобновить разсужденіе объ изданіи дѣла Шакловитаго въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

— Членъ Е. Е. Замысловскій довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ издаваемомъ Археографическою Коммиссіею переводѣ съ голландскаго на русскій языкъ сочиненія Массы о Смутномъ времени въ Россіи, находится довольно много хронологическихъ указаній, хотя не всегда вѣрныхъ, но имѣющихъ несомнѣнное значеніе для исторіи этого времени, хронологія котораго, въ слѣдствіе скудости числовыхъ данныхъ, заключающихся въ относящихся къ этому времени русскихъ источникахъ, имѣющихъ офиціальное значеніе, разработана не удовлетворительно. По этому г. Замысловскій полагаетъ, что было бы не безполезно приложить къ этому изданію хронологическій перечень событій.

Опредѣлено: напечатать этотъ перечень и включить въ него исправленія, сдѣланныя г. Замысловскимъ въ примѣчаніяхъ къ переводу сочиненія Массы, относительно хронологическихъ данныхъ.

— Читано составленное членомъ А. Н. Труворовымъ описаніе плана Москвы 1606 г., который будетъ приложенъ къ сказаніямъ Массы и Геркмана о Смутномъ времени въ Россіи.

Опредѣлено: благодарить г. Труворова за его трудъ и просить дополнить описаніе плана сравненіемъ его съ старинными планами Москвы, приложенными къ сочиненіямъ Герберштейна и Олеарія. Затѣмъ описаніе плана передать члену Е. Е. Замысловскому для напечатанія особыми оттисками, которые и приложить къ самому плану.

Засѣданіе 15 Декабря 1873 г.

— Читана записка г. Предсѣдателя, сообщенная имъ г. Министру Финансовъ въ Ноябрѣ сего года, слѣдующаго содержанія:

„Въ 1871 году, по представленію предмѣстника моего, по-

койнаго Предсѣдателя Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника П. А. Муханова, Ваше Высокопревосходительство исходатайствовали Высочайшее разрѣшеніе объ отпускѣ Археографической Коммиссіи, сверхъ положенной по смѣтѣ на содержаніе ея суммы, еще временное пособіе по двѣ тысячи рублей, въ теченіе трехъ лѣтъ (съ 1871 по 1873 г. включительно), собственно на перепечатаніе важнѣйшихъ лѣтописей, а именно: такъ называемой Повѣсти временныхъ лѣтъ, Суздальской, Кіевской, Волынской и Новгородскихъ лѣтописей, по древнѣйшимъ ихъ спискамъ, первое изданіе которыхъ отчасти было истреблено пожаромъ въ 1856 г., а оставшіеся экземпляры уже давно разошлись въ публикѣ. Новое изданіе названныхъ лѣтописей должно составить четыре тома. На полученные въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ шесть тысячь рублей, Коммиссія издала два тома лѣтописей по Лаврентіевскому и Ипатскому спискамъ т. е. Повѣсть временныхъ лѣтъ, Суздальскую, Кіевскую и Волынскую лѣтописи. Изъ вышеозначенной суммы около 5,500 рублей употреблено на вознагражденіе редакторовъ, такъ что на уплату типографіямъ, на покупку бумаги и пр. Коммиссія должна была приплатить еще болѣе двухъ тысячь рублей изъ своихъ средствъ (§ 16, ст. 5)“.

„Въ составъ остальныхъ двухъ томовъ должны войти Новгородскія лѣтописи; но за прекращеніемъ съ будущаго года отпуска добавочныхъ денегъ, Коммиссія не имѣетъ средствъ приступить къ перепечатанію означенныхъ лѣтописей“.

„Съ одной стороны первостепенное значеніе этихъ памятниковъ отечественной исторіи, а съ другой живое сочуствіе Вашего Высокопревосходительства, которое Вы неоднократно выражали дѣломъ къ ученымъ учрежденіямъ, даютъ мнѣ право обратиться съ ходатайствомъ къ Вамъ, Милостивый Государь, о продолженіи отпуска въ теченіе будущаго трехлѣтія т. е. въ 1874, 1875 и 1876 гг. въ пособіе Коммиссіи по двѣ тысячи рублей въ годъ на изданіе Новгородскихъ лѣтописей“.

Г. Министръ Финансовъ письмомъ на имя г. Предсѣдателя

отъ 10-го Декабря, за № 7224, увѣдомилъ его, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу ходатайства его, г. Предсѣдателя, въ 30 день минувшаго Ноября Высочайше соизволилъ на отпускъ изъ Государственнаго Казначейства по 2,000 руб. въ годъ въ теченіе 1874, 1875 и 1876 годовъ въ пособіе Археографической Коммиссіи на изданіе Новгородскихъ лѣтописей.

Коммиссія выразила живѣйшую признательность Его Высокопревосходительству г. Предсѣдателю за исходатайствованіе означеннаго пособія.

— Читано письмо директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ барона Ѳ. А. Бюлера, отъ 4-го Декабря сего года, на имя г. Предсѣдателя, съ выраженіемъ глубокой благодарности за избраніе его въ члены Археографической Коммиссіи и съ увѣреніемъ въ готовности усердно содѣйствовать ея трудамъ.

— Читано слѣдующее заявленіе члена Коммиссіи П. А. Гильтебрандта:

„Располагая теперь свободнымъ временемъ, я бы желалъ, чтобы Коммиссія поручила мнѣ какое либо изданіе памятниковъ, касающихся преимущественно Западной Россіи. Я слышалъ, что есть предположеніе переиздать „Акты Западной Россіи“ Григоровича; работу эту я бы въ силахъ былъ взять на себя и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать необходимыя поясненія къ тексту (на основаніи документовъ, изданныхъ послѣ Григоровича), ввести нѣкоторыя дополненія (напр., посланія старца Артемія противъ Буднаго и другихъ еретиковъ, Палинодію Захаріи Копыстенскаго, Діаріушъ Филипповича и пр.) и приложить подробные указатели“.

Коммиссія, имѣя въ виду, что первыхъ 3-хъ томовъ Актовъ Западной Россіи не имѣется въ наличности съ 1866 года, а въ настоящемъ году и остальные экземпляры II-го тома распроданы, и такимъ образомъ занимающіеся исторіею Западно-Русскаго края лишены возможности пользоваться этимъ изданіемъ, заключающимъ въ себѣ весьма важные матеріалы, *положила:* поручить г. Гильтебрандту редакцію новаго изданія 1-го тома Актовъ Западной

Россіи, дополнивъ его документами, поименованными въ заявленіи г. Гильтебрандта, а также и другими актами, доселѣ не напечатанными. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду нѣкоторыхъ недостатковъ 1-го изданія, проситъ г. Гильтебрандта приготовить къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи подробное объясненіе того, какія измѣненія и улучшенія противъ перваго изданія онъ признаетъ полезнымъ сдѣлать во 2-мъ изданіи, какъ во внѣшнемъ видѣ новаго изданія, такъ и относительно редакціи документовъ, которые будутъ въ немъ напечатаны.

— Управляющій Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, сенаторъ Н. В. Калачовъ, при отношеніи отъ 23-го Ноября, за № 1178, препроводилъ на имя г. Предсѣдателя принадлежащую архиву „Переписную книгу московской соборной церкви Успенія пресвятыя Богородицы образовъ, сосудовъ, служебныхъ книгъ, ризъ и всякой церковной утвари, 1701 года Іюня 23“, и увѣдомилъ, что описи московскаго Успенскаго собора 1627 г., о доставленіи которой въ Коммиссію просилъ его г. Предсѣдатель, въ архивѣ не оказалось.

При семъ членъ А. И. Тимоѳеевъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ распоряженіи ея имѣются уже двѣ описи московскаго Успенскаго собора, составленныя: одна—въ началѣ XVII столѣтія, а другая въ 1634 г., но, къ сожалѣнію, весьма неполныя. Эти описи Коммиссія въ засѣданіи 17 Ноября текущаго года опредѣлила напечатать въ Русской Исторической Библіотекѣ. Доставленная Н. В. Калачовымъ Переписная книга московскаго Успенскаго собора, по мнѣнію г. Тимоѳеева, также заслуживаетъ быть напечатанною въ томъ же изданіи, вслѣдъ за вышеупомянутыми двумя описями.

Опредѣлено: напечатать означенныя описи во 2-мъ томѣ Русской Исторической Библіотеки, издаваемомъ подъ редакціею Н. И. Костомарова, такъ какъ для 3-го тома этого изданія, печатаемаго подъ редакціею члена А. И. Тимоѳеева, имѣется достаточное количество историко-юридическихъ матеріаловъ.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что

въ одномъ изъ предшествовавшихъ ея засѣданій онъ изъявилъ готовность розыскать, гдѣ напечатано сказаніе о нашествіи Поляковъ въ 1609 году на Устюжну Желѣзопольскую, списокъ съ котораго былъ сообщенъ Коммиссіи г. Предсѣдателемъ въ засѣданіи ея 17-го Ноября 1872 г. По наведеннымъ А. Ѳ. Бычковымъ справкамъ, оказалось, что означенное сказаніе напечатано въ новгородскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1859 г., № 26—28, но съ нѣкоторыми ошибками.

Такъ какъ губернскія вѣдомости, особенно же за прошедшіе годы, мало распространены въ публикѣ и помѣщенные въ нихъ старинные акты легко могутъ ускользнуть отъ вниманія занимающихся русскою исторіею, *опредѣлено:* передать упомянутое сказаніе члену А. И. Тимоѳееву для помѣщенія въ Русской Исторической Библіотекѣ, предварительно сравнивъ оное съ напечатаннымъ въ новгородскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

— Членъ М. И. Семевскій сообщилъ списокъ съ старинпаго акта, содержащаго въ себѣ любопытное судное дѣло 1538—1539 г. по поводу убійства въ Медынскомъ уѣздѣ.

Коммиссія, изъявивъ М. И. Семевскому благодарность за это сообщеніе, *опредѣлила:* передать означенный актъ члену А. И. Тимоѳееву для напечатанія въ Русской Исторической Библіотекѣ, такъ какъ подобнаго рода документы 1-й половины XVI вѣка встрѣчаются весьма рѣдко.

— Членъ Е. Е. Замысловскій довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что членъ Г. Ѳ. Карповъ сообщилъ ему для напечатанія въ 6-мъ выпускѣ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Малороссійскіе города въ эпоху соединенія Малороссіи съ Великою Россіею“.

Коммиссія изъявила Г. Ѳ. Карпову благодарность за это сообщеніе.

— Членъ А. Н. Труворовъ довелъ до свѣдѣнія, что онъ сравнивалъ планъ Москвы 1606 г., который будетъ приложенъ къ сочиненію Массы и Геркмана, съ планами ея, приложенными къ сочиненіямъ Герберштейна и Олеарія, и не нашелъ между ними

такихъ различій, о которыхъ стоило бы упомянуть въ составленномъ имъ описаніи плана Москвы 1606 г.

— Членъ Полтавскаго окружнаго суда А. М. Лазаревскій доставилъ 19 списковъ съ актовъ XVI и XVII вѣка, писанныхъ на Западно-Русскомъ нарѣчіи и на польскомъ языкѣ, хранящихся въ черниговскихъ и полтавскихъ архивахъ.

Опредѣлено: передать списки на разсмотрѣніе члена П. А. Гильтебрандта.

Засѣданіе 2 Марта 1874 года.

— Членъ Г. Ѳ. Карповъ заявилъ о своемъ желаніи принять на себя изданіе документовъ, относящихся къ исторіи Малороссіи за 1654 и 1655 годы, хранящихся по преимуществу въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Содержаніе этихъ документовъ и значеніе ихъ для исторіи Малороссіи указаны г. Карповымъ въ особой запискѣ слѣдующаго содержанія:

„Извѣстные мнѣ акты по исторіи Малороссіи за 1654 и 1655 годы довольно многочисленны и частію еще неизвѣстны изслѣдователямъ русской исторіи; изъ извѣстныхъ же издано только нѣсколько отдѣльныхъ документовъ, оторванныхъ отъ цѣлаго дѣла. Но изданное составляетъ весьма незначительную часть того, что не издано“.

„Относительно содержанія предлагаемыхъ мною для изданія источниковъ могу сказать слѣдующее: часть ихъ состоитъ изъ документовъ, относящихся къ переговорамъ объ условіяхъ соединенія Малороссіи съ Великою Россіею. О содержаніи этихъ переговоровъ могутъ дать понятіе извѣстныя сочиненія по исторіи Малороссіи, основанныя на непосредственныхъ источникахъ. При этомъ позволяю себѣ указать и на мои изслѣдованія: „Переговоры объ условіяхъ соединенія Малороссіи съ Великою Россіею“ и „Кіевская митрополія и московское правительство во время сое-

диненія Малороссіи съ Великою Россіею“.—Другая часть предлагаемыхъ мною для изданія источниковъ, по объему болѣе значительная, состоитъ изъ документовъ, объясняющихъ тогдашнее внутреннее состояніе Малороссіи. Сюда входятъ: переписныя присяжныя книги; бумаги, показывающія заботы правительства о приведеніи въ порядокъ въ Малороссіи сбора податей, и опредѣленія имущественныхъ земельныхъ отношеній;—документы, объясняющіе состояніе тогдашнихъ малороссійскихъ городовъ, —въ томъ числѣ полныя собранія списковъ городовыхъ королевскихъ привилiевъ и подтверждающихъ оные государевыхъ жалованныхъ грамотъ;—далѣе, челобитныя войсковыхъ старшинъ о пожалованіи имъ маетностей, жалованныя государевы грамоты на маетности и другія бумаги, относящіяся къ этому предмету. Въ указываемыхъ же источникахъ находятся не только документы, имѣющіе своимъ содержаніемъ сношенія Богдана Хмельницкаго съ великороссійскимъ правительствомъ о разнаго рода дѣлахъ, но и очень много документовъ, относящихся до сношенія гетмана съ иностранными державами“.

„Здѣсь я говорю вообще о документахъ, которые въ архивахъ озаглавлены: „малороссійскія дѣла“; но извѣстія, относящіяся къ исторіи Малороссіи за 1654 и 1655 года, еще разсѣяны и по другимъ архивнымъ дѣламъ, какъ-то польскимъ, крымскимъ и т. п. Изъ этихъ послѣднихъ для предполагаемаго мною изданія, конечно, также необходимо будетъ заимствовать нѣкоторые документы“.

„Желалъ бы я, чтобы предполагаемое мною изданіе, какъ совершенно самостоятельное, имѣло и особое названіе, напримѣръ: „Переговоры объ условіяхъ соединенія Малороссіи съ Великою Россіей и документы, относящіеся къ исторіи Малороссіи за 1654 и 1655 года“.

„По поводу предлагаемыхъ мною къ напечатанію документовъ, позволяю себѣ упомянуть о предметѣ, можетъ быть, непосредственно и не относящемся къ ученому изданію, но который, думаю, обойти нельзя. Въ настоящее время воздвигается памятникъ Богдану

Хмельницкому. Полное и систематическое изданіе Археографическою Коммиссіею документовъ, подробно выясняющихъ его заслуги, будетъ со стороны ученаго собранія знакомъ, что оно готово своими научными средствами помочь обществу въ обновленіи памяти объ этомъ знаменитомъ человѣкѣ и въ правильномъ пониманіи его значенія."

Коммиссія, принявъ съ живѣйшею благодарностію предложеніе г. Карпова *опредѣлила:* 1) поручить ему печатаніе въ Москвѣ подъ его редакціею малороссійскихъ документовъ за 1654—1655 годы; 2) просить Его Высокопревосходительство г. Предсѣдателя войти въ сношеніе съ директоромъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ, относительно допущенія г. Карпова въ архивъ для снятія списковъ съ хранящихся въ немъ документовъ; 3) собраніе актовъ 1654—1655 годовъ, относящихся къ исторіи Малороссіи, напечатать особымъ томомъ, который будетъ продолженіемъ издаваемыхъ уже Коммиссіею актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи и составитъ IX томъ этого изданія; 4) этотъ томъ снабдить двойнымъ заглавнымъ листомъ; 5) предоставить редактору нѣкоторыя отступленія отъ соблюдавшейся до настоящаго времени системы при печатаніи актовъ, а именно допустить сокращеніе царскихъ титуловъ, измѣненія въ палеографическомъ описаніи актовъ и т. п. Набранный для образца въ такомъ видѣ одинъ или два корректурныхъ листа представить на разсмотрѣніе Коммиссіи.

— Читана записка члена П. А. Гильтебрандта слѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи Коммиссіи 15 Декабря 1873 года я имѣлъ честь обратить ея вниманіе на весьма драгоцѣнные документы по исторіи Западной Россіи, которые находятся въ московскихъ хранилищахъ и стоятъ давно уже на очереди. Памятники, о которыхъ я упомянулъ въ прошедшемъ засѣданіи, слѣдующіе:

1) Посланія старца Артемія противъ Буднаго и другихъ еретиковъ—рукопись, писанная бѣлорусскимъ полууставомъ XVI

вѣка и хранящаяся въ Московской Публичной Библіотекѣ. Въ этой рукописи, помимо посланій къ Будному, встрѣчаются письма Вишневецкому, Ивану Грозному, Тишкевичу, содержащія въ себѣ цѣнный матеріалъ для исторіи православія и аріанства въ Западной Россіи во второй половинѣ XVI вѣка. По странной случайности, старецъ Артемій, этотъ энергическій защитникъ православія, называемый Захаріею Копыстенскимъ, даже „преподобнымъ", слыветъ доселѣ еретикомъ (см. Руднева: „Разсказы о ересяхъ и расколахъ"). Уже это одно должно побудить къ изданію посланій старца Артемія, дабы снять съ него совершенно незаслуженное обвиненіе.

2) О „Палинодіи" Захаріи Копыстенскаго или о „Книгѣ обороны каѳолической", списки съ которой находятся въ Московскихъ Синодальной и Публичной библіотекахъ, о ея значеніи можно судить по тѣмъ не многимъ отрывкамъ, которые вошли въ „Книгу о Вѣрѣ". Палинодія и по времени, и по существу— составляетъ продолженіе „Апокрисиса" и входитъ, по содержащимся въ ней „отповѣдямъ отступнымъ глаголемымъ уніятомъ и инымъ противнымъ нашимъ", въ область тогдашней полемической *писъменной*, еще вполнѣ не обнародованной, литературы. Наконецъ въ „Палинодіи" есть данныя для истинной біографіи вышереченнаго старца Артемія.

3) Діаріушъ Аѳанасія Филипповича, берестейскаго игумена, казненнаго въ 1648 году „польскими жолнерами" за дѣятельную преданность православію, хранится въ Московской Синодальной Библіотекѣ. Нечего и прибавлять, какъ важно изданіе этого памятника, въ текстѣ котораго заключено не мало актовъ, королевскихъ грамотъ, писемъ Аѳанасія Филипповича и другихъ лицъ къ королю.

4) Магдебургское право, переведенное въ исходѣ XVI вѣка на западно-русское нарѣчіе. Эту важную подлинную рукопись, имѣющую и годъ, и имя переводчика, владѣлецъ ея, П. К. Серно-Соловьевичъ, предполагалъ уступить Виленской Публичной Библіотекѣ; но, не сошедшись въ цѣнѣ съ бывшимъ попечителемъ

П. Н. Батюшковымъ, подарилъ ее, по его словамъ, Императорской Публичной Библіотекѣ.

5) Изданіе небольшаго путешествія или хожденія въ землю святую (1580—1584) виленскаго воеводы Николая Христофора Радивила, служа характеристикою западно-русскаго магната, дало бы не маловажный матеріалъ для сравненія съ современнымъ Радивилу хожденіемъ въ тѣ же страны московскихъ купцовъ Трифона Коробейникова и Юрія Грекова. Списки начала XVII вѣка съ этой любопытной рукописи находятся въ Московскихъ Синодальной и Публичной Библіотекахъ. Разумѣется, при изданіи стариннаго русскаго перевода необходимо имѣть въ виду и древне-польскій текстъ этого хожденія.

6) Виленскій соборъ 1509 года, бывшій при Іосифѣ Солтанѣ. Эта старопечатная брошюра заставляетъ вспомнить вообще о западно-русской и польской старопечати, представляющей обильный и разнообразный, но мало доступный по своей рѣдкости историческій и литературный матеріалъ, послѣдовательное воспроизведеніе котораго не только желательно, но и положительно необходимо для изслѣдованій въ области западно-русской исторіи. Всѣ эти Ѳриносы, Эктезисы, Паренезисы, Апокрисисы, Апологіи, Верификаціи, Ляменты, Ѳезисы, Литосы и другія полемическія отповѣди особенно удобны для воспроизведенія еще и потому, что не превосходятъ, за весьма малыми исключеніями, размѣровъ обыкновенной брошюры. О важности подобнаго переизданія едва ли нужно распространяться, особенно послѣ выхода въ свѣтъ первыхъ двухъ томовъ „Литовской церковной уніи“, въ которыхъ нашъ достопочтенный сочленъ М. О. Кояловичъ доказалъ эту важность такъ ясно и подробно“.

„По прочтеніи въ прошедшемъ засѣданіи Коммиссіи моего краткаго заявленія объ этихъ памятникахъ, Коммиссія выразила предположеніе включить ихъ въ новое изданіе „Актовъ Западной Россіи“ покойнаго протоіерея Григоровича и поручила мнѣ составить обо всемъ этомъ записку“.

„Въ началѣ слѣдуетъ замѣтить, что „Акты Западной Россіи“,

изданные четверть вѣка тому назадъ (1846—1853), составляютъ въ настоящее время, дѣйствительно большую рѣдкость: первые три тома давно уже вышли изъ продажи, а въ настоящее время и IV тома также нѣтъ. Слѣдовательно, въ переизданіи нуждаются первые четыре тома".

„Переходя къ вопросу о дополненіи „Актовъ Западной Россіи", при ихъ переизданіи, нужно замѣтить, что онъ представляетъ не мало затрудненій: какъ и на сколько дополнять"?

„Нѣтъ сомнѣнія, что новыхъ документовъ, *прямо относящихся* къ труду Григоровича, найдется не мало въ Синодальномъ Архивѣ, въ Метрикѣ и въ рукописномъ отдѣленіи здѣшней библіотеки, не говоря уже о вышепоименованныхъ мною. Но нельзя съ одной стороны произвольно „поставить точку" къ дополненіямъ, сообразуясь при поставленіи оной съ внѣшнимъ предѣломъ и объемомъ изданія; а съ другой — давъ должную свободу дополненіямъ, рискуешь до того расширить предѣлы переиздаваемаго текста, что трудъ перваго собирателя и издателя т. е. покойнаго протоіерея Григоровича значительно стушуется. Наконецъ и то надо принять во вниманіе, что дополненія, которыхъ, по самымъ умѣреннымъ соображеніямъ, будетъ тома на три—четыре, соединенныя съ основнымъ переиздаваемымъ текстомъ т. е. разсортированныя по годамъ, несомнѣнно затеряются, такъ-что трудно будетъ отличать новое, впервые появляющееся, отъ стараго".

„Раздумывая надъ этимъ, я пришелъ къ слѣдующему заключенію, могущему помирить переизданіе „Актовъ" Григоровича съ обнародованіемъ указанныхъ выше и давно уже стоящихъ на очереди памятниковъ".

„Во первыхъ: „Акты" Григоровича слѣдуетъ переиздать, безъ всякихъ дополненій въ текстѣ, дабы его собраніе и трудъ не были ни въ чемъ нарушены, за исключеніемъ необходимости освѣжить и исправить нѣкоторыя примѣчанія, что сдѣлалъ бы на основаніи вновь изданныхъ матеріаловъ и изслѣдованій и самъ протоіерей Григоровичъ, если бы ему суждено было дожить до втораго изданія его почтеннаго труда. Кромѣ этого освѣженія,

конечно необходимо приложить указатель лицъ, мѣстъ, предметовъ и реченій, а также, какъ благодарное воспоминаніе Коммиссіи о трудахъ покойнаго ея члена, портретъ протоіерея Григоровича и біографію, для чего свѣдѣнія и матеріалы у меня будутъ".

„Во вторыхъ: рядомъ съ переизданіемъ „Актовъ" Григоровича, слѣдуетъ, по глубокому моему убѣжденію, неотложно приступить къ обнародованію *впервые* тѣхъ несомнѣнно важныхъ и давно уже стоящихъ на очереди документовъ, изъ которыхъ нѣкоторые выше мною названы. Вопросъ о пріуроченіи ихъ къ той или другой фирмѣ нашихъ изданій т. е. будутъ ли они называться „Дополненіями къ Актамъ Григоровича", или войдутъ въ составъ „Исторической Библіотеки", или, быть можетъ, составятъ какую либо новую серію историческихъ западно-русскихъ памятниковъ, вопросъ этотъ не важенъ, но важно скорѣйшее ихъ обнародованіе, въ интересахъ истиннаго обогащенія изслѣдователей дѣйствительно драгоцѣнными памятниками".

„Что касается внѣшней стороны этихъ будущихъ изданій, то было бы желательно, чтобы Коммиссія утвердила для нихъ такъ называемый англійскій форматъ (ординарный листъ=16×23 дюйм.), какъ болѣе удобный и сподручный для справокъ. При такомъ форматѣ и при четкомъ и убористомъ шрифтѣ, всѣ бы пять томовъ „Актовъ" Григоровича (5-й томъ, остающійся внѣ втораго изданія, занялъ бы никакъ не болѣе 200 страницъ) съ подробнымъ указателемъ въ концѣ, уложились бы только въ три тома".

„Въ случаѣ принятія этой моей записки, покорнѣйше прошу Коммиссію распорядиться о вытребованіи названныхъ рукописей изъ Москвы и исходатайствовать мнѣ доступъ въ Синодальный Архивъ".

Содержаніе этой записки вызвало заявленія со стороны членовъ Коммиссіи:

А. Ѳ. Бычковъ говорилъ о необходимости перепечатать наиболѣе важные памятники полемической религіозной литературы, явившіеся въ Западной Россіи въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка и принадлежащіе къ числу библіографическихъ рѣдкостей, въ слѣдствіе

чего ими могутъ пользоваться весьма немногіе; замѣтилъ о несомнѣнной важности „Посланій старца Артемія“, засвидѣтельствованной А. Н. Поповымъ, составляющимъ библіографическое обозрѣніе западно-русской полемической литературы; выразилъ, что печатаніе Магдебургскаго права и путешествія въ святую землю Николая Христофора Радивила въ переводахъ на западно-русскій языкъ, по его мнѣнію, совершенно излишне; просилъ до времени остановиться рѣшеніемъ вопроса о перепечатаніи прежняго изданія „Актовъ Западной Россіи“, обѣщая изложить свой взглядъ на это дѣло въ особой запискѣ, такъ какъ онъ признаетъ необходимымъ пополненіе упомянутаго изданія матеріалами изъ Метрики и другихъ книгохранилищъ и считаетъ простую перепечатку Западно-русскихъ Актовъ, съ исправленіемъ лишь примѣчаній бывшаго ихъ редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича, по многимъ причинамъ, неудобною; въ заключеніе, онъ заявилъ мысль о необходимости переизданія, главнымъ образомъ, пятаго тома, представляющаго немаловажные недостатки. Согласившись съ необходимостью обнародованія историческихъ памятниковъ, находящихся еще въ рукописяхъ (Діаріушъ Филипповича, Палинодія, Посланія Артемія), при дополненіи ихъ нѣкоторыми болѣе важными старопечатными брошюрами (Виленскій соборъ, рѣчи Леонтія Карповича, Мелетія Смотрицкаго, Захаріи Копыстенскаго и т. п.), А. Ѳ. Бычковъ замѣтилъ, что изъ этихъ памятниковъ можетъ быть составленъ новый томъ „Исторической Библіотеки“.

Н. И. Костомаровъ заявилъ, что не слѣдовало бы печатать всѣхъ статей Палинодіи, особенно тѣхъ, которыя спеціально богословскаго характера, напр. объ исхожденіи Св. Духа и т. п.

М. О. Кояловичъ доказывалъ необходимость полнаго изданія Палинодіи, особенно въ виду того, что даже и сочиненія Іоанна Вишенскаго изданы вполнѣ, безъ сокращеній.

П. А. Гильтебрандтъ замѣтилъ, что въ видахъ полноты, справедливости и безпристрастія, слѣдовало бы воспроизвести передъ Палинодіей и сочиненіе Льва Кревзы, виленскаго Свято-Троицкаго уніатскаго игумена: „Obrona iednosci cerkiewney“, напе-

чатанное въ Вильнѣ, въ типографіи Льва Мамонича въ 1617 году. Какъ извѣстно, это сочиненіе Льва Кревзы вызвало „Палинодію“, въ которой Захарія Копыстенскій разбираетъ и разбиваетъ каждый шагъ, каждое положеніе своего противника. Извѣстно также, что въ весьма недавнее время подлинная рукопись Копыстенскаго, къ великому сожалѣнію, пропала изъ Кіевской Лаврской Библіотеки и теперь остались только списки, хранящіеся въ Московскихъ Публичной и Синодальной Библіотекахъ. Всѣ эти списки необходимо имѣть, для сличенія, подъ рукою, а также и бѣлорусскую „Книгу о вѣрѣ православной“, хранящуюся въ Московской Публичной Библіотекѣ и содержащую въ себѣ большія извлеченія изъ Палинодіи, но съ нѣкоторыми отмѣнами.

А. А. Куникъ говорилъ противъ пополненія текста „Актовъ Григоровича“ при ихъ изданіи: это, во первыхъ, нарушитъ трудъ перваго издателя; во вторыхъ, трудно будетъ отличить впервые напечатанное отъ вновь воспроизводимаго; измѣненія втораго изданія могутъ и должны касаться только исправленія хронологіи примѣчаній и составленія указателя. Что касается внѣшности изданія, то, по мнѣнію А. А. Куника, нѣтъ нужды держаться прежняго формата и количества томовъ: чѣмъ компактнѣе изданіе, чѣмъ томы объемистѣе, тѣмъ они лутче и удобнѣе для пользованія и, особенно, для справокъ.

Опредѣлено:

а) Относительно вопроса о перепечатаніи прежняго изданія „Актовъ Западной Россіи“ ожидать отъ А. Ѳ. Бычкова обѣщанной имъ записки.

б) Поручить П. А. Гильтебрандту изданіе памятниковъ, указанныхъ въ его запискѣ подъ №№ 1, 2, 3 и 6, съ присоединеніемъ сочиненія Льва Кревзы, брошюръ, указанныхъ А. Ѳ. Бычковымъ, и сочиненія Сильвестра Коссова, указаннаго Н. И. Костомаровымъ.

в) Поручаемое П. А. Гильтебрандту изданіе присоединить къ серіи „Исторической Библіотеки“.

г) Необходимыя для изданія рукописи и брошюры вытребо-

вать, для снятія копій, изъ библіотекъ Императорской Публичной, Московской Публичной и Синодальной и Кіевской Лаврской.

— Читано слѣдующее донесеніе П. А. Гильтебрандта о спискахъ съ старинныхъ актовъ, хранящихся въ черниговскихъ и полтавскихъ архивахъ, доставленныхъ въ Коммиссію А. М. Лазаревскимъ (см. протоколъ 15 Декабря 1873 г.).

„Эти акты можно раздѣлить на три группы: монастырскіе, городскіе и частные. Въ первой группѣ интереснѣйшіе документы касаются Николо-Пустынскаго монастыря, его надѣленія землею и угодьями отъ имени Михаила Павши; но документы эти, рекомендованные г. Лазаревскимъ для „Актовъ Южной и Юго-Западной Россіи“, уже напечатаны, и не со списковъ, а по подлинникамъ, Н. И. Костомаровымъ. Вообще объ этомъ монастырѣ и о благотвореніи ему со стороны черкасскихъ дворянъ Павшей уже обнародовано значительное количество свѣдѣній и въ „Актахъ“ Н. И. Костомарова, и въ „Архивѣ Юго-Западной Россіи“. Что касается документа о Слѣпородскомъ монастырѣ (1621 г.), то онъ заслуживаетъ вниманіе по мотивамъ. Вторая группа предлагаетъ документы о цеховомъ устройствѣ въ Лубнахъ, Прилукахъ, Переяславлѣ и Гадячѣ, словомъ такіе спеціальные акты, первый томъ которыхъ уже изданъ въ Кіевѣ. Затѣмъ идетъ третья группа, о которой можно сказать только то, что въ ней нѣтъ ничего важнаго по отношенію къ частной жизни и особенностямъ стариннаго быта въ Малороссіи, кромѣ обыкновеннаго перехода, путемъ купли и продажи, деревень, млыновъ и разныхъ пустовщизнъ между шляхтою“.

Опредѣлено: документы о Слѣпородскомъ монастырѣ имѣть въ виду при новомъ изданіи Актовъ Западной Россіи; прочіе же списки хранить въ Коммиссіи до востребованія ихъ г. Лазаревскимъ.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ, въ рукописи, изслѣдованіе М. А. Веневитинова подъ заглавіемъ: „*Игуменъ Даніилъ*“ и сообщилъ о желаніи автора, чтобы кто либо изъ членовъ Коммиссіи взялся разсмотрѣть его трудъ и представить о немъ свое

мнѣніе. Въ этомъ изслѣдованіи г. Веневитиновъ критически разбираетъ существующія доселѣ печатныя изданія Хожденія игумена Даніила въ св. землю; ставитъ программу вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію при изданіи этого памятника; внимательно описываетъ списки и отрывки, помѣщенные въ сборникахъ и отдѣльныхъ рукописяхъ, хранящихся въ с.-петербургскихъ и московскихъ библіотекахъ и архивахъ, и упоминаемые въ разныхъ сочиненіяхъ; пытается привести въ ясность литературную исторію дошедшихъ къ намъ сими различными путями редакцій; наконецъ, осмотрительно воздерживаясь отъ преждевременнаго покуда заключенія о первоначальномъ текстѣ, удачно выставляетъ всю важность Хожденія Даніилова въ связи съ другими слѣдами постепеннаго развитія познаній и образованности въ Россіи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, *опредѣлено:* обратиться къ присутствующему въ засѣданіи члену П. И. Савваитову съ предложеніемъ—которое и принято имъ съ готовностью—разсмотрѣть означенный трудъ г. Веневитинова и представить о немъ свое мнѣніе, по возможности, въ скорѣйшемъ времени.

— Членъ Е. Е. Замысловскій предъявилъ двѣ рукописи новаго письма, принадлежащія Коммиссіи: 1) „Описаніе средней орды Киргисъ-Кайсаковъ, собранное, 1785 года, капитаномъ Андреевымъ“, и 2) „Списокъ съ рукописи о народѣ Остяцкомъ, соч. Григорьемъ Новицкимъ около 1715 года“, которыя, по мнѣнію г. Замысловскаго, слѣдовало бы передать въ Императорское Русское Географическое Общество, такъ какъ означенныя рукописи, по содержанію своему, болѣе подходятъ къ предметамъ занятій этого Общества.

Опредѣлено: послать означенныя рукописи въ даръ Императорскому Русскому Географическому Обществу.

— Предварительный Комитетъ 3-го Археологическаго съѣзда, имѣющаго быть въ Кіевѣ 2-го Августа сего года, препроводивъ въ Коммиссію программу занятій съѣзда, проситъ о назначеніи депутатовъ отъ Коммиссіи, которые приняли бы участіе въ трудахъ съѣзда.

Опредѣлено: послать депутатами на означенный съѣздъ членовъ Н. И. Костомарова и П. И. Савваитова.

— Правитель Дѣлъ заявилъ о приношеніи въ пользу Коммиссіи отъ корреспондента ея Л. А. Артамонова: а) рукопись XVIII вѣка, писанную южно-русскимъ почеркомъ, содержащую описаніе путешествія по св. мѣстамъ Василія Барскаго, отличающееся языкомъ и отчасти изложеніемъ отъ печатнаго изданія; б) 150 старинныхъ актовъ Николаевскаго Клименцкаго монастыря, что на Онежскомъ озерѣ и в) 26 томовъ книгъ на русскомъ, французскомъ и польскомъ языкахъ.

Опредѣлено: благодарить Л. А. Артамонова за его приношеніе.

— Правитель Дѣлъ представилъ отчетъ о продажѣ изданій Коммиссіи въ 1873 году и вѣдомость о количествѣ тѣхъ же изданій, оставшихся на лицо къ 1874 году.

Изъ этого отчета видно, что въ минувшемъ году продано изданій Коммиссіи на 1536 руб.

Засѣданіе 17-го Марта 1874 г.

— Главный редакторъ актовъ А. И. Тимоѳеевъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи списки съ слѣдующихъ актовъ, которые онъ предполагалъ бы напечатать въ издаваемой подъ его редакціею Русской Исторической Библіотекѣ.

1) 1601, 1603 и 1627 г. Января 18. Наказы: а) князю Василію Мосальскому и Савлуку Пушкину; б) Ѳедору Булгакову и головѣ Никифору Ельчанинову и в) Тимоѳею Боборыкину и Поликарпу Полтеву, объ исправленіи ими должностей воеводъ въ Мангазеѣ.

2) 1614, Февраля — Іюня. Отписки изъ Вологды чернца Іоиля и Казарина Нѣмцова въ Москву, Нектарію, архіепископу вологодскому, о разныхъ хозяйственныхъ и др. дѣлахъ по архіерейскому дому и по вотчинамъ.

3) 1613, Сентября 8. Царская грамота нижегородскому воеводѣ князю Владиміру Бахтеярову Ростовскому объ отдѣленіи Толоконцовскаго Спасскаго монастыря изъ вѣдѣнія нижегородскаго Печерскаго монастыря, на основаніи прежнихъ жалованныхъ грамотъ.

4) 1615. Письма изъ Курмыша Андрея Трусова къ архимандриту нижегородскаго Печерскаго монастыря Іеву о разныхъ дѣлахъ.

5) 1621, Марта 29. Книга отписная Кидекоцкаго Стефановскаго монастыря.

6) 1629, Августа 9. Явка Зачатейскаго дѣвичья монастыря игуменьи Юліи о побѣгѣ изъ монастыря старицы Варвары Горбовой, бывшей подъ началомъ.

7) 1630. Челобитная царю стряпчаго Петра Саулова о дачѣ указа на стрѣльцовъ въ порубкѣ ими лѣса въ пустошахъ Горнецкаго монастыря.

8) 1630, Іюня. Грамота патріарха Филарета архимандриту нижегородскаго Печерскаго монастыря Рафаилу о высылкѣ въ Москву двухъ старицъ Происхожденскаго монастыря, по дѣлу ихъ съ игуменьею Каптелиною.

9) 1631, Января. Обыскъ, произведенный въ селѣ Ягодномъ и деревнѣ Шершовой по поводу драки между Петромъ Корсаковымъ и подьячимъ Дружиной Огарковымъ.

10) 1631, Іюня 5. Челобитная патріарху Филарету монаховъ Преображенскаго монастыря и бобылей въ селѣ Мурашкинѣ о назначеніи имъ новаго строителя, на мѣсто умершаго старца Антонія.

11) 1631, Августа 25. Грамота патріарха Филарета нижегородскому воеводѣ Ивану Воейкову о наказаніи батогами старца нижегородскаго Печерскаго монастыря Левкія за кражу и монастырскаго служки за стрѣляніе изъ лука по колокольнѣ.

12) 1632, Февраля 8 и Марта 14. Грамоты патріарха Филарета архимандриту нижегородскаго Печерскаго монастыря Рафаилу: а) о дозволеніи продать хлѣбъ, который останется за

монастырскимъ обиходомъ и на вырученныя деньги продолжать строеніе каменнаго храма въ монастырѣ и б) съ приказаніемъ увѣдомлять его партріарха о болѣзни селунскаго митрополита Паисія.

13) 1632, Апрѣля 8—Мая 4. Царская грамота нижегородскому воеводѣ Ивану Воейкову о высылкѣ въ Москву изъ вотчины Ивана Грамотина и изъ нижегородскаго Печерскаго монастыря каменьщиковъ, кирпичниковъ и горшечниковъ для Вяземскаго городоваго дѣла. — Сказка архимандрита Печерскаго монастыря Рафаила съ братіею о монастырскихъ каменьщикахъ.

14) 1632, послѣ 2 Сентября. Отписка царю нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Рафаила о нападеніи нижегородскихъ Черкасъ на монастырскихъ служекъ съ цѣлію грабежа.

15) 1634, Іюля 14. Отписка патріарху Іоасафу нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Рафаила о поставленіи престола въ придѣлѣ соловецкихъ чудотворцевъ не на томъ мѣстѣ, гдѣ бы слѣдовало ему быть по прежней благословенной грамотѣ.

16) 1635, Марта 15. Благословенная грамота патріарха Іоасафа на построеніе въ селѣ Нагавицынѣ новаго храма во имя св. великомученика Георгія.

17) 1637, Декабря. Заказная память священнику Василью для сбора патріаршихъ и другихъ пошлинъ.

18) 1639, Октября 18. Наказная память Матвѣю Зубову объ учиненіи розыска по поводу происшедшихъ въ Вологдѣ враждебныхъ столкновеній англійскихъ торговыхъ людей съ Русскими.

19) 1642, Сентября. Грамота патріарха Іосифа нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандриту Рафаилу объ учиненіи розыска о двоеженствѣ нижегородскаго посадскаго человѣка и о жестокомъ обращеніи его съ первою женой.

20) 1642, Декабря 10. Пріемная роспись имуществу нижегородскаго Печерскаго монастыря старца Сергѣя Булычова.

21) 1643, Апрѣля 30. Царская грамота нижегородскаго

Печерскаго монастыря архимандриту Рафаилу о принятіи подъ началъ стрѣльца.

22) 1644, Января. Челобитная старца Макарія о выдачѣ ему „зажилого", по случаю праздника Рождества Христова.

23) Отписка патріарху Іоасафу нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Макарія о томъ, что протопопы, священники и дьяконы нижегородскихъ церквей не ходятъ для служенія въ соборную церковь.

24) Челобитная архимандрита нижегородскаго Печерскаго монастыря Макарія на суздальскаго кабацкаго откупщика и его ярыжныхъ о самоуправствѣ ихъ на монастырской мельницѣ въ селѣ Кидекшѣ.

25) Челобитная царю Михаилу Ѳедоровичу и патріарху Филарету о дозволеніи нижегородскимъ и балахонскимъ каменьщикамъ и кирпичникамъ додѣлать въ монастырѣ каменный храмъ и употребить на дѣло матеріалъ, оставшійся отъ оконченнаго постройкою храма архангела Михаила.

26) Челобитная нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Макарія о дозволеніи построить въ старомъ монастырѣ на новомъ мѣстѣ деревянный храмъ во имя апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

27) Отписка нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Рафаила съ приложеніемъ челобитной черицовъ и крестьянъ Толоконцовской пустыни о припискѣ оной къ Печерскому монастырю.

28) Письмо новоспасскаго архимандрита Іосифа къ архимандриту нижегородскаго Печерскаго монастыря Рафаилу съ просьбою о наблюденіи за сыномъ его, архимандрита Іосифа, посланнымъ подъ началъ въ Печерскій монастырь.

29) Челобитная новгородскому митрополиту Кипріяну старицы Евфиміи объ отдачѣ ей имущества оставшагося послѣ убитаго сына.

Коммиссія одобрила къ напечатанію означенные матеріалы.

— Вице-Предсѣдатель Императорскаго Русскаго Географиче-

скаго Общества П. П. Семеновъ въ письмѣ на имя Его Высокопревосходительства г. Предсѣдателя Коммиссіи, изъявивъ отъ имени Общества искреннюю признательность за сообщеніе двухъ рукописей: „Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ", Григорія Новицкаго, 1715 г. и „Описаніе средней орды Киргизъ-Кайсаковъ", капитана Андреева, 1785 г., (см. протоколъ 2 Марта 1874 г.) присовокупляетъ, что рукописи эти будутъ переданы на разсмотрѣніе отдѣленія Этнографіи, которое, безъ сомнѣнія, признаетъ ихъ заслуживающими изданія.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Императорское Русское Географическое Общество, препроводивъ для библіотеки Коммиссіи нѣкоторыя изъ своихъ изданій, проситъ о доставленіи изданій Коммиссіи для библіотеки Общества.

Опредѣлено: препроводить въ Общество по экземпляру тѣхъ изданій Коммиссіи, коихъ имѣется на лицо въ достаточномъ количествѣ.

Засѣданіе 20 Апрѣля 1874 г.

— Читано письмо генералъ-фельдмаршала князя А. И. Барятинскаго изъ Скерневицъ, отъ 30 Марта сего года, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Я имѣлъ честь получить письмо Ваше отъ 16 сего мѣсяца и прошу Ваше Высокопревосходительство передать предсѣдательствуемой Вами Археографической Коммиссіи искреннее мое желаніе быть ей полезнымъ".

„Старые столбцы по дѣлу Шакловитаго находятся въ моей библіотекѣ въ Деревенькахъ (Курской губерніи) и, вмѣстѣ съ другими сочиненіями русскаго историческаго отдѣла, уложены въ ящики для перевозки въ Скерневице. Когда эти книги и рукописи прибудутъ въ Скерневице и будутъ разобраны, то я поспѣшу Васъ объ этомъ увѣдомить и съ удовольствіемъ тогда предоставлю довѣренному отъ Коммиссіи лицу, при участіи моего библіотекаря, снять всѣ тѣ копіи, которыя Коммиссія пожелаетъ имѣть".

Опредѣлено: по полученіи обѣщаннаго княземъ А. И. Барятинскимъ свѣдѣнія, возобновить въ одномъ изъ послѣдующихъ за тѣмъ засѣданій Коммиссіи, сужденіе о томъ, какой избрать путь, чтобы воспользоваться принадлежащими г-ну фельдмаршалу документами по дѣлу Шакловитаго.

— Преосвященный Алексѣй, архіепископъ рязанскій, доставилъ г. Предсѣдателю опись бумагамъ, принадлежавшимъ бывшему учителю рязанской духовной семинаріи И. М. Сладкопѣвцеву и поступившимъ послѣ его смерти въ ея собственность.

Членъ А. И. Тимоѳеевъ доложилъ слѣдующее:

Означенная опись содержитъ въ себѣ 334 №№ оглавленій актовъ и дѣлъ, помѣщенныхъ въ описи не въ хронологическомъ порядкѣ. Эти оглавленія заключаютъ въ себѣ 437 документовъ, служащихъ матеріаломъ для исторіи рязанскаго края вообще и особенно рязанской епархіи. По времени матеріалы эти относятся:

а) три акта къ концу XIV вѣка.

б) четыре къ XV в.

в) четырнадцать къ XVI в.

г) двѣсти сорокъ пять къ XVII в.

д) 169 №№ дѣлъ и книгъ XVIII и XIX столѣтій (по 1808 годъ включительно).

Онѣ заключаютъ въ себѣ:

а) 40 великокняжескихъ и царскихъ грамотъ, въ подлинникахъ и спискахъ *), рязанскимъ архіепископамъ, архимандритамъ Солотчинскаго, Богословскаго и нѣкоторыхъ другихъ монастырей, и рязанскимъ воеводамъ.

б) 23 записи (межевыя, мировыя, заемныя, купчія и др.) по разнымъ сдѣлкамъ монастырскихъ и епархіальныхъ властей съ помѣщиками и другими лицами.

в) 35 челобитныхъ и явокъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, преимущественно о убійствахъ, грабежахъ, кражахъ и т. п.

---

*) Въ описи не вездѣ обозначено, въ подлинникахъ или спискахъ сохранились поименованные въ ней акты

г) 7 отпускныхъ на волю, данныхъ помѣщичьимъ крестьянамъ и литовскимъ плѣнникамъ.

д) 6 выписей съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ.

е) 14 указовъ и памятей рязанскихъ митрополитовъ, поповскихъ старостъ, закащиковъ и др. по церковнымъ дѣламъ.

ж) 85 квитанцій монастырскаго, ямскаго и стрѣлецкаго приказовъ въ полученіи податей съ монастырскихъ и помѣщичьихъ вотчинъ.

з) бумаги XVIII и начала XIX столѣтій содержатъ преимущественно домовыя приходо-расходныя книги рязанскихъ архіереевъ, книги записныя (входящія) указамъ св. Синода, сенатскимъ промеморіямъ, явочнымъ челобитнымъ и пр. и незначительное количество разныхъ дѣлъ Духовной Консисторіи.

Изъ актовъ XVI и XVII вѣка, мною отмѣчено, на первый разъ 43 документа (по 1645 годъ включительно), которые нахожу нужнымъ вытребовать въ Коммиссію для ближайшаго ихъ разсмотрѣнія, такъ какъ по однимъ заглавіямъ, не всегда точнымъ, бываетъ затруднительно опредѣлить достоинство актовъ въ историко-юридическомъ отношеніи. Я распорядился снять копію съ описи, доставленной архіепископомъ Алексѣемъ, выписавъ заглавія актовъ XVI и XVII столѣтій; затѣмъ опись эту можно бы возвратить.

Опредѣлено: изъявить архіепископу рязанскому живѣйшую признательность Коммиссіи за сообщеніе описи и просить Его Высокопреосвященство о доставленіи въ оную, на непродолжительное время, документовъ, отмѣченныхъ въ описи г. Тимоѳеевымъ.

— Читано слѣдующее заявленіе члена князя П. П. Вяземскаго.

„Я намѣренъ приступить къ изданію моихъ изслѣдованій о Словѣ о Полку Игоревомъ, напечатанныхъ во Временникѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей 1851 г., кн. XI, и 1853 г., кн. XVII, съ нѣкоторыми необходимыми исправленіями, измѣненіями и дополненіями, вообще незначительными по существу и по количеству. Относительно же той части Слова, на которую мои комментаріи не были напечатаны, то я намѣренъ ихъ издать

совершенно по той же системѣ, т. е. вслѣдъ за нѣсколькими строками текста прилагать необходимыя объясненія и собранныя цитаты. Вмѣстѣ съ симъ изданіемъ я намѣренъ издать исправленный текстъ; количество исправленій весьма ограничено—три или четыре буквы. Пропусковъ въ текстѣ я не признаю. Есть перепутанность въ текстѣ по отношенію къ русскимъ князьямъ, которая возстанавливается весьма удобно предположеніемъ ошибки переплетчика, перепутавшаго 5 листочковъ. — Я убѣжденъ въ правильности и крайней добросовѣстности первыхъ издателей, а также и переписчиковъ, передававшихъ этотъ памятникъ. 3 варіанта изъ изданія Пекарскаго могутъ быть съ пользою приведены въ моемъ изданіи. Всѣ остальныя разнорѣчія, происшедшія отъ болѣе небрежнаго чтенія копіиста, не имѣютъ, по моему мнѣнію, никакого интереса. Я не вижу, къ чему бы ихъ издавать въ третій разъ, да въ добавокъ перепечатывать варіанты съ печатнаго текста Пекарскаго. Но если бы кто изъ сочленовъ моихъ пожелалъ обогатить изданіе варіантами съ рукописи, то я былъ бы весьма радъ. Текстъ по рукописи и по 1-му изданію, напечатанный Тихонравовымъ для обучающихся, не вѣренъ. Этотъ фактъ, по моему, можетъ послужить единственнымъ побужденіемъ къ приведенію варіантовъ по Екатерининскому списку или по изданію Пекарскаго. Въ введеніи я полагаю предпослать выписку изъ соч. Карамзина, обозрѣніе свѣдѣній о дѣйствіяхъ и мнѣніяхъ первыхъ издателей, краткій очеркъ моихъ изслѣдованій и наконецъ указатели: рѣченій, личныхъ именъ и особенно важныхъ предметовъ, упоминаемыхъ въ моемъ изслѣдованіи“.

Изслѣдованіе съ текстомъ, введеніемъ и указателемъ составитъ, по моему предположенію, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ“.

Коммиссія съ живѣйшею благодарностію приняла готовность князя П. П. Вяземскаго приступить къ обнародованію его любопытнаго труда.

— Членъ П. В. Павловъ довелъ до свѣдѣнія, что приготовивъ окончательно къ изданію Сибирскія лѣтописи и намѣре-

ваясь въ настоящее время приступить къ ихъ печатанію, проситъ опредѣлить, въ какомъ количествѣ и форматѣ печатать ему означенныя лѣтописи.

Опредѣлено: печатать Сибирскія лѣтописи въ количествѣ 600 экземпляровъ на простой и 10 на веленевой бумагѣ, въ такомъ же форматѣ, какъ печатаются въ настоящее время русскія лѣтописи вторымъ изданіемъ. При чемъ просить г. Павлова относительно варіантовъ и примѣчаній руководствоваться тѣми же правилами, какимъ слѣдуютъ редакторы лѣтописей члены А. Ѳ. Бычковъ и П. И. Савваитовъ.

— Членъ Е. Е. Замысловскій прочелъ записку слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Коммиссія, въ засѣданіи 18 Ноября 1871 г., въ слѣдствіе представленнаго членомъ А. Н. Труворовымъ корректурнаго листа указателя лицъ къ 9-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ, опредѣлила: „поручить членамъ К. Н. Бестужеву-Рюмину, Е. Е. Замысловскому, М. О. Кояловичу и А. И. Тимоѳееву, вмѣстѣ съ А. Н. Труворовымъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи представленнаго симъ послѣднимъ образца, составить правила, которымъ должны слѣдовать составители указателей, и внести оныя на обсужденіе въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи“. Приведеніе въ исполненіе этого опредѣленія оказалось необходимымъ отложить до выхода въ свѣтъ IX тома Дополненій къ Актамъ Историческимъ. Печатаніе этого тома въ нынѣшнемъ году окончено, въ слѣдствіе чего было приступлено къ осуществленію вышепомянутаго опредѣленія“.

„Члены К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. И. Тимоѳеевъ и А. Н. Труворовъ, въ засѣданіи 17 и 24 Марта, признали наиболѣе соотвѣтствующими современнымъ требованіямъ науки слѣдующія правила по составленію указателя именъ личныхъ къ 9-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ:

1) Находящіяся въ актахъ имена личныя заносить въ указатель; въ число ихъ включить между прочимъ: а) имена свя-

тыхъ, встрѣчающіяся въ призываніяхъ, ибо приведеніе такихъ именъ въ указателѣ можетъ имѣть значеніе для занимающихся какъ исторіею житій святыхъ, такъ и исторіею духовнаго просвѣщенія вообще; б) имена тѣхъ казаковъ, солдатъ и крестьянъ, которые въ какомъ либо отношеніи заслуживаютъ вниманіе исторической науки.

2) При каждомъ имени означать или званіе, или должность лица; при именахъ иностранцевъ или инородцевъ указывать на ихъ племенное происхожденіе. Всѣ подобныя указанія, сдѣланныя составителемъ на основаніи его собственныхъ соображеній, объяснять въ примѣчаніяхъ.

3) Для облегченія справокъ по указателю, вкратцѣ излагать содержаніе извѣстій о лицахъ, дѣятельность которыхъ замѣчательна или находится въ связи съ какимъ либо событіемъ, имѣющимъ историческое значеніе. При изложеніи такого рода извѣстій необходимо: а) указывать на время, къ которому относится каждое извѣстіе; б) слѣдовать порядку хронологическому. Изложеніе извѣстій о лицахъ въ такомъ именно порядкѣ нельзя не предпочесть порядку систематическому, какъ потому, что при хронологическомъ изложеніи извѣстій для каждаго изслѣдователя въ значительной степени будетъ облегчено опредѣленіе связи между историческими явленіями и ихъ взаимнаго отношенія, такъ и потому, что цѣль систематическаго изложенія извѣстій можетъ быть болѣе удачно достигнута другимъ путемъ—составленіемъ указателя предметовъ; в) при изложеніи извѣстій о какомъ либо лицѣ, обращать вниманіе на то, чтобы свѣдѣнія, относящіяся собственно къ исторической географіи, были исключены, такъ какъ онѣ войдутъ въ указатель географическій.

4) Отмѣчать также названія документовъ, полученныхъ или данныхъ какимъ либо должностнымъ лицомъ или представленныхъ имъ въ какое либо учрежденіе, при чемъ: а) какъ и при изложеніи извѣстій, отмѣчать время написанія этихъ документовъ; б) при наименованіи ихъ строго держаться современной имъ юридической терминологіи.

5) Слова, которыя принято будетъ составителемъ писать сокращенно, вездѣ сокращать одинаково.

6) Указатель печатать въ томъ же форматѣ, въ какомъ были печатаемы Дополненія къ Актамъ Историческимъ. Самый текстъ раздѣлить на 3 столбца".

За симъ членомъ А. Н. Труворовымъ были розданы присутствующимъ въ засѣданіи членамъ пробные оттиски 1-го листа указателя личныхъ именъ къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ, съ просьбою возвратить оные ему съ замѣчаніями, какія каждый изъ членовъ признаетъ нужнымъ сдѣлать.

Опредѣлено: по полученіи отъ гг. членовъ замѣчаній на составляемый г. Труворовымъ указатель, приступить ему къ печатанію этого указателя въ количествѣ 600 экземпляровъ на простой и 10-ти на велепевой бумагѣ.

— По предложенію правителя дѣлъ, Коммиссія *опредѣлила:* поручить члену Н. П. Барсукову составленіе указателя предметовъ къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

Засѣданіе 24-го Мая 1874 года.

— Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія членовъ о Всемилостивѣйше дарованномъ ему отпускѣ во внутреннія губерніи и за границу до Ноября мѣсяца, и что членъ А. Ѳ. Бычковъ, по его приглашенію, согласился принять, во время его отсутствія, предсѣдательствованіе въ Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее донесеніе члена П. И. Савваитова объ изслѣдованіи М. А. Веневитинова подъ заглавіемъ „*Игуменъ Даніилъ*", о которомъ заявлено было г. Предсѣдателемъ въ засѣданіи Коммиссіи 2 Марта текущаго года:

„Паломникъ игумена Даніила составляетъ одинъ изъ драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ нашей древней письменности. Многочисленные списки этого памятника свидѣтельствуютъ, что онъ

издавна пользовался особенною любовью и почетомъ русскаго народа; а неоднократное изданіе его въ позднѣйшее время указываетъ на его важность и для нашего времени, хотя совершенно въ другихъ видахъ. Но, не смотря на это, до сихъ поръ мы не имѣемъ ни историко-литературнаго, ни историко-критическаго, ни историко-филологическаго изслѣдованія объ этомъ памятникѣ. Удивляться такому печальному явленію — нечего, если и самые основные источники нашей исторіи — лѣтописи и другіе письменные, равно какъ и вещественные памятники давно прошедшей жизни русскаго народа ждутъ еще трудолюбивыхъ и свѣдущихъ и надлежащимъ образомъ подготовленныхъ изслѣдователей.... При такомъ положеніи дѣла, каждый добросовѣстный трудъ въ этомъ родѣ, конечно, заслуживаетъ полнаго сочувствія. Съ такимъ сочувствіемъ встрѣчаемъ мы и изслѣдованіе г. Веневитинова о игуменѣ Даніилѣ и его Паломникѣ".

„Приступая къ своему изслѣдованію, г. Веневитиновъ прежде всего исчисляетъ тѣ источники и пособія, которыми онъ пользовался для своего труда, именно: а) списки Паломника (28), б) печатныя изданія его (4 русс. и 1 франц.); в) извѣстія, замѣтки и извлеченія изъ него у Карамзина, Муравьева, Соловьева, Шевырева, митрополита Евгенія, архіепископовъ Филарета и Макарія, Надеждина, Сенковскаго, въ Другѣ Просвѣщенія, въ Трудахъ Москов. Истор. Общ. и у Sepp'а; г) печатныя описанія рукописей и д) рукописные каталоги библіотекъ Императорской Публичной, Софійской, Кирилло-Бѣлозерской, Румянцовской, Московскаго Публичнаго Музея и Ундольскаго. Впрочемъ, нѣкоторыми изъ этихъ пособій; какъ видно, авторъ изслѣдованія или не могъ воспользоваться, или воспользовался не вполнѣ".

По введеніи къ своему труду, г. Веневитиновъ, намекая на пробѣлы въ изученіи Паломника Даніила, замѣчаетъ, что изученіе этого памятника „еще не вполнѣ вышло (онъ могъ бы сказать и рѣшительнѣе: вполнѣ не вышло) изъ того младенческаго періода, гдѣ очищеніе текста, описаніе списковъ, историческое объясненіе и другіе подобные вопросы составляютъ одно цѣлое и

не могутъ быть рѣшены одинъ безъ другаго"; что наука еще не отвѣчала на вопросы: что (въ Паломникѣ) кому принадлежитъ? какой былъ древнѣйшій составъ Даніилова странника или хожденія? что къ нему впослѣдствіи прибавлено? что изъ него заимствовали другіе? даже личность Даніила извѣстна намъ только по описанію его путешествія. Но предложивъ различные вопросы въ отношеніи къ изслѣдованію разбираемаго памятника, авторъ уклоняется отъ рѣшенія ихъ, поставляя задачею своего труда только вопросъ о томъ—въ какомъ составѣ, въ какихъ сборникахъ или отдѣльныхъ рукописяхъ дошелъ до насъ изслѣдуемый памятникъ нашей древней словесности; а это должно привести къ рѣшенію вопроса: сколько редакцій Даніилова путешествія дошло до насъ и которую изъ нихъ *можно* считать достовѣрнѣйшею".

„Самое изслѣдованіе г. Веневитинова начинается подробнымъ библіографическимъ, въ порядкѣ времени, обзоромъ всего, что было сказано (въ печати) болѣе или менѣе замѣчательнаго и даже незамѣчательнаго о Паломникѣ Даніила, начиная съ перваго извѣстія объ этомъ памятникѣ, сообщеннаго преосв. Евгеніемъ въ Другѣ Просвѣщенія 1806 г., и оканчивая соч. Sepp'a: Neue architectonische Studien und historisch-topographische Forschungen in Palaestina. Würzburg. 1867 г. (§§ 1—9). Вмѣстѣ съ этимъ обзоромъ сообщаются свѣдѣнія и объ изданіяхъ Паломника (Сахарова, § 5, и Норова, § 2) и о вышедшихъ до 1864 г. (т. е. года Норовскаго изданія) каталогахъ рукописей, хранящихся въ общественныхъ библіотекахъ (§ 8). Не къ утѣшительному выводу привелъ г. Веневитинова этотъ обзоръ: „хорошее, согласное съ пріемами науки, изданіе Даніила Паломника", говоритъ онъ, „до сихъ поръ составляетъ для насъ существенную потребность, до удовлетворенія которой должны остаться нерѣшенными всѣ вопросы, возникающіе при изученіи этого памятника" (§ 10). Остальной отдѣлъ первой части изслѣдованія посвященъ указанію главныхъ задачъ литературной исторіи памятника. Эти задачи слѣдующія: раздѣленіе рукописей, въ которыхъ онъ нахо-

дится, на категоріи по ихъ содержанію; опредѣленіе числа и достоинства различныхъ редакцій его и рѣшеніе вопроса: есть ли Паломникъ, Странникъ, Хожденіе и т. д. Даніила игумена произведеніе одного лица, или составлено оно, подобно лѣтописи, приписываемой Нестору (?) изъ отрывковъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ писателямъ (§§ 11—12)? Для рѣшенія послѣдней задачи авторъ указываетъ на необходимость предварительнаго изученія Паломника въ отношеніяхъ палеографическомъ, грамматическомъ, лексическомъ и пр. (§ 13), послѣ чего можно будетъ приступить уже къ рѣшенію вопросовъ: какими источниками пользовался игуменъ Даніилъ, при описаніи своего странствованія по Святой Землѣ? кто былъ Даніилъ игуменъ? съ кѣмъ онъ былъ въ Іерусалимѣ? когда онъ былъ въ Палестинѣ (§ 14)? Наконецъ, указавъ на историческое и бытовое значеніе Паломника Даніила и его вліяніе на послѣдующія русскія „Путешествія" къ святымъ мѣстамъ, г. Веневитиновъ обращается къ существенной, важнѣйшей части изслѣдованія — къ литературной исторіи списковъ и ихъ описанію. Число этихъ списковъ, расположенныхъ въ особой таблицѣ въ азбучномъ порядкѣ, простирается до 49; при этомъ обозначено: къ какому вѣку они относятся, гдѣ хранятся, кѣмъ и гдѣ описаны (§§ 15—16) и какъ переходили изъ однихъ библіотекъ въ другія (§ 17). Въ другой особенной таблицѣ показаны тѣ статьи различныхъ сборниковъ, между которыми помѣщается Паломникъ Даніила (§ 18). Изъ этой таблицы оказывается: 1) что въ описанныхъ сборникахъ памятниковъ священнаго писанія встрѣчается, сравнительно съ другими статьями, весьма немного; да и самые эти памятники являются болѣе въ видѣ толковыхъ книгъ или толкованій; 2) чѣмъ древнѣе сборникъ, тѣмъ въ немъ болѣе статей духовнаго содержанія, и на оборотъ рядомъ съ позднѣйшими списками Даніилова путешествія, памятники литературы свѣтской являются гораздо чаще; 3) что нѣкоторые сборники представляютъ въ своемъ составѣ много общаго между собою; 4) что сборники Кирилловскій и Синодальный I являются самыми раз-

нообразными по своему составу (§ 19). Наконецъ послѣ объясненія, какимъ образомъ писались списки Даніилова путешествія и въ какомъ видѣ попадали въ сборники (§ 20), г. Веневитиновъ опредѣляетъ количество и составъ редакцій разсматриваемаго памятника. Въ основаніе этого распредѣленія редакцій, онъ полагаетъ слѣдующія данныя: 1) обозначеніе времени путешествія Даніилова, находящееся лишь въ спискахъ полнѣйшей редакціи; 2) количество и порядокъ статей или главъ въ отдѣльныхъ спискахъ *); три имена свидѣтелей чуда о свѣтѣ святомъ, бывшихъ въ церкви въ ночь передъ Пасхой, и 4) имена князей, записанныхъ въ Лаврѣ у св. Саввы (§§ 21—22). На основаніи этихъ данныхъ онъ раздѣляетъ всѣ списки Паломника игумена Даніила на 3 редакціи, изъ которыхъ двѣ первыя называетъ *полными*, а послѣднюю *полнѣйшею* (§§ 23 — 25). Что же касается до списковъ сокращенныхъ, въ которыхъ помѣщены не всѣ статьи Паломника Даніила, да и тѣ съ пропусками, то авторъ нашъ не останавливается на нихъ, такъ какъ они не представляютъ особенной редакціи, и подробности объ этомъ разрядѣ списковъ можно найти частью въ таблицѣ расположенія главъ, а частью въ описаніи отдѣльныхъ списковъ (§ 26). „Изъ всего сказаннаго мною о редакціяхъ Даніилова путешествія", такъ заключаетъ авторъ свое изслѣдованіе, „оказывается, что ни лучшей, ни древнѣйшей изъ нихъ нельзя точно опредѣлить безъ предварительнаго филологическаго изученія списковъ. Въ надеждѣ на такое изслѣдованіе, желательно было бы видѣть въ первомъ будущемъ изданіи этого памятника лучшіе образцы каждой изъ указанныхъ мною редакцій, изданные не сводомъ, а параллельно. Такое изданіе необходимо было бы снабдить всѣми, по возможности, варіантами изъ списковъ; оно было бы во многомъ полезно для ознакомленія и съ редакціями, и съ отдѣльными списками Даніилова путешествія".

Къ изслѣдованію г. Веневитинова приложены: 1) описаніе

*) Въ таблицѣ означенъ 21 списокъ (см. § 22).

списковъ путешествія игумена Даніила и рукописей, въ которыхъ они находятся; 2) противень съ Толстовскаго III списка, съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей подлинника; 3) fac-simile изъ сборника Императорской Публичной Библіотеки, по списку библіотеки III, 1496 года; 4) fac-simile двухъ почерковъ изъ Большаковскаго сборника Московскаго Публичнаго Музея, 16-го вѣка".

„Таково, въ общихъ чертахъ, содержаніе труда г. Веневитинова,—труда совершеннаго, какъ видно, не только съ усердіемъ, но и съ пониманіемъ дѣла. Нѣкоторыя части этого труда представляются намъ почти вполнѣ обработанными, и могутъ быть изданы, къ чести автора и къ пользѣ для занимающихся изученіемъ Паломника Даніила; таковы разбросанные въ разныхъ изданіяхъ библіографическія свѣдѣнія, которыя нашимъ авторомъ тщательно собраны во-едино; таковы отчетливо составленныя имъ таблицы списковъ Паломника и статей различныхъ сборниковъ, въ которыхъ онъ встрѣчается, равно какъ и сводная таблица статей самого Паломника. Сюда же можно бы отнести и описаніе списковъ съ путешествіемъ Даніила (въ приложеніи), если бы только оно было нѣсколько исправлено и дополнено. Довольно мѣткимъ и удачнымъ кажется намъ замѣчаніе о значеніи сокращенныхъ списковъ Паломника (§ 15)".

„Но въ изслѣдованіи г. Веневитинова встрѣчаются и такія мнѣнія, съ которыми трудно согласиться; напр. почему авторъ считаетъ вѣроятнымъ, что записанные Даніиломъ (въ Лаврѣ у св. Саввы) *князья просили его* вспомнить о нихъ въ Іерусалимѣ еще до его отправленія изъ Руси, *при прохожденіи его чрезъ ихъ владѣнія, при посѣщеніи его въ монастырѣ*, гдѣ онъ былъ игуменомъ и т. п.? На какомъ основаніи авторъ считаетъ Даніила главнымъ лицомъ дружины, о которой онъ (Даніилъ) говоритъ? приведенныя г. Веневитиновымъ свидѣтельства вовсе не приводятъ къ такому заключенію. Кстати замѣтимъ, что изданное Археографическою Коммиссіею въ 1872 г. Путешествіе архіепископа Антонія въ Царьградъ не было еще извѣстно г. Веневитинову, очевидно потому, что изслѣдованіе написано имъ

прежде выхода въ свѣтъ означеннаго путешествія. Не лишнимъ также считаемъ замѣтить, что нѣкоторыя мѣста въ изслѣдованіи г. Веневитинова (а такихъ мѣстъ довольно) не болѣе какъ общія pia desideria; впрочемъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ высказаны замѣтки, относящіяся прямо къ Паломнику игумена Даніила".

Коммиссія, изъявивъ П. И. Савваитову живѣйшую благодарность за принятый имъ на себя трудъ разсмотрѣнія означеннаго изслѣдованія, *положила*: препроводить къ г. Веневитинову копію съ отзыва П. И. Савваитова, возвративъ ему и самое изслѣдованіе, съ благодарностію за сообщеніе Коммиссіи этого любопытнаго и полезнаго труда.

— Членъ М. О. Кояловичъ довелъ до свѣдѣнія о скоромъ окончаніи печатаемаго подъ его редакціею 5-го выпуска Великихъ Миней митрополита Макарія (Октябрь, 4 — 18.) При этомъ заявилъ, что предполагая, по окончаніи настоящаго выпуска, заняться приготовленіемъ къ печати текста для слѣдующаго выпуска, онъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Коммиссіи на слѣдующее: занимаясь редакціей оканчиваемаго выпуска, онъ пришелъ къ убѣжденію, что при изданіи текста Макаріевскихъ Четьихъ Миней необходимо отыскивать греческіе или церковнославянскіе подлинники его, сличать ихъ и указывать вездѣ разнорѣчія; что такой пріемъ требуется и наукой, и крайне неисправнымъ видомъ, въ какомъ большею частью находится текстъ Макаріевскихъ Четьихъ Миней. Въ подтвержденіе этого, М. О. Кояловичъ представилъ листы издаваемаго имъ тома, заключающіе въ себѣ текстъ толкованій Ѳеофилакта болгарскаго на евангеліе отъ Луки, сличенный съ греческимъ подлинникомъ, съ указаніемъ разнорѣчій въ примѣчаніяхъ. Въ виду этого, по заявленію М. О. Кояловича, онъ не можетъ еще въ настоящее время опредѣлить ни размѣра предстоящихъ ему работъ по приготовленію текста для слѣдующаго тома, ни времени, въ теченіе котораго эти приготовительныя работы могутъ быть имъ окончены".

Коммиссія, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Кояловича от-

носительно изданія Макаріевскихъ Четьихъ Миней, *опредѣлила*: продолжать печатаніе ихъ согласно принятому имъ методу, который, благодаря неутомимому усердію М. О. Кояловича, съ такою пользою употребленъ уже имъ при изданіи 5-го выпуска означенныхъ Миней.

— Правитель Дѣлъ доложилъ, что членъ А. Н. Труворовъ представилъ отъ имени потомственнаго почетнаго гражданина П. В. Осипова въ даръ Коммиссіи рукописный Сборникъ, въ 4-ку, писанный скорописью начала XVIII в., на 110 листахъ, въ которомъ содержатся слѣдующія статьи:

Л. 1—72. Челобитная старца Авраамія, одного изъ первыхъ расколоучителей, поданная царю Алексѣю Михайловичу послѣ 1670 года.

Л. 72—81. „Вѣдати подобаетъ о томъ, еже православнымъ христіаномъ брадъ не брити“.

Нач. „По сихъ паки рцемъ.“

Л. 81 об. „Мѣсяца Апреля въ 14 день, иже во святыхъ отца нашего Мартина исповѣдника папы Римскаго и святыхъ новыхъ мученикъ Антонія, Иоанна и Евстафія“.

Нач. „Мартинъ бѣ въ царство Константина.“

Л. 82—85. „Книга измарагдъ. Слово о виденіи святаго апостола Павла, како вся тварь вопіетъ на ны ко Господу за наша злая дела“.

Нач. „Тако глаголетъ Господь пророкомъ“.

Л. 85 об. „О яицы свидѣтельство Иоанна Дамаскина небу и земли, подобно по всему яицѣ“.

Нач. „Чесо дѣля червлѣна яицѣ.“

Л. 86—95. „Изъ книги Данииловы пророчества толковаго. Старописменныя толкованіе 7-е виденія Даниилова; истолковано Ипъполитомъ, епископомъ антиохійскимъ о судѣ“.

Нач. „Другую тайну сказуетъ намъ“.

Л. 95 об.—96. „Книга Никона Черныя горы. Посланіе къ презвитеру Лаодикійскому, отъ слова 28“.

Нач. „И сія глаголю, яко да никтоже іереово житіе сматряя“.

Л. 97—110. „Сія книга глаголемая лѣтописецъ, въ лѣто 6676, мѣсяца Сентября въ 5 день“.

Нач. „Бѣ сей святый благовѣрный великій князь Георгій Всеволодовичъ“.

Помѣщенная въ Сборникѣ челобитная старца Авраамія весьма рѣдко встрѣчается въ рукописяхъ. Въ собраніи рукописей, принадлежащихъ А. И. Хлудову, въ сборникѣ подъ № 256, находится и эта челобитная. А. Н. Поповъ, составившій описаніе означеннаго собранія (М. 1872), говоритъ о ней: „Памятникъ этотъ имѣетъ важное значеніе въ исторіи возникновенія раскола и, по содержанію, гораздо подробнѣе изданныхъ доселѣ челобитныхъ: Савватія, Саввы Романова и Соловецкой“.

Членъ Н. И. Костомаровъ, читавшій челобитную, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ А. Н. Попова, находитъ этотъ документъ заслуживающимъ быть напечатаннымъ въ изданіяхъ Коммиссіи.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Осипова за его приношеніе; 2) челобитную старца Авраамія напечатать въ 6-мъ выпускѣ Лѣтописи Занятій Коммиссіи; 3) просить А. И. Хлудова о сообщеніи въ Коммиссію, на короткое время, принадлежащаго ему сборника, для сравненія челобитной со спискомъ ея, принесеннымъ въ даръ г. Осиповымъ.

— Читано слѣдующее заявленіе сотрудника Коммиссіи, князя Г. Д. Хилкова.

„Извѣстясь, что Археографическая Коммиссія приступила къ печатанію описей Московскаго Успенскаго собора, вмѣняю себѣ въ обязанность сообщить списокъ съ подлинной описи означеннаго собора 1627 г.“.

Опредѣлено: Списокъ описи Успенскаго собора передать члену Н. И. Костомарову, подъ редакціею котораго печатаются описи означеннаго собора въ Русской Исторической Библіотекѣ; а князя Г. Д. Хилкова благодарить за его приношеніе.

— Членъ Н. П. Барсуковъ представилъ, въ видѣ образчика составленный имъ указатель предметовъ къ первымъ пяти листамъ

V тома Дополненій къ Актамъ Историческимъ, который, по сдѣланіи нѣкоторыхъ замѣчаній, и одобренъ Коммиссіею.

Засѣданіе 24-го Іюня 1874 года.

— С.-Петербургскій купеческій сынъ Ѳедоръ Михайловъ представилъ въ даръ Коммиссіи значительное количество старинныхъ столбцевъ XVII и начала XVIII в. (приблизительно до 3000), относящихся къ исторіи Вологодскаго края, пріобрѣтенныхъ имъ отъ члена Коммиссіи П. И. Савваитова. Сверхъ того г. Михайловъ изъявилъ готовность ежегодно жертвовать 200 рублей на пріобрѣтеніе старинныхъ документовъ и рукописей, если Коммиссія удостоитъ его званіемъ своего корреспондента.

Опредѣлено: благодарить г. Михайлова за его приношеніе и предоставить ему званіе корреспондента Коммиссіи. Акты передать правителю дѣлъ для приведенія ихъ, на первый разъ, въ хронологическій порядокъ.

Засѣданіе 21-го Сентября 1874 года.

— Читана г. Предсѣдательствующимъ переданная ему г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, для обсужденія въ Коммиссіи, докладная записка г. Предсѣдателя Кіевской археографической коммиссіи М. В. Юзефовича, въ которой онъ излагаетъ свои мысли о лучшемъ устройствѣ археографическаго дѣла въ Россіи, а также о принятіи мѣръ къ тому, чтобы археографическія коммиссіи находились между собою въ постоянныхъ сношеніяхъ, такъ какъ разобщенность этихъ учрежденій, по мнѣнію г. Юзефовича, вредитъ исторической наукѣ.

По прочтеніи этой записки, Коммиссія поручила членамъ М. О. Кояловичу и Е. Е. Замысловскому разсмотрѣть ее въ подробности и мнѣніе свое представить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

— Читано заявленіе секретаря отдѣленія Этнографіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Владиміра Майнова о Выголексинской библіотекѣ.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Майнова за сообщеніе свѣдѣній о рукописяхъ Данилово-Лексинскихъ монастырей и просить его о доставленіи на нѣкоторое время въ Коммиссію пріобрѣтенныхъ имъ рукописей для ихъ разсмотрѣнія и 2) заявленіе г. Майнова представить на усмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Его Сіятельство предложить архіепископу олонецкому и петрозаводскому доставить въ Коммиссію опись рукописей, хранящихся при архіерейскомъ домѣ.

— Экстраординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета И. В. Помяловскій принесъ въ даръ Коммиссіи рукописный сборникъ, разныхъ почерковъ конца XVII и начала XVIII вѣка, въ 8-ку, безъ помѣты листовъ, содержащій:

а) выписки изъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича, съ дополнительными къ оному статьями „о судѣ, о проѣстехъ и волокитахъ".

б) выписку изъ Кормчей:

1) О непослушающихъ въ церкви пѣнія до конца.
Нач. „Да отлучени будутъ не пребывающіи въ церкви".
2) О Адамѣ.
Нач. „Иже первозданнаго человѣка Адама".
3) О брацѣхъ повелѣнныхъ.
Нач. „Совѣщается бракъ христіянескъ".
4) О второй женитвѣ дѣтемъ сущемъ или не сущемъ.
Нач. „Вторая женитва совѣщается по образу".
5) О распущеніи брака.
Нач. „Распущается мужъ отъ жены".
6) О похотѣвшемъ жены.
Нач. „Похотѣвъ жены и не сотворь ничтоже".
7) Правило 6-го собора 92-е.

Нач. „Мужеви безъ вѣсти бывшу".

8) О воинскихъ женахъ.

Нач. „Аще воинъ или купецъ или простый человѣкъ".

9) О мыющихся.

Нач. „Со женами мытися беззаконно дѣло есть".

10) О наслѣдницехъ.

Нач. „Человѣкъ аще умретъ и сына не будетъ у него".

11) Правило святыхъ апостолъ 51-е.

Нач. „Всякъ причетникъ и мірскій человѣкъ".

в) Таблицу денежнаго счета.

г) О земляномъ верстаніи, како земля вервью верстать.

д) Роспись вытному тяглу, сколки на выть положено.

— Профессоръ С.-Петербургскаго университета, священникъ **М. И.** Горчаковъ сообщилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи слѣдующіе старинные акты:

1) **1660**, Марта **10**. Списокъ съ царской грамоты въ Великій Новгородъ о наблюденіи со стороны священнослужителей, чтобы духовные ихъ дѣти въ великій и другіе посты приходили къ исповѣди и святому причащенію и чтобы пѣніе въ церквахъ было единогласное (напечатана въ Актахъ Археографической Экспедиціи, т. IV, № 115).

2) **1663**, Апрѣля **17**. Списокъ съ отписи Кузнецкаго старосты Ивана Зотикова о томъ, что онъ получилъ отъ игумена Спасскаго монастыря Евфимія за монастырскаго вкладчика, за кузнеца Андрея, слѣдуемыя съ него по окладу деньги за косы и топоры, которые велѣно было выслать изъ Каргополя въ Москву.

3) **1665**, Февраль. Подлинная правая выпись изъ писцовой книги, данная воеводою Ѳедоромъ Семеновичемъ Пацомъ, по указу царя Алексѣя Михайловича, крестьянамъ Чюрьюжской волости деревни Давыдовской (Каргопольскаго уѣзда). Начала недостаетъ.

4) Списокъ съ богомольной грамоты (начала не достоетъ), относящейся ко времени царя Алексѣя Михайловича, о томъ,

чтобы въ праздники господскіе, богородичные и нарочитыхъ святыхъ и на именины великаго государя, царицы Маріи Ильиничны и дѣтей великаго государя служить всенощныя, литургіи и молебны.

5) Четыре порядныя крестьянскія записи—1654, Генваря 18; 1670, Марта 30; 1669, Ноября 5; 1671, Мая 25.

6) 1678, Марта 6. Списокъ съ грамоты царя Ѳедора Алексѣевича въ Каргополь стольнику и воеводѣ Михайлу Григорьевичу Хитрово о дачѣ Наглимозерской пустыни строителю старцу Александру съ братіею милостинныхъ денегъ, по 10 руб. въ годъ, изъ таможенныхъ доходовъ.

Этою грамотою была подтверждена грамота, данная царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1654, Октября 11.

7) 1681, Сентябрь. Списокъ съ памяти, отправленной по монастырямъ и церквамъ Огитинскаго стана церковнымъ дьячкомъ Сенкою Ивановымъ о томъ, чтобы служили молебны, по случаю вступленія царя Ѳедора Алексѣевича въ бракъ съ Агаѳіею Семеновною Грушецкою.

При семъ членъ Е. Е. Замысловскій довелъ до свѣдѣнія, что профессоръ И. В. Помяловскій за принесенную имъ въ даръ рукопись желалъ бы получить нѣкоторыя изданія Коммиссіи.

Опредѣлено: благодарить г. Помяловскаго за его приношеніе, а священника Горчакова за сообщеніе актовъ, и выдать первому просимыя имъ изданія.

— Предсѣдательствующій заявилъ, что живущій въ Нанси профессоръ Канскаго университета Рамбо, по уполномочію своего правительства, обратился къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбою о снабженіи устраиваемой въ Парижѣ, при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, русской библіотеки изданіями, напечатанными разными учеными учрежденіями въ Россіи, и въ томъ числѣ Археографическою Коммиссіею, въ обмѣнъ на изданіе подъ заглавіемъ: „Collection des documents inédits relatifs à l'histoire de France“ и на нѣкоторыя другія.

Опредѣлено: отослать въ французское Министерство Народнаго Просвѣщенія по экземпляру тѣхъ изданій Коммиссіи, коихъ имѣется на лицо въ достаточномъ количествѣ.

Засѣданіе 21-го Ноября 1874 года.

— Читано письмо Предсѣдательствующаго въ Этнографическомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Л. Н. Майкова на имя Его Высокопревосходительства г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„По порученію вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Ивановича Артемьева, имѣю честь представить Вашему Высокопревосходительству оставшійся по большей части не изданнымъ трудъ ея покойнаго мужа: Описаніе рукописей библіотеки Императорскаго Казанскаго университета на европейскихъ языкахъ“.

„Трудъ этотъ содержитъ въ себѣ составленное со строгимъ соблюденіемъ требованій палеографіи описаніе рукописнаго отдѣла означенной библіотеки, въ числѣ 190 книгъ, изъ коихъ 131 на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Составитель, въ теченіе десяти лѣтъ занимавшій должность библіотекаря при Казанскомъ университетѣ, опредѣляетъ, по возможности, время и мѣсто написанія рукописей, излагаетъ, въ случаяхъ надобности, ихъ содержаніе и сообщаетъ изъ нихъ любопытнѣйшія мѣста, съ точнымъ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ. Описаніе снабжено историческими объясненіями и ссылками на палео-библіографическіе труды Востокова, Кеппена, Строева и другіе, какіе существовали въ русской ученой литературѣ во время его составленія. Сверхъ того, если автору было извѣстно о существованіи въ Императорской Публичной библіотекѣ или Румянцевскомъ музеѣ рукописей, сходныхъ съ казанскими, онъ сличалъ свои описанія съ манускриптами означенныхъ хранилищъ. До настоящаго времени только часть труда А. И. Артемьева: „Описаніе 70 историческихъ ру-

кописей" напечатана въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1852—1857 года, да описаніе еще одной рукописи помѣщено во Временникѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей, книга 11-я".

„Состоящая подъ предсѣдательствомъ Вашимъ Археографическая Коммиссія, оказавшая столь важныя услуги отечественной наукѣ, между прочимъ и изданіемъ трудовъ палео-библіографическихъ, безъ сомнѣнія, по справедливости оцѣнитъ почтенный трудъ А. И. Артемьева. Увѣренный въ этомъ, я и рѣшился представить его высокопросвѣщенному вниманію Вашему, питая притомъ надежду, что, при содѣйствіи Коммиссіи, могло бы быть осуществлено изданіе его въ свѣтъ. Хотя казанскія университетскія рукописи и не представляютъ собою памятниковъ особой важности, тѣмъ не менѣе ознакомленіе съ ними будетъ не безполезно для науки. Такова была мысль, руководившая составителя описанія, и она, безъ сомнѣнія, можетъ быть принята всѣми основательными изыскателями русской древности. Смѣю думать, что обнародованіе труда А. И. Артемьева отъ имени ученаго учрежденія, пользующагося столь общепризнаннымъ авторитетомъ, послужило бы и весьма справедливымъ выраженіемъ уваженія къ памяти покойнаго, оказавшаго несомнѣнныя услуги исторической наукѣ".

Затѣмъ г. Предсѣдатель предъявилъ на разсмотрѣніе гг. членовъ и самую опись.

Опредѣлено: напечатать ее въ послѣдующихъ выпускахъ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи, предоставивъ въ распоряженіе вдовы покойнаго А. И. Артемьева 200 особыхъ оттисковъ.

— Членъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандтъ представилъ корректурный листъ издаваемаго подъ его редакціею IV тома „Русской Исторической Библіотеки" куда войдутъ: 1) Соборъ Виленскій 1509 года, 2) Соборъ Кіевскій 1640 года, 3) Діаріушъ Аѳанасія Филипповича, 4) Письма старца Артемія, 5) сочиненіе

Кревзы и 6) Палинодія Захаріи Копыстенскаго, и просилъ Коммиссію разсмотрѣть этотъ листъ и разрѣшить печатаніе.

По разсмотрѣніи корректурнаго листа, *опредѣлено:* 1) на верху каждой страницы, по срединѣ, въ колонъ-титлѣ, выставлять названіе печатаемаго памятника и годъ его; 2) всѣ примѣчанія и объясненія относить къ концу, въ видѣ приложенія, а подъ текстомъ оставить только тѣ краткія выноски, которыя касаются собственно языка, важнѣйшихъ разночтеній, пропусковъ и т. п.; 3) къ польскому пересказу Кіевскаго собора 1640 года приложить русскій переводъ; что касается перевода къ сочиненію Льва Кревзы, то помѣщать переводъ только въ видѣ исключенія противъ тѣхъ §§, гдѣ по ближайшему усмотрѣнію редактора онъ найдетъ это необходимымъ.

— Доведено до свѣдѣнія Коммиссіи о пожертвованіи въ пользу ея почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Смирновымъ 3000 рублей на изданіе важнѣйшихъ памятниковъ отечественной исторіи.

При семъ правитель дѣлъ представилъ на 3200 рублей облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, пріобрѣтенныхъ имъ на пожертвованную г. Смирновымъ сумму, и 83 руб. 91 коп., оставшихся отъ покупки означенныхъ облигацій.

Опредѣлено: 1) изъявить г. Смирнову признательность Коммиссіи за его пожертвованіе; 2) облигаціи внести для храненія въ Главное Казначейство, въ числѣ спеціальныхъ средствъ Коммиссіи, о чемъ и сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія, съ обозначеніемъ №№ облигацій и количества купоновъ при каждой изъ нихъ; 3) остатокъ 83 руб. 91 коп. присовокупить къ имѣющейся въ распоряженіи правителя дѣлъ авансовой суммѣ.

— Предъявлены на разсмотрѣніе Коммиссіи 13 отпечатанныхъ листовъ указателя лицъ къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ, составляемаго членомъ А. Н. Труворовымъ.

При этомъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ сдѣланы замѣчанія, принятыя г. Труворовымъ въ руководство при дальнѣйшей работѣ.

— Членъ Н. П. Барсуковъ представилъ сдѣланныя имъ для

указателя предметовъ выписки изъ сорока листовъ V тома Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

Засѣданіе 18-го Декабря 1874 года.

— Читаны слѣдующія записки гг. членовъ:

1) Н. В. Калачова, Н. И. Костомарова, А. Ѳ. Бычкова, А. А. Куника, А. И. Тимоѳеева, М. И. Семевскаго, К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Н. Труворова и П. И. Савваитова, съ предложеніемъ въ члены Археографической Коммиссіи доктора филологіи А. А. Котляревскаго.

„Принимая въ уваженіе ученые археологическіе труды доктора филологіи А. А. Котляревскаго, имѣемъ честь предложить его въ члены Археографической Коммиссіи“.

2) Князя П. П. Вяземскаго, К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Ѳ. Бычкова, И. И. Срезневскаго и А. И. Тимоѳеева, съ предложеніемъ въ члены Коммиссіи кандидата С. Петербургскаго университета Ю. Ѳ. Штендмана.

„Юрій Ѳедоровичъ Штендманъ, по окончаніи, въ 1861 г., курса въ С. Петербургскомъ университетѣ со степенью кандидата по историко-филологическому факультету, для усовершенствованія своихъ познаній отправился на свой счетъ за границу, гдѣ слушалъ лекціи въ Гейдельбергскомъ и Берлинскомъ университетахъ по предметамъ древностей и исторіи. Будучи въ Берлинскомъ университетѣ, принималъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ исторической семинаріи, находящейся въ завѣдываніи знаменитыхъ Ранке и Момзена. Возвратясь въ Январѣ 1865 года въ Россію, г. Штендманъ, по предложенію М. С. Куторги, былъ избранъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ кандидаты для приготовленія къ профессорскому званію. Приступивъ къ приготовленію себя къ этому званію, онъ, по совѣту Ранке, избралъ темою для своей магистерской диссертаціи, изслѣдованіе о сношеніяхъ Россіи въ XV—XVII в. съ Священною Римскою Имперіею; кромѣ

того, по личной просьбѣ Ранке, г. Штендманъ собиралъ матеріалы для сѣверной войны (1654—1660), кончившейся Оливскимъ миромъ. Для диссертаціи же своей г. Штендманъ трудился въ слѣдующихъ архивахъ: Вѣнскомъ (сдѣланы извлеченія съ 1465—1670), Данцигскомъ (Смутное время), Дрезденскомъ (1654 — 1660), Московскомъ Иностранныхъ дѣлъ (1653 — 1670) и въ Государственномъ. Въ послѣднемъ имъ разсмотрѣны всѣ дѣла Тайнаго приказа, между которыми онъ обратилъ особенное вниманіе на переписку царя Алексѣя Михайловича съ разными лицами".

„Съ 1868 года г. Штендманъ принимаетъ дѣятельное участіе въ трудахъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Эта послѣдняя дѣятельность дала ему возможность еще ближе ознакомиться съ иностранными архивами, посѣщая которые ежегодно, г. Штендманъ не перестаетъ дополнять свое драгоцѣнное собраніе документами, относящимися къ древней русской исторіи. Такъ, напримѣръ, въ 1871 и 1872 годахъ, трудясь въ Неаполитанской библіотекѣ, г. Штендманъ открылъ дополненія къ сочиненію Антонія Поссевина о Московіи".

и 3) К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Ѳ. Бычкова, Е. Е. Замысловскаго, М. И. Семевскаго, П. И. Савваитова, А. И. Тимоѳеева и А Н. Труворова, съ предложеніемъ въ члены Коммиссіи состоящаго при 2-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи титулярнаго совѣтника М. А. Веневитинова.

„Михаилъ Алексѣевичъ Веневитиновъ, кандидатъ С. Петербургскаго университета, занимался русской литературой и древней, и новой, и извѣстенъ въ литературѣ хорошимъ изданіемъ писемъ преосвященнаго Евгенія, сдѣланномъ имъ въ Воронежѣ и продолженіемъ котораго онъ занятъ и теперь. Г. Веневитиновъ недавно сообщилъ Коммиссіи свое обозрѣніе списковъ Даніила паломника, которое было одобрено П. И. Савваитовымъ. Этотъ трудъ показываетъ и трудолюбіе, и ученую осмотрительность; по-

тому думаемъ, что онъ могъ бы быть полезнымъ работникомъ въ Коммиссіи, и предлагаемъ его въ члены".

Опредѣлено: приступить къ избранію предлагаемыхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

— Членъ П. И. Савваитовъ заявилъ, что для новаго изданія Новгородской лѣтописи по Синодальному списку, съ варіантами изъ другихъ списковъ, былъ доставленъ въ Январѣ 1872 года принадлежащій Новороссійскому университету списокъ означенной лѣтописи, который при настоящемъ изданіи не могъ быть употребленъ въ дѣло, такъ какъ онъ принадлежитъ къ другой редакціи Новгородскихъ лѣтописей, представляющей немало замѣчательныхъ особенностей. Въ виду важности упомянутаго списка для дальнѣйшаго изданія лѣтописей, П. И. Савваитовъ предложилъ переписать этотъ списокъ для Коммиссіи и поручить переписку его статскому совѣтнику Е. И. Орнатскому.

Имѣя въ виду, что г. Орнатскій съ успѣхомъ занимался уже перепискою для Коммиссіи Макаріевскихъ Миней Четіи, *опредѣлено*: поручить ему снятіе копіи со списка Новгородской лѣтописи, принадлежащей Новороссійскому университету.

— Членъ Е. Е. Замысловскій заявилъ, что онъ находилъ бы полезнымъ напечатать въ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи нѣкоторые отдѣлы извѣстнаго уже Коммиссіи изслѣдованія М. А. Веневитинова о хожденіи игумена Даніила къ святымъ мѣстамъ.

Коммиссія вполнѣ одобрила предложеніе г. Замысловскаго.

— Правитель дѣлъ предъявилъ квитанцію Главнаго Казначейства, выданную 4 Декабря текущаго года, за № 676,282, въ полученіи на храненіе, въ числѣ спеціальныхъ средствъ Коммиссіи, восьми облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на *три тысячи двѣсти рублей*, пріобрѣтенныхъ на сумму, пожертвованную въ пользу Коммиссіи корреспондентомъ ея почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Смирновымъ.

Опредѣлено: квитанцію хранить въ дѣлахъ Коммиссіи.

Засѣданіе 22-го Января 1875 года.

— Происходилъ выборъ въ члены Коммиссіи: 1) причисленнаго къ Министерству Народнаго Просвѣщенія доктора славянской филологіи коллежскаго совѣтника А. А. Котляревскаго; 2) состоящаго при 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената титулярнаго совѣтника Ю. Ѳ. Штендмана и 3) состоящаго при 2-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи титулярнаго совѣтника М. А. Веневитинова, предложенныхъ въ засѣданіи 18-го Декабря минувшаго года.

Баллотированіе производилось закрытыми записками, по вскрытіи которыхъ оказалось, что А. А. Котляревскій изъ 16-ти голосовъ получилъ въ свою пользу 15-ть—, Ю. Ѳ. Штендманъ—14—и М. А. Веневитиновъ—13-ть.

Опредѣлено: объ избраніи означенныхъ лицъ сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія, для внесенія въ приказъ по Министерству.

— Тайный совѣтникъ П. Н. Батюшковъ, при письмѣ на имя г. Предсѣдателя, препроводилъ для библіотеки Коммиссіи экземпляръ изданнаго имъ 6-го выпуска „Памятниковъ Русской старины въ западныхъ губерніяхъ“.

Опредѣлено: благодарить П. Н. Батюшкова за его прекрасный даръ, а вмѣстѣ выразить глубочайшее сожалѣніе Коммиссіи на тотъ случай, если бы дѣйствительно прекратился на этомъ выпускѣ ученый трудъ, гдѣ съ такимъ успѣхомъ уже собрана группа разительныхъ фактовъ и документовъ, свидѣтельствующихъ основную первобытность русскаго и православнаго начала на Югѣ и на Сѣверѣ Западной нашей окраины. Въ смыслѣ распространенія вѣрныхъ понятій о Западномъ краѣ и о его исторіи, едва ли что могло бы быть отраднѣе для Коммиссіи, какъ узнать о благополучномъ устраненіи затрудненій, грозящихъ прервать желанное для всѣхъ добросовѣстныхъ изслѣдо-

вателей отечественной древности продолженіе такого изданія, котораго дальнѣйшіе періодическіе выпуски, при столь удачномъ исполненіи рисунковъ и столь же старательной редакціи текста, какъ доселѣ, приносили бы еще много лѣтъ сряду существенную услугу не однимъ только ученымъ спеціалистамъ, но, конечно, и большинству просвѣщенныхъ русскихъ людей.

— Слушано заявленіе почетнаго гражданина Александра Григорьева, на имя Коммиссіи, слѣдующаго содержанія:

„Пріобрѣтя покупкою библіотеку покойнаго члена Государственнаго Совѣта дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Павла Александровича Муханова, и изданія его: „Записки гетмана Жолкевскаго"—750 экземпляровъ и „Что желательно для Русской Исторіи"—400 экземпляровъ, имѣю честь принести оныя въ даръ Коммиссіи".

При семъ членъ А. Ѳ. Бычковъ довелъ до свѣдѣнія, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, которому уже извѣстно о приношеніи, сдѣланномъ г. Григорьевымъ, поручилъ ему предложить Коммиссіи: не найдетъ ли она возможнымъ отдѣлить изъ пожертвованныхъ книгъ, въ пользу устраиваемаго въ Нѣжинѣ историко-филологическаго института, дублеты, а также и другія книги, которыя окажутся не нужными Коммиссіи, но могущія быть полезными для упомянутаго института.

Опредѣлено: а) изъявить г. Григорьеву искреннюю благодарность Коммиссіи за его значительное приношеніе; б) поручить правителю дѣлъ озаботиться объ удобномъ помѣщеніи и доступности библіотеки для желающихъ пользоваться ею, а также составить о ней обстоятельную статью для напечатанія въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ другихъ изданіяхъ и в) члену А. Ѳ. Бычкову совмѣстно съ правителемъ дѣлъ заняться выборкою дублетовъ и книгъ, по ихъ усмотрѣнію, для библіотеки Нѣжинскаго историко-филологическаго института.

— Вслѣдствіе просьбы коллежскаго совѣтника Соколова, Ком-

миссія разрѣшила ему сдѣлать выписки изъ хранящихся въ ней старинныхъ актовъ, касающихся дѣла Шакловитаго.

— Читана записка гг. членовъ П. И. Савваитова, А. Ѳ. Бычкова, И. И. Срезневскаго, А. И. Тимоѳеева, князя П. П. Вяземскаго и А. А. Куника, съ предложеніемъ въ члены Археографической Коммиссіи тайнаго совѣтника П. Н. Батюшкова.

„Издатель Памятниковъ Русской старины въ западныхъ губерніяхъ Россіи П. Н. Батюшковъ своимъ изданіемъ уже показалъ —сколь полезнымъ дѣятелемъ онъ можетъ быть въ кругу занятій Археографической Коммиссіи. Вслѣдствіе сего имѣемъ честь предложить П. Н. Батюшкова въ члены Археографической Коммиссіи".

Опредѣлено: приступить къ избранію въ слѣдующемъ засѣданіи Коммиссіи".

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія, что въ минувшемъ году продано изданій Коммиссіи на *восемь сотъ шестьдесятъ пять руб.* Изъ этой суммы внесено въ Главное Казначейство *шесть сотъ двадцать четыре руб. пятьдесятъ коп.* (квитанціи за №№ 673,606; 676,563; 676,726 и 677,294), остальные 240 руб. 50 коп. временно удержаны, въ подкрѣпленіе авансовой суммы, для выдачи художнику фотографу Рейнгардту за исполненныя имъ работы для Коммиссіи, а также нѣкоторымъ членамъ за редакцію отпечатанныхъ листовъ порученныхъ имъ изданій, писцамъ за переписку актовъ и пр.

Засѣданіе 29-го Марта 1875 года.

— Происходилъ выборъ въ члены Коммиссіи тайнаго совѣтника П. Н. Батюшкова, предложеннаго въ засѣданіи 22-го Января текущаго года.

Избранъ въ члены Коммиссіи единогласно.

Опредѣлено: объ избраніи этомъ сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія, для внесенія въ приказъ по Министерству.

— Слушано мнѣніе члена Коммиссіи Е. Е. Замысловскаго

о запискѣ М. В. Юзефовича, прочтенной на 3-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, въ видѣ реферата, относительно принятія мѣръ къ тому, чтобы дѣятельность нынѣ существующихъ археографическихъ коммиссій была болѣе сосредоточена для пользы исторической науки:

,,Г. Юзефовичъ въ своей докладной запискѣ, представленной имъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, исходя изъ того положенія, что ,,существующія у насъ археографическія коммиссіи дѣйствуютъ каждая сама по себѣ, безъ всякой внутренней связи и безъ общей руководящей мысли", указываетъ на происходящіе вслѣдствіе такого устройства недостатки и предлагаетъ, для сосредоточенія ихъ дѣятельности, поставить ихъ въ нѣкоторую зависимость отъ одной центральной коммиссіи. Тогда, по мнѣнію г. Юзефовича, дѣло разработки русской исторической науки будетъ подвигаться гораздо успѣшнѣе впередъ, чѣмъ въ настоящее время".

,,Останавливаясь прежде всего на томъ положеніи, на которомъ основаны всѣ дальнѣйшія доказательства г. Юзефовича, нельзя не замѣтить, что въ дѣятельности всѣхъ археографическихъ коммиссій существуетъ внутренняя связь, хотя, по видимому, она и мало замѣтна. Этою связью служитъ то постоянное, противудѣйствующее всѣмъ случайнымъ обстоятельствамъ вліяніе, какое оказываетъ на дѣятельность всѣхъ археографическихъ коммиссій наука. Вліяніе это поддерживается критическою оцѣнкою издаваемыхъ ими матеріаловъ. Говоря объ этомъ вліяніи, нельзя не замѣтить, что, къ сожалѣнію, критика трудовъ по изданію памятниковъ еще не составляетъ у насъ явленія, все важное значеніе котораго было бы оцѣнено. Ученый разборъ значенія вновь издаваемыхъ памятниковъ, какъ извѣстно, не входитъ въ задачи дѣятельности археографическихъ коммиссій, а между тѣмъ общество оказываетъ имъ въ этомъ дѣлѣ мало помощи: въ періодическихъ изданіяхъ труды археографическихъ коммиссій по боль-

шей части не вызываютъ такихъ ученыхъ рецензій, которыя могли бы служить посредствующимъ звеномъ между тѣмъ, что было издано и тѣмъ, что вновь издано. Не смотря, однако, на неудовлетворительное состояніе нашей ученой критики, вліяніе ея на дѣятельность археографическихъ коммиссій не можетъ быть отрицаемо. Въ ученыхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ спеціальной разработкѣ различныхъ вопросовъ и эпохъ нашей исторической дѣятельности, встрѣчаются нерѣдко дѣльныя замѣчанія, которыя не могутъ не быть принимаемы въ соображеніе редакторами изданій археографическихъ коммиссій. Это вліяніе ученой критики есть одинъ изъ важныхъ признаковъ существованія внутренней связи между археографическими коммиссіями, составляющей залогъ ихъ будущаго болѣе стройнаго единства. Дальнѣйшее развитіе этого единства, весьма желательнаго, болѣе всего зависитъ отъ успѣховъ русской науки; подчиненіемъ же всѣхъ коммиссій одной оно едва-ли, какъ увидимъ, достижимо".

„Разобщенность однородныхъ учрежденій", замѣчаетъ г. Юзефовичъ, „ведетъ за собою безсиліе однихъ и потерю матеріала для другихъ". Въ чемъ же именно заключается безсиліе существующихъ въ настоящее время коммиссій—въ запискѣ не объяснено. Что же касается до втораго пункта приведеннаго замѣчанія, то онъ можетъ быть принятъ только съ извѣстными ограниченіями. „Потеря матеріала" можетъ быть допущена только какъ явленіе временное. Если бы какая нибудь археографическая коммиссія, руководствуясь извѣстными взглядами и знаніями своихъ сочленовъ, не напечатала документа, имѣющаго историческое значеніе, то можно надѣяться, что пытливость изслѣдователей не оставила бы подъ спудомъ этого документа. Во всякомъ случаѣ и при той сосредоточенной дѣятельности коммиссій, отъ которой г. Юзефовичъ ожидаетъ такъ много полезнаго и важнаго, можетъ случиться та именно „потеря", о которой говорится въ запискѣ. Оцѣнка извѣстнаго матеріала зависитъ отъ состоянія науки и какими бы обширными знаніями не обладали ученые, они, конечно,

не въ состоянiи ручаться за то, что матерiалы вполнѣ исчерпаны въ той области историческаго вѣдѣнiя, которая ими обильна".

„При сосредоточенiи дѣятельности въ одной центральной коммиссiи, дѣятельность мѣстныхъ коммиссiй, по мнѣнiю г. Юзефовича, не была бы стѣснена. Какъ далеко должна простираться зависимость мѣстныхъ коммиссiй отъ центральной—въ запискѣ не выяснено. Но во всякомъ случаѣ, какова бы ни была эта зависимость, нельзя не признать, что въ такомъ случаѣ дѣятельность мѣстныхъ коммиссiй будетъ замедлена и поставлена въ условiя менѣе благопрiятныя, чѣмъ тѣ, которыя существуютъ въ настоящее время. Редакторъ, приготовившiй извѣстные матерiалы къ изданiю, представляетъ ихъ въ настоящее время той коммиссiи, въ которой состоитъ членомъ, и разсмотрѣнiе его труда членами этой коммиссiи нельзя не считать достаточнымъ для рѣшенiя спорныхъ вопросовъ, которые могутъ возникнуть при изданiи памятника, какъ потому, что въ коммиссiяхъ мѣстныхъ существуетъ извѣстная однородность въ занятiяхъ, такъ и потому, что матерiалы мѣстныхъ коммиссiй, по большей части, имѣютъ связь съ исторiею того края, разработка которой имъ болѣе доступна. Что же касается нѣкоторой односторонности, иногда встрѣчающейся въ трудахъ изслѣдователей, занимающихся исторiею какого нибудь края и имѣющей иногда влiянiе на ихъ труды по изданiю памятниковъ, то нужно надѣяться, что она не останется не замѣченною—здравою, спокойною критикою".

«Для разсмотрѣнiя собраннаго матерiала и для опредѣленiя предстоящихъ для разработки задачъ", говоритъ г. Юзефовичъ, „могли бы съѣзжаться въ Петербургъ всѣ предсѣдатели отдѣловъ или уполномоченные члены ихъ коммиссiй. Выборка матерiаловъ изъ архивныхъ запасовъ есть дѣло второстепенное и, подъ руководствомъ опытныхъ людей, не представляющая особыхъ затрудненiй: для этой работы вездѣ найдутся люди".

Какъ видно изъ приведенныхъ словъ г. Юзефовичъ различаетъ двѣ части въ работахъ археографическихъ: выборку ма-

теріала отъ разработки его. Первую онъ считаетъ дѣломъ второстепеннымъ, „не представляющимъ особыхъ затрудненій“. На это замѣтимъ, что выборка матеріала дѣло отнюдь не второстепенное, а такое же важное, какъ и разработка его. Чтобы выбрать матеріалъ, заслуживающій быть напечатаннымъ, необходимы—и ученая подготовка, и предварительное изученіе его. Опредѣляя далѣе задачи съѣздовъ, на которыхъ принимали бы участіе представители отъ коммиссій, г. Юзефовичъ очевидно имѣлъ въ виду тѣ матеріалы, которыми располагаетъ Кіевская Коммиссія, въ которой, какъ сказано въ запискѣ „всегда имѣется нѣсколько тысячъ отмѣченныхъ документовъ, разсортированныхъ по предметамъ ихъ содержанія“... Что касается до Петербургской Коммиссіи, то она такими матеріалами не располагаетъ и по преимуществу пользуется документами, хранящимися въ архивахъ, которые состоятъ въ вѣдомствѣ разныхъ Министерствъ. Эти документы, по большей части, не находятся въ томъ состояніи, въ какомъ находятся документы, которыми располагаетъ Кіевская Коммиссія. Отсюда понятно, почему постановка опредѣленныхъ задачъ для изданія матеріаловъ становится дѣломъ едва-ли достижимымъ въ настоящее время“.

„Разборъ записки г. Юзефовича привелъ насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Подчиненіе С.-Петербургской Археографической Коммиссіи всѣхъ другихъ въ видѣ ея отдѣловъ поставило бы мѣстныя коммиссіи въ условія менѣе благопріятныя, чѣмъ существующія въ настоящее время.

2) Каждой коммиссіи для успѣшнаго развитія исторической науки слѣдуетъ предоставить иниціативу того или другаго изданія, при чемъ само собою разумѣется, каждой коммиссіи предоставляется входить въ сношеніе съ другими для пополненія собраннаго ею матеріала“.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Е. Е. Замысловскаго, положила сообщить оное М. В. Юзефовичу.

— Слушано и принято заявленіе члена Коммиссіи князя

П. П. Вяземскаго о томъ, что, окончивъ печатаніе замѣчаній на Слово о Полку Игоревѣ, онъ предполагаетъ издать этотъ трудъ отъ своего имени и затѣмъ уже приступить къ изданію текста и примѣчаній отъ имени Археографической Коммиссіи. Нынѣ издаваемый имъ трудъ, гдѣ излагаются личные его взгляды, не входитъ въ кругъ историческихъ матеріаловъ, которыхъ изданіе составляетъ собственно задачу Коммиссіи.

— Слушано слѣдующее предложеніе члена Коммиссіи Ю. Ѳ. Штендмана:

„Въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ С.-Петербургѣ хранятся бумаги приказа Тайныхъ Дѣлъ временъ царя Алексѣя Михайловича; важнѣйшую часть документовъ этого приказа составляютъ бумаги, относящіяся до патріарха Никона и суда надъ нимъ“.

„Въ 1866 и 1867 годахъ я разсматривалъ и изучалъ, съ разрѣшенія Государственнаго Канцлера, всѣ документы названнаго приказа и между ними обратилъ особенное вниманіе на документы, относящіеся до патріарха Никона, и такимъ образомъ составилъ довольно объемистый сборникъ документовъ о немъ“.

„Дѣло о патріархѣ Никонѣ хранилось, какъ извѣстно, въ названномъ архивѣ долгое время запечатаннымъ. Графу Блудову первому разрѣшено было распечатать и разсмотрѣть это дѣло; затѣмъ, съ Высочайшаго соизволенія, этими бумагами воспользовался профессоръ С. М. Соловьевъ для болѣе обстоятельнаго изложенія въ своей „Исторіи Россіи“ дѣла о патріархѣ Никонѣ; а въ 1861-мъ году В. И. Ламанскій напечаталъ малую часть тѣхъ же документовъ“.

„Послѣ внимательнаго пересмотра, я пришелъ къ тому убѣжденію, что необходимо наконецъ издать эти документы въ систематическомъ и при томъ въ строго-хронологическомъ порядкѣ, для болѣе точнаго объясненія историческихъ фактовъ“.

По выслушаніи этого заявленія, члены Коммиссіи А. Ѳ. Бычковъ и Е. Е. Замысловскій представили свои соображенія о

необходимости, до окончательнаго постановленія объ изданіи документовъ о патріархѣ Никонѣ, имѣть болѣе точныя объ оныхъ свѣдѣнія и потому они находили бы необходимымъ, во-первыхъ: собрать болѣе подробныя данныя о содержаніи, количествѣ и качествѣ помянутыхъ документовъ; во-вторыхъ: опредѣлить отношеніе бумагъ, поступившихъ въ С.-Петербургскій Государственный Архивъ, къ документамъ о патріархѣ Никонѣ, хранящимся въ патріаршей ризницѣ въ Москвѣ. Правитель дѣлъ Коммиссіи А. И. Тимоѳеевъ заявилъ, что на предполагаемое изданіе, если оно будетъ содержать въ себѣ не свыше 35-ти печатныхъ листовъ, найдутся и необходимыя денежныя средства.

Находя вышеприведенное заявленіе Ю. Ѳ. Штендмана заслуживающимъ вниманія въ научномъ отношеніи и не отклоняя отъ себя на будущее время изданіе бумагъ Государственнаго Архива о патріархѣ Никонѣ, Коммиссія *опредѣлила:* просить г. Штендмана доставить подробный перечень разсмотрѣнныхъ имъ документовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить: въ какомъ именно отношеніи находятся документы Государственнаго Архива въ С.-Петербургѣ къ такъ называемому дѣлу о патріархѣ Никонѣ, хранящемуся въ патріаршей ризницѣ въ Москвѣ.

— Читано письмо находящагося въ Прагѣ А. А. Котляревскаго, отъ 10 Марта сего года, на имя г. Предсѣдателя, съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ члены Археографической Коммиссіи и съ увѣреніемъ въ готовности принять дѣятельное участіе въ ея трудахъ.

— Правитель дѣлъ представилъ вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1875 году и довелъ до свѣдѣнія, что наибольшее количество проданныхъ въ минувшемъ 1874 году приходится на слѣдующія изданія: 1) Сказаній Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи продано 102 экземпляра; 2) Великихъ Миней Четій митрополита Макарія: 5-го выпуска—82 экз., 4-го—22 экз., 1-го—17 экз.; 3) Лѣтописи по списку монаха Лаврентія—

40 экз.; 4) Лѣтописи по Ипатскому списку—20 экз.; 5) Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей т. IX-го—21 экз.; 6) О Россіи, сочиненія Котошихина—16 экз. и 7) Путешествія новгородскаго архіепископа Антонія—15 экз. Остальныхъ изданій продано менѣе нежели по 10 экз.

Вслѣдствіе этого заявленія, было обсуждаемо о способахъ наибольшаго распространенія, посредствомъ публикацій, свѣдѣній о вышедшихъ въ свѣтъ изданіяхъ Коммиссіи и поручено членамъ П. А. Гильтебрандту, М. И. Семевскому, А. И. Тимоѳееву и А. Н. Труворову представить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій свои соображенія по этому предмету.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія, что одна изъ принадлежащихъ Коммиссіи и хранящихся въ Главномъ Казначействѣ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, суммою въ 500 руб., за № 431,141, вышла въ тиражъ 1-го Ноября 1874 года и что въ настоящее время слѣдуетъ получить изъ упомянутаго общества номинальную по облигаціи сумму.

Опредѣлено: просить Департаментъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе о полученіи изъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, за вышедшую въ тиражъ облигацію, 500 руб., которые внести въ Главное Казначейство для храненія въ числѣ спеціальныхъ средствъ Коммиссіи.

— По случаю окончанія изданія, посредствомъ свѣтопечати, Новгородской лѣтописи по синодальному харатейному списку и вслѣдствіе предложенія художника фотографа Рейнгардта, *положено*: пріобрѣсти отъ него покупкою 338 негативовъ названной лѣтописи, за 100 руб., и о выдачѣ г. Рейнгардту этой суммы сообщить Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Засѣданіе 3-го Іюля 1875 года.

— Доложено о поступившихъ въ библіотеку Коммиссіи приношеніяхъ книгами:

1) Отъ Московскаго Археологическаго Общества: а) Труды перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ, два тома съ атласомъ б) Описаніе Кіева соч. Н. Закревскаго, т. 1 и 2-й съ атласомъ.

2) Отъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ 6—10-й выпуски Вѣстника, издаваемаго Обществомъ Древне-Русскаго Искусства.

3) Отъ государственнаго секретаря экземпляръ IV тома (въ 2-хъ частяхъ) издаваемаго при Государственной Канцеляріи Описанія Архива Государственнаго Совѣта, заключающій въ себѣ извлеченія изъ журналовъ по дѣламъ Департамента Государственнаго Совѣта за время съ 1810 по 1825 годъ.

4) Отъ корреспондента Коммиссіи Ѳ. И. Михайлова: а) Остромирово Евангеліе 1056—57 г., издан. А. Востоковымъ; б) Каталогъ книгъ библіотеки А. Д. Черткова (М. 1843) и в) Описаніе рукописей, принадлежавшихъ И. Н. Царскому, составленное П. М. Строевымъ.

Опредѣлено: благодарить за означенныя приношенія.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ заявилъ, что въ напечатанный подъ его редакціею 2-й томъ Русской Исторической Библіотеки вошли почти всѣ имѣвшіеся въ распоряженіи Коммиссіи историко-юридическіе документы XIV и начала XVII вѣка и что онъ находилъ бы необходимымъ отправиться въ Москву для отобранія въ тамошнихъ архивахъ тѣхъ историко-юридическихъ матеріаловъ, преимущественно начала XVII вѣка, а также и древнѣйшихъ, которые могли бы войти въ составъ слѣдующаго тома Русской Исторической Библіотеки. На расходы же, сопряженные съ этой поѣздкой, корреспондентъ Коммиссіи С.-Петербургскій купеческій сынъ Ѳ. М. Михайловъ, по предложенію члена Тимоѳеева, изъявилъ готовность пожертвовать 200 руб. и сверхъ того 100 руб. на переписку тѣхъ документовъ, съ которыхъ подъ наблюденіемъ г. Тимоѳеева будутъ сняты копіи въ Москвѣ; остальные отобранные акты могутъ быть впослѣдствіи вытребованы въ подлинникахъ.

Опредѣлено: по внесеніи г. Михайловымъ обѣщанной имъ на упомянутый предметъ суммы, командировать члена Коммиссіи А. И. Тимоѳеева въ Москву для занятій въ тамошнихъ архивахъ, выдавъ ему на эту поѣздку изъ пожертвованныхъ денегъ 200 руб. и 100 руб. на переписку актовъ. О количествѣ же списанныхъ въ Москвѣ документовъ и о содержаніи ихъ довести ему, въ свое время, до свѣдѣнія Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что одна изъ принадлежащихъ Коммиссіи и хранящихся въ Главномъ Казначействѣ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, суммою въ 500 руб., за № 244, 196, вышла въ тиражъ 1-го Мая текущаго года и что въ настоящее время слѣдуетъ получить изъ упомянутаго общества номинальную по облигаціи сумму.

Опредѣлено: просить Департаментъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе о полученіи изъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, за вышедшую въ тиражъ облигацію, 500 руб., которые внести въ Главное Казначейство для храненія въ числѣ спеціальныхъ средствъ Коммиссіи.

Засѣданіе 23-го Октября 1875 года.

Правитель дѣлъ доложилъ о слѣдующемъ положеніи редакторскихъ работъ по изданіямъ Коммиссіи:

а) *окончено-печатаніе*:

1) 9-го тома Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

2) 8-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи.

3) 2-го тома Русской Исторической Библіотеки.

4) 3-го выпуска Указателя къ 8 томамъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, который вмѣстѣ съ предъидущими двумя выпусками составляетъ 1-й томъ этого изданія.

5) Указателей личныхъ именъ и географическаго къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

6) Свѣтопечатное изданіе Новгородской лѣтописи по Синодальному списку.

б) *продолжаются печатаніемъ:*

1) Новгородская лѣтопись по Синодальному списку. Отпечатано . . . . 23 листа.

2) Новгородская лѣтопись по Архивскому списку . . . . 8 листовъ.

3) Лѣтопись Авраамки . . . . 19 „

4) Сибирскія лѣтописи . . . . 5 „

5) 3-й томъ Русской Исторической Библіотеки 24 листа.

6) 4-й томъ того же изданія . . . . . . 9 листовъ.

7) 6-й выпускъ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи . . . . 14 „

8) Хронологическаго реэстра грамотъ, актовъ и проч. . . . . 43 полулиста.

9) Хронологическихъ таблицъ. . . . . . 6 листовъ.

в) *приготовляются къ печати:*

1) Акты Южной и Западной Россіи, относящіеся къ гетманству Богдана Хмельницкаго, подъ редакціею члена Г. Ѳ. Карпова.

2) Указатель предметовъ къ 12-ти томамъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ, составляемый членомъ Н. П. Барсуковымъ.

3) 3-й выпускъ Великихъ Миней-Четій митрополита Макарія, подъ редакціею члена П. И. Савваитова.

4) 6-й выпускъ этого изданія, подъ редакціею члена М. О. Кояловича.

5) Казанская лѣтопись, подъ редакціею члена А. Е. Викторова.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ, командированный въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ Москву для занятій въ тамошнихъ архивахъ, представилъ слѣдующій реэстръ документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ

Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Министерства Юстиціи, отобранныхъ имъ для вытребованія въ Коммиссію:

А. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

I. Дѣла о выѣздахъ въ Россію иностранцевъ.

1600, Окт. 24—Дек. Отправленіе изъ Москвы въ Любекъ и другіе поморскіе города „нѣмчина" Романа Бекмана, для прінсканія доктора, также рудокопныхъ, суконныхъ, часовыхъ и золотыхъ дѣлъ мастеровъ. Здѣсь же прошеніе доктора Каспера Фидлера о принятіи его въ россійскую службу.

1604, Іюня 20 и 21. Выѣздъ въ Россію датскаго солдата Павла Павлова.

1613, Іюня 23—Іюля 31. Выѣздъ въ Россію Англичанина Вилема Ватцы.

1614, Іюля 6—1615, Апр. Дѣло, по челобитью Голландца Симона Буса, о невысылкѣ его изъ Холмогоръ въ Москву на житье и о предоставленіи ему права вездѣ торговать. Здѣсь же отпускъ его изъ Москвы.

1615, Іюля (№ 2). Пріѣздъ изъ Холмогоръ въ Москву Англичанина князя Артемья (Артура) Астона съ семействомъ и другими лицами.

1615, Сент. 12 (№ 3). Выѣздъ въ Россію Англичанина Варнавы Килеварта, служившаго въ арміи князя Пожарскаго.

Въ концѣ сего столбца грамота князя Пожарскаго, напеч. въ 3-й ч. Собр. Госуд. Грамотъ, № 29, стр. 136.

1618 года (№ 2). Дѣло по челобитью цесарца Ганца Юхома о выдачѣ ему награжденія за выходъ въ Россію.

1619, Августа 8 (№ 2). Пріѣздъ въ Россію военнослужащихъ: цесарца Юрья Граба, Шведовъ Семена Кнутова, Ирика Матвѣева, Андрея и Юрья Ларіоновыхъ, Андрея Семенова и Алексѣя Андреева.

1620, Марта 10 (№ 2). Дѣло о выѣздѣ въ Россію Шведа Христофора Сторма.

1622, Генв. 22 (№ 1). Пріѣздъ изъ Англіи мастеровыхъ.

1623, Февр. 3 (№ 1). Выѣздъ въ Россію голстинскаго капитана Фалентина Розворма, Поляковъ Якова Андрусова и Стаса Заборовскаго.

1623, Мая 16 (№ 2). Дѣло, по челобитью Голландца гостя Карпа Демулина, объ отпускѣ ему на канатную корабельную починку, на Холмогорахъ, смолы.

1624, Марта 23 (№ 2). Дѣло по прошенію Сербина Петра Александровича, о поверстаніи его кормомъ съ нововыѣзжими.

1624, Мая 20 (№ 4). Дѣло, по челобитью выѣзжихъ Грековъ, Волоховъ и Сербовъ (14 чел.), о дачѣ имъ помѣстнаго и денежнаго жалованья.

1625, Февр. 5 (№ 3). Отпускъ изъ Россіи Голландца бархатнаго дѣла мастера Кашпира Лермита.

1626, Генв. 11 (№ 11). Пріѣздъ въ Россію польскихъ шляхтичей (3 чел.) для вступленія въ россійскую службу.

1627, Марта 20 (№ 2). Дѣло, по челобитью московскаго торговаго Нѣмчина Григорья фонъ-Дер-Гейдена, о пропускѣ пасынка его Данилы Ильфова въ Голландію для науки.

1627, Апр. 8 (№ 7). Выѣздъ въ Россію Грека Юрья Иванова и полоненнаго изъ россійскихъ владѣній Нагайскими Татарами Юрья Петрова.

1627, Апр. 9 (№ 8). Пріѣздъ доктора Андрея Денисова сына Куманса.

1627, Апр. 26—Ноября 19 (№ 10). Дѣло о пропускѣ изъ Архангельска въ Москву выписныхъ Карпомъ Демулиномъ для царя Михаила Өедоровича товаровъ съ Петромъ Ладаломъ.

1627—1638 (№ 11). Выписка объ Азіатцахъ, принявшихъ въ Россіи христіанскую вѣру съ показаніемъ даннаго имъ за то награжденія.

1628, Генв. 25—Апр. 23 (№ 1). Дѣло, по челобитью Голландца торговаго человѣка Абрама, о дозволеніи ему торговать въ россійскихъ городахъ и о пропускѣ его изъ Архангельска въ Москву.

1628, Авг. 17 (№ 4). Пріѣздъ посыланнаго въ Англію Аптекарскаго приказа переводчика Захарьева съ Французомъ серебрянаго дѣла мастеромъ Яганомъ Мартыновымъ.

1634, Мая 7 (№ 3). Отпускъ изъ Москвы, по грамотѣ англійскаго короля, доктора Артемія Дія въ его отечество.

Около 1634 года (№ 5). Челобитная Поляка Якова Гарабурды о крещеніи его въ православную вѣру.

Съ 1637 по 1646 годъ (№ 3). Выписка о выѣздѣ въ Россію и крещеніи въ греческій законъ 1) Дмитрія Палеолога, 2) князя Ивана Исупова, 3) графа Матіаса Шляковскаго, 4) князя Григорія Черкасскаго, 5) князя Юрья Великомирова и 6) Ивана Салтыкова.

1638, Апр. 16 (№ 2). Дѣло, по челобитью Ивана Дорна, о пожалованіи ему опальнаго двора.

1638, Сент. 21 по Ноябрь 19 (№ 3). Объ отпускѣ изъ Россіи Голландца органиста Мельхерта Лунева въ свое отечество.

1639, Сент. 3 (№ 3). Пріѣздъ изъ Голландіи Валентина Билса, сына умершаго въ Россіи доктора Валентина же Билса, съ прошеніемъ о выдачѣ ему денегъ и объ отпускѣ въ Голландію, чтобы окончить докторское ученіе и затѣмъ возвратиться на службу въ Россію. Здѣсь же отпускъ его съ рекомендательнымъ отъ государя къ Голландскимъ Статамъ листомъ—переводъ съ отвѣта на оный; отправленіе къ нему денегъ на совершеніе ученія и возвратный его въ Россію пріѣздъ въ званіи доктора медицины.

1639, Сент. 24 и Дек. 21 (№ 4). Дѣло Саввы и Константина Кучецкихъ съ подъячимъ Артемьемъ Семеновымъ о пустошахъ въ новгородскомъ уѣздѣ.

II. Приказныя дѣла:

1577—1579 г. (№ 2). Отписки воеводъ царю Іоанну Васильевичу.

1578, Генв. 20 и 25 (№ 3). Дѣло о посылкѣ Ивана Мясоѣдова и подъячаго Семена Болдырева въ новопріобрѣтенные нѣмецкіе города, для осмотра и описи ихъ укрѣпленій и учиненія смѣты, гдѣ нужно сдѣлать починки.

1584, Дек. 24—25—Марта 1678 г. Дѣло о колесныхъ мастерахъ, устроенныхъ Новгородскаго уѣзда, Шелонскія пятины, Мусецкаго погоста въ сельцѣ Сольцѣ и деревнѣ Солецкомъ Заборовьѣ, для пушечнаго закладнаго колеснаго и станочнаго дѣла.

1588, Ноября 17 (№ 5). Дѣло, по челобитью нововыѣзжихъ Крымскихъ Черкасъ Конона Титова съ товарищами, о пожалованіи имъ государевой грамоты ѣздить на охоту.

1589, Марта 6 (№ 15). Дѣло, по челобитью царевича Араслана Алея Кайбулина, о невзиманіи пошлинъ съ жалованныхъ ему деревень въ каширскомъ и тверскомъ уѣздахъ.

1589, Марта 13 (№ 20). Грамота новгородскому воеводѣ Ивану Сабурову объ отпускѣ новгородскаго Юрьева монастыря архимандрита Мисаила во Псковъ для поставленія его во епископа, съ дачею подводъ и провожатыхъ.

1589, Окт. 28 (№ 22). Дѣло, по челобитью нѣмецкаго языка толмачей Семена и сына его Петра на новгородскаго дьяка Семена Емельянова, въ причиненіи имъ разнаго рода притѣсненій.

1597 г. (№ 1). Жалованная грамота стольнику и воеводѣ въ Пустозерскомъ острогѣ князю Василью Ухтомскому, посланному съ тѣмъ, чтобы Самоѣдовъ и иныхъ вѣръ людей призывать въ христіанскую вѣру.

1597 г. (№ 2). Опись города Устюжны Желѣзопольскіе.

1605, Мая 2 (№ 1). Отписки къ царицѣ Марьѣ Годуновой и къ сыну ея царю Ѳеодору Борисовичу отъ пограничныхъ воеводъ и челобитныя тамошнихъ жителей, Литовскихъ людей, о чинимыхъ отъ нихъ въ селеніяхъ ихъ грабежахъ и разбояхъ (начала нѣтъ).

1618 г. (№ 7). Выписки о сыскѣ золотой, серебряной и мѣдной руды.

III. Монастырскія дѣла:

1563 г. Списокъ годовой провизіи и прочимъ вещамъ, кои приказано давать старицѣ Евдокіѣ, бывшей княгинѣ старицкой Евфросиніи, теткѣ царя Іоанна Васильевича, сосланной имъ въ Бѣлозерской монастырь.

1616, Марта—1623, Марта. Разные документы, принадлежавшіе Воронежскому Успенскому монастырю.

1622—1630 годовъ (№ 2). Разные документы, принадлежавшіе Московскому Новоспасскому монастырю.

1623 г. (№ 3). Отрывокъ описи образамъ и „церковному убору“ Троицы Сергіева монастыря.

IV. Дѣла по сношеніямъ съ Персіею:

1629—1711 г. (№ 7). Выписки о персидскихъ посольствахъ въ Россію, а россійскихъ въ Персію, по какимъ дѣламъ оныя чинились; какіе получали отвѣты, кто были у пословъ приставы и какіе дѣлались имъ встрѣчи и пріемы.

1629, Мар. 15—Апр. 26 (№ 8). Записка о бытности у государя на пріѣздѣ и у бояръ въ отвѣтѣ персидскаго посла Магмета, принесшаго жалобу на бывшихъ въ Персіи русскихъ пословъ князя Григорья Тюфякина, Григорья Ѳефилатьева и дьяка Ѳедора Панова о предосудительныхъ ихъ поступкахъ и о положеніи за то на нихъ государевой опалы.

1640, Генв. 16—1643, Авг. 13 (№ 9) а) Отписка къ царю терскаго воеводы князя Ивана Хилкова съ товарищами объ убійствѣ польскаго посланника Теофила Шемберга на возвратномъ его пути изъ Персіи; б) Пріѣздъ къ царю персидскаго посла.

1595, Мая 17—1598 (№ 2). Отправленіе въ Персію россійскаго посла князя Василья Тюфякина и дьяка Семена Емельянова для постановленія съ персидскимъ шахомъ взаимной дружбы и противъ общихъ недруговъ соединенія.

Отписка отъ астраханскихъ воеводъ Петра Шереметьева съ товарищами о возвращеніи посыланныхъ при свитѣ помянутаго посла двухъ кречетниковъ и священника, и о приключившейся въ Персіи смерти князю Тюфякину.

1600, Ноября 11—1601 г. (№ 2). Роспись подаркамъ, посланнымъ къ персидскому шаху съ послами, княземъ Александромъ Засѣкинымъ съ товарищами. Отписки ихъ о разбитіи на Волгѣ у Саратова судовъ, о потопленіи посланныхъ съ ними къ шаху двухъ кубовъ винныхъ и объ остановкѣ ихъ за стужею въ Саратовѣ до весны, съ отпусками государевыхъ грамотъ на оныя.

1613, Ноября—1615, Іюня. Отправленіе къ шаху въ посланникахъ дворянина Михаила Тихонова и подъячаго Алексѣя Бухарова съ объявительною грамотою о вступленіи царя Михаила Ѳедоровича на всероссійскій престолъ. Отпуски государевыхъ грамотъ въ Нижній, въ Алатырь и на Самару, объ отправленіи въ Персію посланниковъ и съ ними персидскаго посла черезъ Юргенчь, по причинѣ пребыванія въ Астрахани Заруцкаго съ Мариною. Отписки на оныя грамоты воеводъ и челобитныя персидскаго посла о разныхъ дѣлахъ. Переводы съ грамотъ Юргенскаго и Бухарскаго царей и копіи съ царской грамоты въ Калмыцкую орду о пропускѣ въ Персію помянутаго посланника. Переводы съ семи шаховыхъ грамотъ, писанныхъ къ царю Борису Годунову, къ Лжедимитрію и къ царю Василію Шуйскому. Тутъ же и статейный списокъ помянутыхъ посланниковъ о бытности ихъ въ Персіи.

1614, Іюля 16 и 1615 г. (№ 1). Отправленіе къ шаху въ гонцахъ казанца сына боярскаго Ивана Брехова и толмача Степана Аѳанасьева съ грамотою и съ объявленіемъ, что Астрахань отъ Заруцкаго очищена. Наказъ, данный Брехову. Копіи съ грамотъ къ шаху и къ посланнику Михайлу Тихонову, также въ Казань и въ Астрахань о скоромъ отправленіи гонца. Статейный списокъ Брехова и отписки изъ Астрахани и съ Терка о томъ,

съ какимъ намѣреніемъ Марина и Заруцкій отправили къ шаху посольство и что шахъ хотѣлъ учинить.

1614, Іюля 19—1616, Мая (№ 2). Пріѣздъ въ Москву и обратный отпускъ персидскаго гонца Хози Муртазы, присланнаго къ царю Михаилу Ѳеодоровичу отъ шаха Аббасса 1, съ поздравительною грамотою о восшествіи его на престолъ; обратный отпускъ гонца сего изъ Москвы и отписки изъ Казани о томъ, что онъ увезъ изъ Россіи двухъ мальчиковъ, коихъ велѣно у него взять, заплативъ за нихъ изъ казны 25 руб.

1615, Марта 17—1616, Іюля 7 (№ 2). Отписки отъ терскихъ и астраханскихъ воеводъ о возвратившихся изъ Персіи посланникѣ Михайлѣ Тихоновѣ и гонцѣ Иванѣ Бреховѣ съ товарищами. Пріѣздъ посланника Булатъ Бека отъ шаха съ грамотою о желаніи его съ государемъ дружбы и объ обѣщаніи имъ вспоможенія своего Заруцкому, единственно по невѣденію обстоятельствъ, въ коихъ обрѣталось тогда Россійское государство. Записка присланнымъ къ государю шаховымъ подаркамъ и обратный изъ Москвы помянутому посланнику отпускъ. Царскія грамоты въ понизовые города объ отпускѣ въ Персію всѣхъ задержанныхъ въ смутное время въ Россіи Персіянъ.

1618, Мая 23 (№ 1). Наказъ россійскимъ посламъ въ Персію князь Михайлу Борятинскому, дворянину Ивану Чичерину и дьяку Михайлу Тюхину. Копіи съ двухъ царскихъ грамотъ къ шаху Аббассу, отправленныхъ съ оными послами съ благодарностію за присланные шахомъ подарки и серебро и съ просьбою о снабженіи государя, по настоящему военному времени, вспомогательною казною; о постановленіи взаимнаго союза; о возвращеніи взятаго въ Казбинѣ по смерти россійскихъ купцовъ имущества и о свободной торговлѣ Персіянамъ въ россійскихъ владѣніяхъ.

V. Дѣла Крымскія:

1474, Марта. Отправленіе Никиты Васильевича Беклемишева къ крымскому царю Менгли-Гирею.

1579, Іюня 29 (№ 1). Отправленіе въ Крымъ гонца Данилы Исленьева съ новымъ наказомъ къ бывшимъ тамъ посламъ къ князю Мосальскому и къ Измайлову.

1579, Дек. 27—Февр. 1580 г. (№ 2). 1) Отпускъ изъ Москвы крымскаго посла Арасланъ Сулешева и гонца Кутлуса; 2) Отправленіе въ Крымъ гонца Ивана Елизарова съ грамотой отъ царя Ивана Васильевича къ крымскому царю Магметъ Гирею съ требованіемъ о дачѣ шертной грамоты, и съ представленіемъ о несправедливости слуха, будто Терскіе казаки грабятъ и убиваютъ возвращающихся изъ Персіи крымскихъ подданныхъ.

1582 г. Именная роспись посыланнымъ въ Крымъ съ посломъ княземъ Михайломъ Барятинскимъ подаркамъ къ хану, его матери, женамъ, родственникамъ и всѣмъ его мурзамъ.

1586, Сент.—Дек. Отписки въ Посольскій приказъ астраханскихъ воеводъ князя Өеодора Лобанова-Ростовскаго съ товарищами, съ приложеніемъ переписки его съ пріѣхавшимъ въ Астрахань на житье крымскимъ царевичемъ Муратъ Гиреемъ и съ братьями его, находившимися въ Крыму.—Тутъ же переводы съ грамотъ отъ царевича Муратъ Гирея и другихъ мурзъ къ царю Өеодору Ивановичу и къ ближнему боярину Годунову, извѣщающихъ о пріѣздѣ своемъ въ Астрахань.

VI. Нагайскія дѣла:

1491—1616 г. Списки съ грамотъ къ россійскимъ государямъ отъ нагайскихъ мурзъ о увѣреніи ихъ въ вѣрности Россійскому государству, съ прошеніемъ о присылкѣ къ нимъ жалованья денежнаго и хлѣбнаго.

1586 г. (№ 1). Отписки въ Посольскій приказъ астраханскихъ воеводъ кн. Лобанова-Ростовскаго съ товарищами по нагайскимъ дѣламъ.

1586, Генв. (№ 2). Отправленіе въ Нагаи жильцовъ Жегулина и Володимірова и дворянина Степана Кузмина къ Саадетъ Гирею царю съ жалованьемъ и съ подарками.

1586, Генв. (№ 3). Пріѣздъ въ Москву нагайскихъ гонцовъ съ грамотами отъ Араслана мурзы.

1613 г. (№ 1). Отписки въ Посольскій приказъ астраханскихъ воеводъ и отпуски къ нимъ государевыхъ грамотъ по нагайскимъ дѣламъ.

Б. Столбцы Архива Министерства Юстиціи.

№ общій.	№ частный	№ дѣлъ.	I. Приказнаго стола.
1152	2	3	1616 г. а) Отписки воеводъ о разбояхъ атамановъ и казаковъ, которые грабили по разнымъ городамъ и деревнямъ и дворы жгли. Распросныя и пыточныя рѣчи ихъ. б) Челобитная Никиты Барятинскаго о раззореніи деревни его въ Брянскомъ уѣздѣ Литовскими Черкасскими казаками.
1153	3	4	1616 г. Розыскное дѣло о измѣнникахъ Ѳедорѣ Щербачевѣ и Прокофьѣ Гвоздевѣ, бывшихъ въ бѣгахъ въ Польшѣ и казненныхъ смертію.
1162	12	7	1624 г. а) Распросныя и пыточныя рѣчи разныхъ чиновъ людей, по поводу заявленія на нихъ государева слова и дѣла. б) Отписки отъ воеводъ и отпуски грамотъ о привозѣ „воровскихъ товаровъ“. в) О присылкѣ къ Москвѣ сосланныхъ въ Новгородъ азовскихъ Татаръ на обмѣнъ Русскихъ людей. г) Распросы вышедшихъ изъ Литвы дѣтей боярскихъ, казаковъ, стрѣльцовъ и иныхъ званій людей о тамошнихъ вѣстяхъ и другихъ дѣлахъ. д) О придачѣ разныхъ чиновъ людямъ помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ.

			е) О предосторожностяхъ отъ мороваго повѣтрія и о постановленіи на границѣ заставъ.
			ж) О дачѣ на Москвѣ разныхъ чиновъ людямъ суда и очной ставки.
			з) Объ устроеніи въ разныхъ мѣстахъ вышедшихъ изъ плѣна всякаго званія людей на государевой пашнѣ.
1176	26	1	1628 г. Отписки воеводъ о разныхъ дѣлахъ. Грамоты о высылкѣ воровскихъ людей къ Москвѣ. Сыски и распросныя рѣчи о литовскихъ выходцахъ.
1189	39	9	Грамоты къ воеводамъ о сыскѣ бунтовщиковъ, объ отправленіи на Валуйскія станицы атамановъ и ѣздоковъ; о выпускѣ изъ тюрьмы бѣглыхъ людей и крестьянъ и высылкѣ оныхъ къ Москвѣ въ Разрядъ.
1190	40	1	1631 г. Распросныя рѣчи выходцевъ изъ Литвы, плѣнниковъ и о тамошнихъ вѣстяхъ.
			II. Сибирскаго приказа.
6048	4	1	1626 г. Смѣтный списокъ денежной казнѣ по городу Верхотурью и Верхотурскому уѣзду.
—	—	4	Счетный списокъ города Томска 1627 г. съ пріѣзда воеводы Осипа Хлопова и Ивана Нармацкаго до пріѣзда воеводы князя Петра Козловскаго.
6049	5	1	1627 а) Челобитная Сибирскаго таможеннаго подъячаго Клементья Власова о пожалованіи его за службу въ Сибири и за терпѣніе государевымъ жалованьемъ.
			б) Отписка сибирскихъ воеводъ объ осмотрѣ солянаго озера съ изложеніемъ мнѣнія о томъ, возможно-ли при немъ построить острогъ. Распросы о томъ же Татаръ.

			в) Смѣтные списки сибирскихъ городовъ: Верхотурска, Томска, Енисейска, остроговъ: Кузнецкаго, Мангазейскаго, Кетскаго и друг.
6051	7	1	1626 и 1627 гг. Отписки воеводъ разныхъ городовъ о ссыльныхъ въ сибирскіе города.
6053	9	1	1628 г. О приходѣ и расходѣ денежной казны по городу Тобольску.
6054	10	1	1626 г. Отписки изъ Кузнецкаго о воинскихъ вѣстяхъ и о бѣглой шляхтѣ, Черкасахъ и измѣнникахъ; погоня за ними, допросы и пыточныя рѣчи.
6067	23	1	1629 г. О ссыльныхъ въ Сибирь и о дарованіи свободы нѣкоторымъ изъ нихъ. Наказы по этому предмету, отписки и грамоты.
6076	32	1	1633 г. О набѣгахъ подъ разные сибирскіе города, остроги и улусы.
			III. Московскаго стола.
	6	1	1613 и слѣд. годовъ. Царскія грамоты и отписки воеводъ о высылкѣ въ Москву дворянъ, дѣтей боярскихъ, атамановъ, казаковъ стрѣльцовъ и всякаго званія служилыхъ людей.
5	1	1	Столбецъ сей расклеенъ и листы, по содержанію его, разбиты, заключаетъ въ себѣ: грамоты и памяти 1614 г. царя Михаила Ѳедоровича, данныя князю Тимоѳею Трубецкому, воеводамъ, думнымъ дьякамъ и другимъ лицамъ, отписки Ѳедора Плещеева и Василья Неплюева о военныхъ походахъ противъ польскихъ, литовскихъ и нѣмецкихъ людей; челобитныя таковыхъ лицъ объ увольненіи отъ полковой службы и объ опредѣленіи вмѣсто нихъ дѣтей ихъ, о дачѣ имъ за службу и за походъ въ польскіе города помѣстнаго и денежнаго

			оклада жалованья; при чемъ приложены выписки изъ разряда и разныхъ приказовъ о службахъ таковыхъ служилыхъ людей и объ окладахъ получаемаго ими жалованья.
8	1	1	1619 г. Челобитныя разныхъ чиновъ людей о дачѣ имъ вотчинъ за осадное московское и разныхъ городовъ сидѣнье въ приходъ литовскаго королевича къ Москвѣ. На 498 лл.
9	1	1	1619 г. Отписки о служилыхъ людяхъ, посланныхъ по разнымъ городамъ для провѣдыванія о движеніяхъ Поляковъ и Литовцевъ.
			IV. Бѣлогородскаго стола.
3901	1	3	1599 г. Роспись польскимъ дорогамъ, сколько отъ котораго мѣста и до котораго дней ѣзды. Свѣдѣнія—сколько въ Яблоновѣ и Корочѣ на десятинной пашнѣ посѣяно, сжато и умолочено ржи, овса и гречи и роздано за работу наемнымъ людямъ.
3908 и 3909	8 9	1 1	1623 г. а) Грамоты, отписки, распросы и розыски о побѣгѣ Русскихъ разнаго званія людей въ Литву, Крымъ и Нагаи и о награжденіи за поимку ихъ сукнами и деньгами. б) Памяти въ Помѣстный приказъ о дачѣ разныхъ чиновъ людямъ земель въ Брянскомъ уѣздѣ. в) О невывозѣ брянскими купцами за рубежъ для продажи хлѣба, соли и прочихъ товаровъ.
			V. Владимірскаго стола.
8832	1	1	1614 г. Сказки отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, какими окладами верстаны, гдѣ кто состоялъ на службѣ и сколько за ними людей и крестьянъ.

8838	7	1	1619 г. а) Отписки воеводъ разныхъ городовъ о строеніи приказныхъ избъ и какія въ городахъ зданія пришли въ ветхость. б) Отпуски съ грамотъ о высылкѣ изъ Данкова въ Пронскъ кузнецовъ и другихъ рабочихъ людей. в) Челобитныя разныхъ чиновъ людей объ увольненіи ихъ отъ службы.

Опредѣлено: въ виду значительнаго количества отобранныхъ матеріаловъ, требовать оные по частямъ, начавъ переписку актовъ изъ „Дѣлъ о выѣздахъ иностранцевъ въ Россію".

— А. Ѳ. Бычковъ, обративъ вниманіе Коммиссіи на важность, во многихъ отношеніяхъ, тарханныхъ или несудимыхъ грамотъ, хранящихся въ Московскомъ Сенатскомъ Архивѣ, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, и восходящихъ къ XV вѣку, предложилъ: не признаетъ ли Коммиссія полезнымъ поручить кому либо изъ своихъ членовъ составить, а потомъ и напечатать въ одномъ изъ своихъ изданій, подробную опись тарханнымъ грамотамъ, съ означеніемъ, кому и на какія недвижимыя имущества были даны тарханы, какія по нимъ были предоставлены административныя, судныя и другія права и какія ими возлагались обязанности и занятія на получившихъ тарханы. Послѣднія два условія нѣтъ надобности выписывать при каждой грамотѣ; онѣ могли бы быть представлены въ таблицѣ, въ одной изъ графъ которой поименуются права, обязанности и пр., а въ слѣдующей, противъ этихъ правъ и обязанностей, нумера несудимыхъ грамотъ.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бычкова, *опредѣлила*: имѣть въ виду его предложеніе.

— Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ отвѣтъ на отношеніе г. Предсѣдателя о доставленіи въ Коммиссію хранящагося въ Московской Синодальной библіотекѣ дѣла о патріархѣ Никонѣ и о допущеніи члена Коммиссіи Ю. Ѳ. Штенд-

мана къ занятіямъ въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи (см. протоколъ 29 Марта), увѣдомилъ, отъ 9 сего Октября, что Св. Синодъ, которому о семъ было предложено, находя передачу означеннаго дѣла въ Коммиссію неудобнымъ, полагаетъ, что г. Штендманъ, на котораго возложено Коммиссіею сдѣлать нужныя изъ дѣла извлеченія, можетъ произвести таковыя въ С.-Петербургскомъ Синодальномъ Архивѣ, и о доставленіи нынѣ въ оный для сей надобности означеннаго дѣла сдѣлано распоряженіе. Что же касается допущенія г. Штендмана къ занятіямъ въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, то Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая съ своей стороны къ тому препятствія, далъ знать о семъ преосвященному митрополиту московскому для надлежащаго къ тому распоряженія.

Присутствовавшій въ засѣданіи Ю. Ѳ. Штендманъ довелъ до свѣдѣнія, что по настоящее число дѣло о патріархѣ Никонѣ изъ Москвы еще не доставлено.

— Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 4-го Іюля, за № 7207, сообщилъ, что членъ Коммиссіи П. В. Павловъ приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 Іюля 1875 года, утвержденъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго университета Св. Владиміра по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, со 2-го Мая сего года, съ оставленіемъ членомъ Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее заявленіе члена Коммиссіи П. В. Павлова, писанное имъ 12-го Августа: „Отправляясь въ Кіевъ, по случаю опредѣленія меня профессоромъ въ Императорскій университетъ св. Владиміра, честь имѣю увѣдомить Археографическую Коммиссію, что порученное мнѣ изданіе Сибирскихъ лѣтописей буду продолжать въ Кіевѣ, вслѣдствіе чего и прошу высылать мнѣ корректуру означеннаго изданія“.

При семъ правитель дѣлъ доложилъ, что г. Павловъ взялъ

съ собою рукописи, содержащія Сибирскія лѣтописи, обѣщавъ возвратить оныя въ Коммиссію къ 1-му Октября сего года, вмѣстѣ со списками, для передачи послѣднихъ въ типографію Траншеля.

Опредѣлено: просить г. Павлова ускорить возвращеніемъ въ Коммиссію взятыхъ имъ рукописей.

— Членъ М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ приготовляемомъ имъ къ изданію шестомъ выпускѣ Макаріевскихъ Четій Миней, житіе преподобнаго Артемія (подъ 20 числомъ Октября) составляетъ крайне неисправный славянскій переводъ сего житія, что сличивъ этотъ переводъ съ греческимъ текстомъ житія и съ другимъ славянскимъ переводомъ, помѣщеннымъ въ одной рукописи бывшей Кириллобѣлозерской библіотеки, находящейся нынѣ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, онъ нашелъ, что этотъ послѣдній переводъ почти вездѣ совершенно соотвѣтствуетъ греческому тексту, такъ что, приводя въ примѣчаніяхъ къ Макарьевскому житію, для объясненія непонятныхъ въ немъ мѣстъ, греческій текстъ, ему приходится очень часто пользоваться готовымъ переводомъ житія этой лучшей редакціи и что по этому М. О. Кояловичъ полагалъ бы напечатать въ концѣ этого выпуска, въ видѣ приложенія, весь текстъ этой лучшей редакціи житія преподобнаго Артемія.

На это заявленіе М. О. Кояловича нѣкоторые изъ членовъ выразили мнѣніе, что помѣщеніе въ приложеніяхъ исправнѣйшихъ, сравнительно съ Макарьевскими списками, переводовъ житій, значительно расширило бы рамки изданія и что Коммиссія уже при самомъ началѣ изданія Четій Миней не нашла возможнымъ согласиться съ предложеніемъ покойнаго митрополита Филарета вводить въ составъ сохранившіеся болѣе древніе и лучшіе переводы, чѣмъ тѣ, которые помѣщены въ Минеяхъ.

Въ виду представленныхъ объясненій М. О. Кояловича, Коммиссія, съ одной стороны, обративъ вниманіе на небольшой объ-

емъ житія преподобнаго Артемія, на значительную массу поправокъ и объясненій, которыя должны войти въ подстрочныя примѣчанія изъ лучшаго списка, на обременительность подобной работы, при которой тѣмъ не менѣе нѣкоторыя выраженія могутъ остаться безъ надлежащихъ объясненій, а съ другой стороны желая по возможности не нарушать постановленныхъ правилъ для изданія Четій Миней, *опредѣлила*: сдѣлать на сей разъ исключеніе и разрѣшить редактору 6-го выпуска помѣстить житіе преподобнаго Артемія въ приложеніяхъ.

— Корреспондентъ Коммиссіи с.-петербургскій купеческій сынъ Ѳ. П. Михайловъ 21-го Августа пожертвовалъ *тысячу рублей* на расходы по изданію дѣла о патріархѣ Никонѣ.

При семъ правитель дѣлъ представилъ квитанцію Главнаго Казначейства, за № 654,851, въ пріемѣ на храненіе, двухъ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, по 500 руб. каждая (№№ 433,928 и 442,993), пріобрѣтенныхъ на означенную сумму съ разрѣшенія предсѣдательствовавшаго въ Коммиссіи А. Ѳ. Бычкова.

Опредѣлено: изъявить г. Михайлову благодарность Коммиссіи за сдѣланное имъ пожертвованіе.

Засѣданіе 27-го Ноября 1875 года.

— Профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра и членъ Коммиссіи П. В. Павловъ, въ отвѣтъ на предложеніе Коммиссіи возвратить взятыя имъ въ Кіевъ рукописи (см. протоколъ 23-го Октября), въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, проситъ разрѣшить ему окончить печатаніе Сибирскихъ лѣтописей въ каникулярное время наступающаго 1876 г., когда, по частнымъ его обстоятельствамъ, онъ предполагаетъ быть въ С.-Петербургѣ.

Опредѣлено: увѣдомить г. Павлова о согласіи Коммиссіи на его предложеніе.

— М. И. Семевскій прочелъ, съ своими замѣчаніями, выдержки изъ 19-ти подлинныхъ неизданныхъ писемъ графа Н. П. Румянцева къ Василью Николаевичу Берху, извѣстному собирателю историческихъ актовъ и составителю обозрѣній царствованій Михаила Θеодоровича, Алексѣя Михайловича и Θеодора Алексѣевича.

Письма эти объемлютъ время съ 1817 по 1822 годъ включительно и весьма ярко обрисовываютъ заботливость графа Николая Петровича о розысканіи матеріаловъ по исторіи Россіи въ сѣверовосточныхъ ея областяхъ (губерніи Пермская и смежныя съ нею), гдѣ путешествовалъ въ помянутое время В. Н. Берхъ. М. И. Семевскій предложилъ напечатать эти письма вмѣстѣ съ предисловіемъ къ нимъ въ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи.

Коммиссія, съ живѣйшею благодарностію принявъ сообщеніе М. И. Семевскаго, *опредѣлила:* напечатать въ 6 выпускѣ Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи письма графа Н. П. Румянцева къ В. Н. Берху, съ предисловіемъ М. И. Семевскаго.

— Читано письмо привать-доцента С.-Петербургской Духовной Академіи Е. М. Прилежаева:

„Честь имѣю принести въ даръ для библіотеки Археографической Коммиссіи экземпляръ моего изслѣдованія о новгородской софійской казнѣ. Желаю выразить этимъ приношеніемъ мою живую благодарность Коммиссіи за доставленную мнѣ возможность пользоваться ея рукописями, которыя послужили важнѣйшимъ источникомъ для большей половины моего сочиненія. Перечисляя эти рукописи въ частности, я вопервыхъ назову собраніе свитковъ и тетрадей новгородскаго архіерейскаго приказа, поступившее въ Коммиссію изъ новгородской духовной консисторіи. Отыскивая въ бумагахъ означенной коллекціи документы о пошлинахъ, поступавшихъ въ новгородскую софійскую казну, я нашелъ нѣсколько сборныхъ и окладныхъ книгъ софійской дани,

по нѣкоторымъ пятинамъ и десятинамъ новгородской епархіи за разные годы первой и второй половины XVII столѣтія, нѣсколько отрывковъ изъ приходныхъ софійскихъ книгъ за разные годы XVI и XVII вѣковъ и между ними одну цѣльную книгу прихода деньгамъ софійской казны 1654 года, нѣсколько заказщичьихъ книгъ, архіерейскихъ заказныхъ грамотъ, архіерейскихъ наказовъ софійскимъ боярскимъ дѣтямъ о сборѣ софійской дани,— кормовыхъ памятей, подорожныхъ, челобитныхъ, росписей, отписокъ и другихъ бумагъ по дѣламъ софійской казны. Эти источники, недостаточные, правда, для обозрѣнія софійскихъ даней съ желаемой отчетливостью и полнотой, открыли однако мнѣ небезъинтересныя подробности изъ исторіи церковно-финансовой системы въ древней Руси (напримѣръ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ новыхъ пошлинахъ съ духовенства, неизвѣстныхъ по печатнымъ памятникамъ, каковы: подризное, на ладанъ, откупъ за сидѣлыхъ десятинниковъ, за проѣзжихъ десятинниковъ и нѣкоторыхъ др.), и дали основаніе исправить нѣкоторыя неправильныя положенія о церковныхъ пошлинахъ, существующія въ нашей церковно-исторической литературѣ. Кромѣ упомянутаго собранія софійскихъ рукописей, я пользовался еще принадлежащимъ Археографической Коммиссіи сборникомъ грамотъ новгородскихъ архіепископовъ и митрополитовъ, заключающимъ въ себѣ — во второй половинѣ I книги — списки съ 88 владычныхъ тархановъ, пожалованныхъ церквамъ и монастырямъ новгородской епархіи въ періодъ времени отъ 1543 до 1592 года. Изъ числа этихъ грамотъ 24 были напечатаны въ I томѣ Актовъ Историческихъ; остальнымъ 66-ти грамотамъ я составилъ опись, которая помѣщена въ приложеніи къ моему сочиненію. Въ текстѣ же сочиненія и въ примѣчаніяхъ къ нему приведены мною выдержи изъ вышеперечисленныхъ софійскихъ памятниковъ и образцы нѣкоторыхъ софійскихъ документовъ (новичной грамоты, закащичьей книги, книги подводамъ и др.).“

— Въ засѣданіи 29 Марта текущаго года было поручено членамъ Коммиссіи П. А. Гильтебрандту, М. И. Семевскому, А. И. Тимоѳееву и А. Н. Труворову изыскать способы для наибольшаго распространенія въ публикѣ, посредствомъ публикацій, свѣдѣній о вышедшихъ въ свѣтъ изданіяхъ Коммиссіи.

Означенные гг. члены признали полезнымъ:

1) Напечатать въ брошюрѣ, въ 8 долю, на одномъ листѣ, перечень изданій Коммиссіи, съ объясненіемъ вкратцѣ содержанія каждаго изъ нихъ. Въ немъ обозначить сверхъ того: а) мѣста, куда обращаться съ требованіями изданій и б) количество процентовъ, уступаемыхъ Коммиссіею книгопродавцамъ (20%) и ученымъ и учебнымъ заведеніямъ (25%—30%).

2) Нужное количество экземпляровъ перечня послать въ редакцію Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія съ просьбою о разсылкѣ онаго подписчикамъ этого журнала, а также въ духовныя академіи и семинаріи и въ военно-учебныя заведенія. Сверхъ того М. И. Семевскій изъявилъ готовность разослать перечень подписчикамъ издаваемой имъ „Русской Старины“ и три раза въ годъ безмездно печатать у себя (въ книжкахъ 4-й, 8-й и 12-й) на двухъ осьмушкахъ, списокъ изданій Археографической Коммиссіи, каковой списокъ, не позже 1-го Марта, 1-го Іюля и 1-го Ноября, долженъ быть доставляемъ изъ канцеляріи Коммиссіи въ редакцію „Русской Старины“. Этотъ же списокъ послать въ редакціи „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ „Педагогическаго Сборника“, „Русскаго Архива“, „Древней и Новой Россіи“, съ просьбою о напечатаніи онаго, хотя по разу въ годъ, въ этихъ изданіяхъ. Также просить преосвященныхъ архіереевъ о напечатаніи того же списка въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3) Относительно изданныхъ Коммиссіею 2-хъ томовъ „Актовъ Юридическаго быта“ просить редакціи Вѣстниковъ Юридическаго

и Судебнаго о напечатаніи зъ этихъ изданіяхъ публикаціи о содержаніи означенныхъ томовъ.

4) По мѣрѣ выхода въ свѣтъ новыхъ изданій, разсылать, отъ имени г. Предсѣдателя, безденежно, по экземпляру оныхъ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ, митрополитамъ и нѣсколькимъ архіереямъ, съ просьбою предложить подвѣдомственнымъ имъ ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ пріобрѣсти изданія покупкою, по мѣрѣ средствъ каждаго учрежденія, и съ обозначеніемъ уступки 25% и 30% (*) съ номинальной цѣны. Сверхъ того о новыхъ изданіяхъ объявлять въ наиболѣе распространенныхъ въ публикѣ газетахъ и журналахъ.

Присутствовавшій въ засѣданіи директоръ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ баронъ Ѳ. А. Бюлеръ заявилъ о готовности своей принять нѣкоторое количество изданій Археографической Коммиссіи для продажи въ Москвѣ при означенномъ архивѣ, гдѣ уже устроено имъ помѣщеніе для продажи изданій состоящей при архивѣ Коммиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

Коммиссія, одобривъ предложенные вышеупомянутыми ея членами способы распространенія въ публикѣ свѣдѣній объ изданіяхъ, изъявила живѣйшую благодарность барону Ѳ. А. Бюлеру за его содѣйствіе по этому предмету.

(*) 30% съ тѣхъ изданій, количество которыхъ въ наличности весьма значительно.

ВѢДОМОСТИ

О КОЛИЧЕСТВѢ ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ИЗДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Къ 1-му Января 1872 года.

	Количество экземпляровъ.
Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:	
Томъ IV	29.
„ V	48.
„ VI	241.
„ VII	448.
„ VIII	267.
„ IX	449.
„ XV	252.
Лѣтописи по Ипатскому списку	615.
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку, изданной фотолитографически	239.
Актовъ Археографической Экспедиціи	23.
Актовъ Историческихъ:	
Томъ II	11.
„ IV	218.
„ V	213.
Дополненій къ Актамъ Историческимъ:	
Томъ V	313.

	Количество экземпляровъ.
Томъ VI	622.
„ VII	142.
„ VIII	269.
„ X	469.
„ XI	496.
Актовъ Западной Россіи:	
Томъ IV	5.
„ V	497.
Актовъ Южной и Западной Россіи:	
Томъ I	257.
„ II	429.
„ III	219.
„ IV	260.
„ V	480.
„ VI	499.
Актовъ на иностранныхъ языкахъ:	
Томъ I	76.
„ II	354.
Дополненій къ симъ Актамъ	439.
Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:	
Томъ I	348.
„ II	461.
Актовъ юридическихъ съ указателемъ	33.
Актовъ юридическаго быта древней Россіи:	
Томъ I	224.
„ II	434.
О Россіи сочиненія Котошихина	293.
Грамотъ, касающихся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами	30.

	Количество экземпляровъ.
Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ:	
Томъ I	47.
„ II	172.
„ III	505.
Писцовыхъ книгъ Ижорской земли:	
Отдѣлъ I	9.
„ II	99.
Выходы государей	9.
Письма Русскихъ государей	8.
Путешествіе игумена Даніила	287.
Лѣтописи Занятій Коммиссіи:	
Выпускъ I	385.
„ II	444.
„ III	419.
„ IV	479.
„ V	238.
Документовъ объясняющихъ исторію Западно-русскаго края	809.
Историческихъ изслѣдованій о Западной Россіи	131.
Медальоновъ	249.
Великихъ Миней митрополита Макарія:	
Выпускъ I	349.
„ II	443.
„ IV	448.
Русско-Ливонскихъ Актовъ	344.
Дневникъ Люблинскаго сейма	624.
Указателя къ Лѣтописямъ:	
Выпускъ I	620.
„ II	671.
Матеріаловъ для Историко-Географическаго Атласа Россіи	150.

Къ 1-му Января 1873 года.

	Количество экземпляровъ.
Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:	
Томъ IV.	25.
„ V	43.
„ VI.	237.
„ VII	440.
„ VIII	257.
„ IX.	439.
„ XV	244.
Лѣтописи по Лаврентіевскому списку	664.
Лѣтописи по Ипатскому списку	576.
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку, изданной посредствомъ свѣтопечати (къ 1-му Февр.).	308.
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку, изданной фотолитографически	216.
Актовъ Археографической Экспедиціи	20.
Актовъ Историческихъ:	
Томъ II	9.
„ IV.	214.
„ V.	209.
Дополненій къ симъ Актамъ:	
Томъ V	301.
„ VI.	614.
„ VII	135.
„ VIII	261.
„ X.	462.
„ XI.	489.
„ XII	503.

	Количество экземпляровъ.
Актовъ Западной Россіи:	
Томъ IV	5.
„ V	494.
Актовъ Южной и Западной Россіи:	
Томъ I	246.
„ II	423.
„ III	207.
„ IV	249.
„ V	473.
„ VI	490.
„ VII	508.
Актовъ на иностранныхъ языкахъ:	
Томъ I	71.
„ II	350.
Дополненій къ симъ Актамъ	434.
Русской Исторической Библіотеки	463.
Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:	
Томъ I	340.
„ II	454.
Актовъ Юридическихъ съ указателемъ	29.
Актовъ Юридическаго быта древней Россіи:	
Томъ I	219.
„ II	429.
О Россіи сочиненія Котошихина	265.
Грамоты, касающіяся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами	28.
Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ:	
Томъ I	44.

	Количество экземпляровъ.
Томъ II	169.
„ III.	501.
Писцовыхъ книгъ Ижорской земли:	
Отдѣлъ I.	7.
„ II	96.
Выходовъ Государей	8.
Писемъ Русскихъ Государей.	8.
Путешествія игумена Даніила	273.
Путешествія Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ (къ 1-му Февраля).	495.
Лѣтописи Занятій Коммиссіи:	
Выпускъ I	380.
„ II.	439.
„ III	415.
„ IV	470.
„ V.	225.
Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края.	803.
Историческихъ изслѣдованій о Западной Россіи.	129.
Медальоновъ	248.
Великихъ Миней митрополита Макарія:	
Выпускъ I	337.
„ II.	430.
„ IV	436.
Русско-Ливонскихъ Актовъ	331.
Дневникъ Люблинскаго сейма	617.
Указателя къ Лѣтописямъ:	
Выпускъ I	612.

	Количество экземпляровъ.
Выпускъ II.	663.
Матеріаловъ для Историко-Географическаго Атласа Россіи.	136.

Къ 1-му Января 1874 года.

Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:	
Томъ V	9.
„ VI.	201.
„ VII	407.
„ VIII	223.
„ IX.	404.
„ XV	209.
Лѣтописи по Лаврентіевскому списку	578.
Лѣтописи по Ипатскому списку	536.
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку, изданной посредствомъ свѣтопечати	254.
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку, изданной фотолитографически	201.
Актовъ Историческихъ:	
Томъ II	6.
„ IV.	183.
„ V	178.
Дополненій къ симъ Актамъ:	
Томъ V	271.
„ VI.	607.
„ VII	127.
„ VIII	251.
„ X	453.
„ XI.	481.
„ XII	492.

	Количество экземпляровъ.
Актовъ Западной Россіи:	
Томъ IV.	2.
„ V.	465.
Актовъ Южной и Западной Россіи:	
Томъ I	234.
„ II.	413.
„ III.	294.
„ IV.	237.
„ V	463.
„ VI.	480.
„ VII	490.
Актовъ на иностранныхъ языкахъ:	
Томъ I	69.
„ II.	346.
Дополненій къ симъ Актамъ	430.
Русской Исторической Библіотеки.	442.
Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:	
Томъ I	335.
„ II.	448.
Актовъ Юридическихъ съ Указателемъ. . . .	2.
Актовъ Юридическаго быта древней Россіи:	
Томъ I	213.
„ II.	423.
О Россіи сочиненія Котошихина	217.
Грамоты, касающіяся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами . . .	18.
Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ:	
Томъ I	40.
„ II.	164.

	Количество экземпляровъ.
Томъ III	497.
Писцовыхъ книгъ Ижорской земли:	
Отдѣлъ I	2.
Отдѣлъ II	90.
Выходовъ Государей	8.
Писемъ Русскихъ Государей	5.
Путешествія игумена Даніила	255.
Путешествія Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ	441.
Лѣтописи Занятій Коммиссіи:	
Выпускъ I	369.
„ II	428.
„ III	405.
„ IV	445.
„ V	217.
Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края	793.
Историческихъ изслѣдованій о Западной Россіи	127.
Медальоновъ	245.
Великихъ Миней митрополита Макарія:	
Выпускъ I	302.
„ II	401.
„ IV	409.
Русско-Ливонскихъ Актовъ	318.
Дневникъ Люблинскаго сейма	608.
Указателя къ Лѣтописямъ:	
Выпускъ I	602.
„ II	654.
Матеріаловъ для Историко-Географическаго Атласа Россіи	121.

Къ 1-му Января 1875 года.

	Количество экземпляровъ.
Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:	
Томъ VI.	191.
„ VII	399.
„ VIII	217.
„ IX.	377.
„ XV	200.
Лѣтописи по списку монаха Лаврентія . . .	431.
Лѣтописи по Ипатскому списку	508
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентьевскому списку, изданной посредствомъ свѣтопечати	242.
Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку, изданной фотолитографически	185.
Указателя къ Полн. Собранію Русскихъ Лѣтописей:	
Выпускъ 1.	593.
„ 2.	645.
Актовъ Историческихъ:	
Томъ II.	4.
„ IV.	178.
„ V	173.
Дополненій къ Актамъ Историческимъ:	
Томъ V	260.
„ VI.	602.
„ VII	122.
„ VIII.	246.
„ X.	447.
„ XI.	465.
„ XII	486.

	Количество экземпляровъ
Русской Исторической Библіотеки	431.
Документовъ, объясняющихъ исторію Зап. Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.	785.
Дневникъ Люблинскаго сейма	600.
Актовъ, относящ. къ исторіи Западной Россіи.	461.
Актовъ, относящихся къ исторіи Южн. и Западн. Россіи	
Томъ I	222.
„ II.	393.
„ III.	187.
„ IV.	223.
„ V	458.
„ VI.	474.
„ VII	484.
Актовъ на иностранныхъ языкахъ:	
Томъ I	52.
„ II.	340.
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ	424.
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:	
Томъ I	325.
„ II.	442.
Сказаній Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи	171.
Русско-Ливонскихъ Актовъ.	309.
Актовъ, относящихся до Юридическаго быта древней Россіи:	
Томъ I	207.
„ II.	415.
Великихъ Миней митрополита Макарія:	
Выпускъ 1.	278.
„ 2.	387.

	Количество экземпляровъ.
Выпускъ 4.	380.
„ 5.	400.
Путешествія игумена Даніила	248.
Путешествія Новгородск. архіепископа Антонія въ Царьградъ	419.
О Россіи сочиненія Котошихина	196.
Грамотъ, касающихся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами .	8.
Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ:	
Томъ I	36.
„ II.	160.
„ III.	492.
Писцовыхъ книгъ Ижорской земли	85.
Выходовъ Государей	6.
Медальоновъ Графа Толстаго	240.
Лѣтописи Занятій Археографической Коммиссіи:	
Выпускъ 1.	359.
„ 2.	422.
„ 3.	389.
„ 4.	404.
„ 5.	211.
Матеріаловъ для Историко-Географическаго Атласа Россіи.	105.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ.

А.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

I.

*) По однимъ извѣстіямъ священномученикъ Ипполитъ былъ папою; по другимъ — епископомъ. См. критич. замѣчанія архим. Сергія въ «Полномъ мѣсяц. Востока», т. 2 (М. 1876), стр. 34.

Л.

Н.

*) См. Обзоръ русс. дух. лит. архіеп. *Филарета*, стр. 50 (по изд. 1859 г.). Житіе св. Нифонта константиноградскаго, составл. по рукописи XII—XIII *Д. Полѣновымъ* (Спб. 1862. Изъ 4-го вып. X т. Изв. II Отд. Ак. Наукъ), стр. 20—21: «Въ указателѣ къ рукописямъ Царскаго г. Строевъ показалъ двухъ Нифонтовъ, назвавши одного епископомъ Кипрскимъ, а другаго праведнымъ... Между тѣмъ какъ это одно и тоже лице».

О.

П.

Р.

Т

Ц

Ч

Ш

Щ

Э

Ю

Я

Ѳ

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ.

Г

Д

Е

Ж

З

И

I

К

Л

М

---

*) Которъ, Котиръ. См. Сборникъ матеріаловъ для истор. топографіи Кіева (Кіевъ. 1874). Стр. 142: «рѣчкою на низъ Которомъ до рѣчки Ирпеня»...

(*) Въ спискѣ съ отписи кузнецкаго старосты Ивана Зотикова: «взялъ Спасскаго монастыря Строкины Васьяновы пустыни у игумена Евѳимія»... См. Ист. Росс. Іерархіи, ч. IV, 344—345.

---

*) Одно изъ мѣстъ жительства иноковъ въ Египтѣ, на югъ отъ скитской пустыни». «Полный мѣсяцесловъ Востока»,—арх. Сергія, т. 2, стр. 243. Въ мѣсяцесловѣ Вершинскаго: «къ югу отъ мареотскаго озера».

Р

---

*) Мѣсяц. архим. Сергія, т. 2, «Замѣтки», стр. 17: «Раиѳа мѣсто близь Фарана, на восточномъ берегу Краснаго моря на два дни пути отъ Синая».

*) См. Сборникъ матеріаловъ по истор. топографіи Кіева (Кіевъ. 1874).

(*) По опредѣленію въ мѣсяц. Вершинскаго: «скитская пустынь въ Ливіи».

ЦЕРКВИ И ЧАСОВНИ:

Ч

Ш

*) «Опис. слав. рук. Москов. Синод. библ.» Отд. 2 (М. 1859), стр. 39, 48.

**) См. Археолог. описаніе церковн. древн. въ Новгородѣ архим. *Макарія*.

(*) Описаніе слав. рук. Москов. Синод. библ., отд. 2, 3 (М. 1862 г.), стр. 38.

Ю

Я

Ѳ

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Б

Д

Е

К

*) Сопиковъ № 5866.

Л.

Н

О

П

*) См. Роспись Смирдина, № 302.

У.

Ш.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ **въ Москвѣ** (на углу Воздвиженки и Моховой), и у книгопродавца А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ графа Мусина-Пушкина, продаются изданія существующей при Архивѣ Коммиссіи печатанія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, по слѣдующимъ, значительно сбавленнымъ противъ прежнихъ цѣнамъ:

	Руб.—Коп.
1. **Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ**, 4 т., изд. 1813—1828 г., съ гравированными изображеніями многихъ печатей, палеографическими снимками нѣсколькихъ грамотъ XIII—XVIII вѣка и fac-simile обоихъ Лже-Дмитріевъ, Марины Мнишекъ, Богдана Хмельницкаго и др., каждый томъ по	3 » — »
2. **Законы Великаго Князя Іоанна III Васильевича и Судебникъ Царя Іоанна IV Васильевича**, съ дополнительными указами, съ предисловіемъ Калайдовича и Строева и со снимками двухъ заглавныхъ листовъ; въ концѣ напечатана выпись о наблюденіи за благопристойнымъ поведеніемъ духовенства. Изд. 1819 г.	1 » — »
3. **Изслѣдованія**, служащія къ объясненію древней Русской Исторіи, А. Х. Лерберга, съ приложеніемъ карты Югорской земли. Изд. на Нѣмецкомъ языкѣ, по опредѣленію Импер. С.-Петерб. Академіи Наукъ, Ф. Кругомъ; перев. Д. Языкова, 1819 г.	1 » 50 »
4. **Рустрингія**, первоначальное отечество великаго князя Рюрика и братьевъ его. Историч. опытъ Г. Ф. Голлмана, пер. И. Снегирева, 1819 г.	— » 30 »
5. **Исторія Льва Діакона Калойскаго** и другія сочиненія Византійскихъ писателей, изд. въ первый разъ съ рукописей Королевской Парижской библіотеки К. Б. Гаазе. Пер. Д. Попова, 1820 г.	1 » — »
6. **Софійскій Временникъ** или Русская Лѣтопись съ 862 по 1534 г. 2 части. Изд. въ 1820—1821 г. П. Строевымъ, съ приложеніемъ трехъ снимковъ со списковъ Софійскаго Временника; каждая часть по	2 » — »
7. **Записки** о нѣкоторыхъ народахъ и земляхъ **Средней Азіи**, Ф. Назарова, Отдѣльнаго Сибирскаго Корпуса переводчика, посыланнаго въ Коканъ, въ 1813—1814 г. Изд. въ 1821 г.	— » 40 »
8. **Памятники Россійской Словесности XII вѣка**, изд. съ объясненіями, варіантами и образцами	2 » — »
9. Историческій и хронологическій опытъ **о Посадникахъ Новгородскихъ**, изъ древнихъ русскихъ лѣтописей, изд. 1821 г.	1 » 50 »
10. **Бѣлорусскій Архивъ** древнихъ Грамотъ съ 1463—1768 г.; при многихъ приложены снимки съ разныхъ собственноручныхъ подписей, изд. 1824 г. .	1 » — »
11. **Іоаннъ Эксархъ Болгарскій**. Изслѣдованіе, объясняющее Исторію Словенскаго языка и литературы IX и X столѣтій, К. Калайдовича, изд. въ 1824 г.	3 » — »
12. **Кириллъ и Меѳодій**, словенскіе первоучители. Историко-критическое изслѣдованіе І. Добровскаго. Переводъ съ Нѣмецкаго М. Погодина, изд. 1825 г.	1 » — »

13. **Письма Русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства**, 4 вып. изд. 1861—1862 г., каждый выпускъ по . . . . — » 65 к.

Высылку сихъ изданій по почтѣ Архивъ на себя не беретъ, а потому гг. иногородные благоволятъ съ подобными требованіями обращаться *исключительно* къ гг. книгопродавцамъ: Васильеву (въ Москвѣ) и Мартынову (въ С.-Петербургѣ).

Кромѣ поименованныхъ выше изданій *въ Архивѣ* продаются:

1. **Документы для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи** съ западными державами европейскими, отъ заключенія всеобщаго міра въ 1814 г., до Конгресса въ Веронѣ въ 1822 г., изд. Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. С.-Петерб. 1823—1825 г. 2 т. . . . . 10 р. 50 к.
2. **О вооруженномъ морскомъ нейтралитетѣ**, составлено по документамъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, изд. 1859 г. — » 75 »
3. **Описаніе Знаменскаго монастыря и Палатъ бояръ Романовыхъ**, соч. архимандрита Сергія, изд. 1866 г. 3 » — »
4. **Закладка и освященіе** тѣхъ же Палатъ . . . . — » 10 »

Въ Археографической Коммиссіи (С. П. Б., у Чернышева моста, д. 6 гимназіи) и въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ можно получать слѣдующія ея изданія:

1. Полное Собраніе Русск. Лѣтописей, томы VI—IX и XV, по 2 руб. за томъ. 10 р. — к.
2. Лѣтопись по списку монаха Лаврентія (второе изданіе 1-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп.) . . . . 3 » — »
3. Лѣтопись по Ипатскому списку (второе изданіе 2-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп.). . . . . 3 » — »
4. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку, изданная посредствомъ свѣтопечати . . . . 4 » — »
5. Повѣсть времен. лѣтъ по Ипатскому списку, изд. фотолитографически . 4 » — »
6. Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку, изданная посредствомъ свѣтопечати . . . . 4 » — »
7. Указатель къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, томъ 1-й (А—I) . . . . 1 » 50 »
8. Акты Историческіе, томы IV и V, по 2 руб. . . . . 4 » — »
9. Алфавитный Указатель къ Актамъ Историческимъ . . . . — » 75 »
10. Дополненіе къ Актамъ Историческимъ, т. V—XII, по 2 руб. . . . . . . 16 » — »
11. Указатель къ первымъ десяти томамъ Дополн. къ Актамъ Историческимъ. 1 » 50 »
12. Русская Историческая Библіотека, томы I, II и III, по 2 руб. . . . . . 6 » — »
13. Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ (съ тремя картами) . . . . 2 » — »
14. Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи . . . . — » 75 »
15. Дневникъ Люблинскаго Сейма 1569 г. . . . . 3 » — »
16. Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, томъ V . . . . 2 » — »
17. Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. I, II, IV, V, VI, VII и VIII, по 2 руб. Томъ третій 3 р. . . . . 17 » — »
18. Акты на иностр. языкахъ, относящіеся къ Россіи, т. I и II . . . . 4 » — »
19. Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ . . . . 2 » — »
20. Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, т. I-й 2 р., т. II-й 1 р. 50 к. 3 » 50 »
21. Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи (съ портретомъ Массы, планомъ Москвы 1606 г. и дворца Лжедимитрія I) . . . . 2 » — »

4 р. 50 к

Цѣна 1 руб.

CoLibrì
COVER SYSTEM ®

8 032919 991409

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 055983099